

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 8C/391/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7812213923  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2013:7812213923.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Jarmilou Dušákovou, v právnej veci navrhovateľa Československej obchodnej banky a. s. Bratislava, Michalská č. 18, IČO: 36 854 140, právne zastúpený JUDr. Branislavom Zubercom, advokátom AK so sídlom v Bratislave, Michalská 9 proti odporkyni E. D., nar. X. XX. XXXX, bytom S., J. B. XXXX/X, o zaplatenie úrokov z omeškania z dlžnej sumy, takto

### rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 11 %-ný ročný úrok zo sumy 1 078,69 Eur od 2. 3. 2012 do zaplatenia, 9 %-ný ročný úrok z omeškania zo sumy 1 078,69 Eur od 2. 3. 2012 do zaplatenia, 9 %-ný ročný úrok z omeškania zo sumy 330,82 Eur od 2. 3. 2012 do zaplatenia a 25 %-ný ročný úrok zo sumy 43,59 Eur od 1. 1. 2012 do zaplatenia, ako aj trovy konania v celkovej výške 384,76 Eur, všetko v mesačných splátkach po 10,- Eur, počnúc mesiacom február 2013 vždy do 25-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred, pod stratou výhody splátok, v prípade nezaplatenia jednej splátky.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ pôvodne podaným návrhom sa domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporkyňu zaplatením istiny 1 709,41 Eur spolu s úrokom z úveru zo sumy 1 078,69 Eur vo výške 11 % ročne od 2. 3. 2012 až do zaplatenia, úrokom z omeškania zo sumy 1 078,69 Eur vo výške 9 % ročne od 2. 3. 2012 až do zaplatenia, úrokom z omeškania zo sumy 330,82 Eur vo výške 9 % ročne od 2. 3. 2012 až do zaplatenia a zmluvným úrokom zo sumy 43,59 Eur vo výške 25 % ročne od 1. 1. 2012 až do zaplatenia. Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že odporkyňa ako fyzická osoba uzavrela s navrhovateľom Zmluvu o bežnom účte a poskytovaní MAXIKONTA dňa 21. 12. 2006, predmetom ktorej zmluvy bolo zriadenie a vedenie bežného účtu. Navrhovateľ zároveň uzatvoril s odporkyňou Úverovú zmluvu zo dňa 31. 1. 2007, podľa ktorej navrhovateľ poskytol odporkyni peňažné prostriedky formou spotrebného úveru do výšky úverového limitu 75 000,- Sk. Nakoľko si odporkyňa poskytnutý úver nesplácala riadne a včas a dlh nezaplatila ani potom, čo jej bola zaslaná výzva na zaplatenie dlžnej sumy zo dňa 7. 4. 2010, navrhovateľ svojim oznámením o zosplatnení úveru zo dňa 17. 5. 2010 vyhlásil celú svoju pohľadávku z úveru odporkyne dňom 15. 5. 2010 za splatnú a vyzval odporkyňu na jej zaplatenie. Keďže odporkyňa svoj dlh nesplatila, navrhovateľ trval na podanej žalobe v celom rozsahu. Odporkyňa súhlasila so žalobou, uznala pohľadávku, čo do základu a výšky, čo do istiny 1 709,41 Eur a prejavila ochotu splácať predmetný úver v pravidelných mesačných splátkach po 35,- Eur a to z dôvodu, že aj keď je zamestnaná, jej pravidelný mesačný príjem je len minimálny vo výške 283,- Eur. Tunajší súd rozsudkom pre uznanie, sp. zn. 8 C 111/2012 - 79 zo dňa 27. 9. 2012 zaviazal odporkyňu k zaplateniu sumy 1 709,41 Eur istiny v mesačných splátkach po 35,- Eur, počnúc mesiacom október 2012 vždy do 25-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred, pod stratou výhody splátok, v prípade nezaplatenia jednej splátky. Súd konanie o zaplatenie úrokov z omeškania z dlžnej sumy vylúčil na samostatné konanie, v ktorom konaní rozhodne aj o trovách konania. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 27. 11. 2012.

Predmetom tohto konania je konanie o zaplatenie úrokov z omeškania z dlžnej sumy a rozhodnutie o trovách celého konania.

Vo veci súd nariadil pojednávanie, navrhovateľ svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil s tým, že naďalej trval na podanom návrhu, súhlasil s tým, aby súd rozhodol bez jeho účasti a žiadal v plnom rozsahu priznať uplatnený nárok navrhovateľom, zároveň si uplatnil aj trovy konania, pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia.

Odporkyňa uznala pohľadávku navrhovateľa, čo do základu a výšky a zároveň súhlasila s úhradou úrokov z omeškania vyčíslených navrhovateľom, pokiaľ jej súd umožní uhrádzať žalovanú sumu v mesačných splátkach po 10,- Eur a to s poukazom na tú skutočnosť, že jej mesačný príjem je naďalej len minimálny t. j. 280,- Eur, z ktorého príjmu spláca už aj navrhovateľovi mesačne po 35,- Eur, z titulu neuhradenej istiny sporného úveru a naďalej má spojené výdavky s úhradou splátok v Tatra banke po 24,- Eur, vo VÚB po 20,- Eur, uhrádza nájomné vo výške 220,- Eur a na živobytie jej ani nezostáva, na to si už väčšinou požičiava, aby mohla pravidelne splácať všetky svoje dlhy. Súhlasila, aby súd vo veci, čo sa týka zmluvných úrokov a úrokov z omeškania rozhodol rozsudkom pre uznanie.

Súd sa okrem výsluchu odporkyne v konaní oboznámil aj s listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou spisu a hlavne z dôvodu uznania nároku zo strany odporkyne rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Podľa § 153 a/ O. s. p., ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou, alebo jeho základ, alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania, alebo vzdania sa nároku.

V odôvodnení takéhoto rozsudku súd uvedie iba predmet konania a dôvody, pre ktoré tak rozhodol (§ 157 ods. 4/ O. s. p.).

Vychádzajúc z uvedených skutkových zistení, na základe hmotnoprávneho úkonu odporkyne, súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku. Súd mal za to, že odporkyňa učinila úkon hmotného práva platne, v súlade s právnymi predpismi, spor teda rozhodol meritórne, zameraním činnosti na preskúmanie platnosti tohto právneho úkonu z hľadiska hmotného práva.

Výrok o povolení splátok sa opiera o ustanovenie § 160 ods. 1/ O. s. p., podľa ktorého ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do 3 dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť lehotu dlhšiu alebo určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí. Vzhľadom na tú skutočnosť, že nie je v schopnostiach a možnostiach odporkyne dlžnú sumu uhradiť jednorázovo, súd odporkyni umožnil dlžnú sumu splácať v splátkach a to pod hrozbou straty výhody splátok nezaplatením jednej splátky.

Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 142 ods. 1/ O. s. p.. Úspešnému navrhovateľovi súd priznal právo na náhradu trov konania vo výške 384,76 Eur, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku v sume 64,50 Eur, ako aj trov právneho zastúpenia v sume 320,26 Eur, ktoré sú vyčíslené v zmysle Vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytnutie právnych služieb za 3 úkony právnej služby - príprava a prevzatie zastúpenia, dňa 21. 3. 2012, písomné podanie na súd - návrh na vydanie platobného rozkazu, dňa 23. 3. 2012 a písomné podanie vo veci samej, dňa 25. 7. 2012 - 3 úkony á 81,33 Eur, spolu 243,99 Eur a 3 x režijný paušál po 7,63 Eur, spolu 22,89 Eur, v zmysle § 10 a § 16 ods. 3/ vyššie citovanej vyhlášky zvýšené o sadzbu 20 % DPH v sume 48,80 Eur odmeny (243,99 Eur + 48,80 Eur spolu 292,79 Eur) a režijného paušálu vo výške 4,58 Eur (22,89 Eur + 4,58 Eur, spolu 27,47 Eur), celkove trovy právneho zastúpenia predstavujú sumu 320,26 Eur a vrátane súdneho poplatku 64,50 Eur, celkové trovy sú vo výške 384,76 Eur.

Podľa § 149 ods. 1/ O. s. p. odporkyňa je povinná zaplatiť trovy konania k rukám právneho zástupcu navrhovateľa.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, vzhľadom na ustanovenie § 202 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého, odvolanie nie je prípustné proti rozsudku vydanému na základe uznania alebo vzdania sa nároku a proti rozsudku pre zmeškanie, okrem prípadov odvolania, podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.