

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 9P/14/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5721200351
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Majcher
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2023:5721200351.16

Uznesenie

Okresný súd Martin vo veci starostlivosti o maloleté deti: E. T., narodená XX.XX.XXXX a Š. T., narodený XX.XX.XXXX, maloleté deti zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin ako kolíznym opatrovníkom, deti rodičov: matka G.. R.F. T., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom Č. XXXX/XX, D., t.č. bytom G. X, G., zastúpená Advokátska kancelária Andrea Havelková, s.r.o., so sídlom D. Dlabača 2748/28, Žilina, IČO: 36854956 a otec B.. G. T.Ý., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX, t. č. bytom U. XXX/X, L. U. G., zastúpený JUDr. Vincent Lechman, advokát so sídlom Štefánikova 40, Košice - Staré Mesto, IČO: 42242665, v konaní o úpravu práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva, takto

rozhodol:

Konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa XX.XX.XXXX bol na Okresný súd Martin doručený návrh matky na úpravu práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva.
2. Na pojednávaní konanom dňa 23.05.2022 súd rozhodol, že bude nariadené súdnoznalecké dokazovanie, a to s ohľadom na skutočnosť, že medzi rodičmi maloletých detí je rozpor o vhodnosti striedavej osobnej starostlivosti pre maloleté deti.
3. Uznesením č. k. 9P/14/2021-257 zo dňa 28.06.2022 súd uložil matke aj otcovi, aby zložili na účet súdu preddavok na trovy spojené s podaním znaleckého posudku, každý vo výške 550,- Eur. Proti uzneseniu podala matka sťažnosť, ktorú súd uznesením č. k. 9P/14/2021-303 zo dňa 21.11.2022 zamietol. Otec uhradil na účet súdu preddavok v sume 550,- Eur dňa XX.XX.XXXX a matka uhradila na účet súdu preddavok v sume 550,- Eur dňa XX.XX.XXXX.
4. Uznesením č. k. 9P/14/2021-309 zo dňa 02.12.2022 súd nariadil vo veci znalecké dokazovanie a za znalca ustanovil D.. K. D., znalca z odboru psychológia, odvetvie poradenská psychológia.
5. Uznesením č. k. 9P/14/2021-232 zo dňa 24.02.2023 súd odvolal znalkyňu D.. K. D. a ustanovil za znalca v tomto konaní D.. K. R..
6. Dňa XX.XX.XXXX matka súdu oznámila, že návrh na začatie konanie berie späť. Ako dôvod uviedla, že dňa XX.XX.XXXX bolo manželstvo rodičov maloletých detí Okresným súdom Trnava rozvedené a bola schválená rodičovská dohoda o úprave práv a povinností na čas po rozvode. Nie je teda už potrebné rozhodovať o úprave práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu, a nie je ani v záujme maloletých detí v predmetnom konaní pokračovať. Zároveň požiadala o rozhodnutie o vrátení

preddavkov na trovy znaleckého dokazovania. Kolízny opatrovník súhlasil so späťvzatím návrhu matky, otec sa k späťvzatiu návrhu matky v lehote nevyjadril.

7. Podľa § 29 ods. 1 prvá a druhá veta zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 29 ods. 2 CMP, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

9. Podľa § 29 ods. 3 CMP, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

10. Vzhľadom na dispozitívny úkon matky, ako aj vyššie citované zákonné ustanovenia, súd konanie na úpravu práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu zastavil, nakoľko nezistil dôvody, pre ktoré by mal v konaní pokračovať.

11. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

13. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko si účastníci žiadne trovy konania neuplatnili.

14. O vrátení preddavkov na trovy spojené so znaleckým dokazovaním zložených na účet súdu rodičmi súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, ktorý uznesenie vydal, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 357 písm. a/ Civilného sporového poriadku / ďalej len „CSP“/ a § 362 ods. 1 CSP).

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.