

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 1T/172/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4610010373
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Šúlekovej
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2013:4610010373.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Miroslavy Šúlekovej a prísediacich členov senátu Evy Gutwaldovej a Mgr. Viery Cabanovej, v trestnej veci proti obž. W.. L. N. pre zločin skrátania dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 17.01.2013 takto

rozhodol:

Obžalovaný :

W.. L. N., nar. XX.XX.XXXX v Z., trvale bytom Z., Y. XXX/X, súkromný podnikateľ, slobodný, na slobode,
je vinný , že :

ako jeden z konateľov spoločnosti I. M., s.r.o., so sídlom I. Z. č. XXX, IČO: 35953161, ktorá je platiteľom DPH, od januára 2006 do novembra 2006, zaúčtoval do účtovníctva spoločnosti NEXX Slovakia, s.r.o. faktúry od spoločností TAR, s.r.o. Bratislava, CEVIDO, s.r.o. Voderady, BENAX s.r.o. Bratislava a DONELA s.r.o. Bratislava na základe ktorých uplatnil právo na odpočítanie dane napriek tomu, že vedel, že tovar od týchto spoločností nenakúpil, keďže nákupom a predajom zlata sa tieto spoločnosti nikdy nezaoberali a konatelia, figurujúci v obchodnom registri nikdy túto funkciu reálne nevykonávali, ale boli zneužití ich doklady totožnosti na prepis spoločností na ich osoby a firma CEVIDO s.r.o. Voderady nikdy reálne v sídle spoločnosti na adrese Voderady 1772/19 nesídlila, pričom takto znížil vlastnú daňovú povinnosť spoločnosti NEXX Slovakia s.r.o. Nitrianska Blatnica o sumu 484.722,16 Eur (14.602.740,- Sk),

t e d a :

vo veľkom rozsahu skrátal daň,

t ý m s p á c h a l :

zločin skrátania dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona,

z a t o s a m u u k l a d á :

Podľa § 276 ods. 4 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona, § 39 ods. 1, ods. 3 písm. d/ Tr. zákona trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zákona výkon trestu odňatia slobody obžalovanému podmiennečne odkladá za súčasného uloženia prabačného dohľadu nad správaním obžalovaného v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona súd ustanovuje skúšobnú dobu v trvaní tri a pol roka.

Podľa § 51 ods. 4 písm. g/ Tr. zákona súd obžalovanému ukladá povinnosť, ktorá spočíva v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

o d ô v o d n e n i e :

Okresná prokurátorka v Topoľčanoch podala na tunajšom súde dňa 30.11.2010 obžalobu na obv. W.. L. N. pre zločin skrátene dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. na skutkovom základe uvedenom v obžalobe sp. zn. 1Pv 1035/2007.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní konanom dňa 17.1.2013 urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por., teda, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a keďže na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. por. odpovedal „áno“, súd jeho vyhlásenie podľa § 257 ods. 7 Tr. por. prijal a zároveň podľa § 257 ods. 8 Tr. por. vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná a vykoná dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov, najmä správy o povesti obžalovaného, odpisu z registra trestov a obsahu pripojených spisov.

Obžalovaný z miesta trvalého bydliska nie je bližšie hodnotený, v posledných 10 rokoch bol trikrát súdne trestaný, naposledy Okresným súdom Bratislava 2 pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák., keď mu trestným rozkazom sp. zn. 4T/178/2010 právoplatným dňa 1.2.2011 bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 1 a pol roka ako aj zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 1 a pol roka. Pre ten istý prečin bol odsúdený aj trestným rozkazom Okresného súdu Pezinok sp. zn. 2T/23/2011 právoplatným dňa 18.3.2011 a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 1 a pol roka ako aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 3 roky. Ako Okresný súd Bratislava 2, tak aj Okresný súd Pezinok v uvedených trestných rozkazoch zrušili výrok o treste uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava 2 sp. zn. 0T/237/2010 zo dňa 3.9.2010, ktorý v ten istý deň nadobudol právoplatnosť.

Pri určení druhu trestu a jeho výmery súd najskôr ako prejudiciálnu otázku riešil, či predošlé odsúdenia obžalovaného podliehajú amnestii prezidenta SR vyhlásenej dňa 2.1.2013 a dospel k záveru, že obžalovaný je účastný amnestie, preto sa naňho hľadí, akoby nebol odsúdený.

Následne súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, na zavinenie, zistil jednu poľahčujúcu okolnosť a to, že obžalovaný sa k spáchaniu trestného činu priznal a oľutoval ho, priťažujúce okolnosti v zmysle § 37 Tr. zák. súd nezistil. Súd prihliadol tiež na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Keďže prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, znižuje sa podľa § 38 ods. 3 Tr. zák. zákonom ustanovená horná hranica trestnej sadzby o jednu tretinu.

Súd vzhľadom na okolnosti prípadu a vzhľadom na pomery obžalovaného dospel k záveru, že použitie trestnej sadzby ustanovenej za predmetný trestný čin by bolo pre obžalovaného neprimerane prísne a že na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje trest kratšieho trvania, preto uložil obžalovanému trest odňatia slobody pod dolnú hranicu trestu ustanoveného trestným zákonom, pričom podľa § 39 ods. 3 písm. d/ Tr. zák. pri ukladaní trestu pod zákonom ustanovenú trestnú sadzbu však nesmie súd uložiť trest odňatia slobody kratší ako dva roky, ak je v osobitnej časti trestného zákona dolná hranica trestnej sadzby trestu odňatia slobody aspoň päť rokov.

Pre trestný čin podľa § 276 ods. 4 Tr. zák. možno páchatelovi uložiť trest odňatia slobody v rozpätí zákonnej sadzby 7 až 12 rokov.

S prihliadnutím na všetky okolnosti, na ktoré súd pri určení druhu trestu a jeho výmery musí prihliadnuť, a vzhľadom na okolnosti prípadu a osobu obžalovaného súd obžalovanému mimoriadne znížil trest odňatia slobody pod zákonom ustanovenú dolnú hranicu trestnej sadzby a tento mu uložil vo výmere tri roky s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní tri a pol roka za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Súčasne súd ako súčasť probačného dohľadu uložil obžalovanému povinnosť, ktorá spočíva v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Takto uložený trest zabezpečí ochranu spoločnosti pred obžalovaným tým, že mu zabráni v páchaní trestnej činnosti a zároveň iných odradí od páchania trestnej činnosti.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.