

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 6C/22/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8210205889
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Krochta
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2013:8210205889.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudcom JUDr. Karolom Krochtom v právnej veci navrhovateľa Slovak Telekom, a.s., Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469, zastúpeného JUDr. Oliverom Balážom, advokátom, Zámocká 10, Bratislava proti odporkyni F. T., nar. XX.X.XXXX, Ľ. T. X, XXX XX P., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Nám. Legionárov 5, 080 01 Prešov IČO: 42 176 778 zastúpeného JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom so sídlom Nám. SNP 7, 091 01 Stropkov, o zaplatenie 485,81 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Navrhovateľ **n e m á** právo na náhradu trov konania a odporkyni náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 97,46 € na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Ambróza Motyku, advokáta, Nám. SNP 7, Stropkov, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 20.10.2010 voči odporkyni domáhal zaplatenia sumy 485,81 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne od 12.3.2009 do zaplatenia a náhrady trov konania. Návrh odôvodňoval tým, že je univerzálnym právnym nástupcom obchodnej spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., ktorá s odporkyňou uzavrela Zmluvu o pripojení číslo 2593360 a Dodatok k tejto zmluve, pričom

využívaním služieb verejnej mobilnej rádiatelefónnej siete odporkyňou vznikla mu voči odporkyni pohľadávka vo výške 485,81 € titulom nezaplatených poplatkov za hovorné, mesačných poplatkov a nároku na zmluvnú pokutu v zmysle Dodatku. Tvrdil že odporkyňa túto sumu mu neuhradila, a to napriek pokusu o zmier, ktorý jej bol zaslaný spolu s rozpisom neuhradených faktúr.

Dňa 13.7.2011 bolo súdu doručené podanie Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, ktorým s poukazom na ust. § 93 ods.2 Občianskeho súdneho poriadku oznámilo, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník na podporu odporkyne, žiada o doručenie návrhu na začatie konania s prílohami a uplatňuje náhradu trov konania. Súd oznámil vstup uvedeného združenia do konania ako vedľajšieho účastníka na strane odporkyne účastníkom a poučil ich o práve vzniesť námietku neprípustnosti vedľajšieho účasti. Na uvedené reagoval navrhovateľ tak, že so vstupom uvedeného združenia do konania ako vedľajšieho účastníka z dôvodov, ktoré rozpisal vo svojom podaní zo dňa 13.9.2011

nesúhlasí a vznáša námietku neprípustnosti vedľajšieho účastníctva, preto súd pristúpil k rozhodovaniu o jeho prípustnosti či neprípustnosti a uznesením zo dňa 25.10.2011 č.k.6C/22/2011-73 rozhodol, že vstup uvedeného združenia do konania ako vedľajšieho účastníka na strane odporkyne prípúšťa. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.12.2011, preto súd konal s týmto združením ako s vedľajším účastníkom na strane odporkyne.

Vedľajší účastník sa k návrhu vyjadril podaním zo dňa 13.9.2011 v ktorom uviedol, že nakoľko zo strany navrhovateľa došlo na základe listu označeného ako Pokus o zmier - predsporová výzva zo dňa 30.5.2008 ku dňu 13.6.2008 k odstúpeniu od zmluvy, medzi účastníkmi nastúpil právny režim bezdôvodného obohatenia, pre ktoré platí podľa § 107 ods.1 Občianskeho zákonníka upravujúce dvojročnú premlčaciu dobu, pričom celá pohľadávka navrhovateľa je premlčaná, lebo návrh bol súdu doručený až dňa 20.10.2010, po uplynutí dvojročnej premlčacej doby. Vedľajší účastník poukazujúc na uvedené vzniesol námietku premlčania práva navrhovateľa na plnenie a uviedol, že nárok na zmluvnú pokutu v rozsahu a za podmienok uplatnených navrhovateľom nie je dôvodný aj z ďalších dôvodov, čo už bolo judikované aj rozsudkami Krajského súdu v Prešove sp.zn.18Co 136/2010 a 2Co 137/2010. Vedľajší účastník žiadal návrh zamietnuť a zaviazať navrhovateľa nahradiť trovy konania odporkyňi a vedľajšiemu účastníkovi.

Odporkyňa sa k návrhu, ktorý jej bol spolu s prílohami do vlastných rúk doručený dňa 24.2.2011 písomne nevyjadrila.

Na prejednanie veci samej súd nariadil pojednávanie na ktorom vec v súlade s ust. § 101 ods.2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) prejednal a rozhodol v neprítomnosti odporkyne a vedľajšieho účastníka s prihliadnutím na obsah spisu a vykonané dôkazy, nakoľko odporkyňa a vedľajší účastník sa ani na jedno z nariadených pojednávaní napriek riadnemu a včasnému predvolaniu nedostavili a o ich odročenie nežiadali.

Navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu na pojednávaní trval na dôvodnosti svojho návrhu v celom rozsahu. Tvrdil, že vedľajší účastník pri svojom vstupe do konania neuviedol konkrétne ustanovenia, ktoré by mali byť podľa neho neprijateľné, od čoho sa odvíja postavenie navrhovateľa, ktorý musí preukázať, že nedošlo k neprijateľnosti podmienok a keďže tieto vedľajší účastník neuviedol, navrhovateľ nemôže uviesť skutočnosti, ktoré by ho zbavovali existencie neprijateľných zmluvných podmienok.

Námietku premlčania vznesenú vedľajším účastníkom nepovažoval za dôvodnú poukazujúc na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp.zn.MCdo 264/02 v zmysle ktorého po odstúpení od zmluvy zmluvná pokuta ostáva v prípade, ak bola uplatnená dôvodne v čase trvania zmluvy a na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp.zn.4Obdo 4/99 v zmysle ktorého sa nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty nepremlčuje ako nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia, ale v klasickej trojročnej premlčacej dobe. Tvrdil, že pri odstúpení od zmluvy v tomto prípade nie je možná vzájomná reštitúcia nárokov, ale iba relutárna náhrada a z hľadiska hospodárnosti konania je možné uplatňovať zaplatenie zmluvnej pokuty a ceny služieb v jednom konaní.

Súd sa oboznámil s obsahom návrhu, obsahom písomných vyjadrení navrhovateľa a vedľajšieho účastníka, vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s obsahom fotokópie medzi účastníkmi uzavretej zmluvy o pripojení číslo 2593360 zo dňa 21.5.2007, obsahom Dodatku k tejto zmluve o pripojení z rovnakého dňa, obsahom pokusu o zmier- predsporovej výzvy zo dňa 30.5.2008, špecifikácie pohľadávky, obsahom predložených faktúr, obsahom Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., obsahom ďalších v spise pripojených listín a zistil tento skutkový stav:

Obchodná spoločnosť T-Mobile Slovensko, a.s. ako poskytovateľ verejnej mobilnej telefónnej služby a odporkyňa ako účastník uzavreli dňa 21.5.2007 Zmluvu o pripojení číslo 2593360 (ďalej len „Zmluva“)

ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., a Cenník služieb na základe ktorej bola odporkyňi pridelená užívateľská SIM karta s prideleným telefónnym číslom umožňujúca jej využívať spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a.s. poskytované telekomunikačné služby. V ten istý deň bol k zmluve o pripojení uzavretý Dodatok predmetom ktorého bola aktivácia programu služieb 100 Viac vo vzťahu k odporkyňi pridenej SIM karte, ďalej záväzok Podniku (T-Mobile Slovensko, a.s.) zabezpečiť účastníkovi (odporkyňa) predaj zľavneného mobilného telefónu Nokia 6300 a záväzok odporkyne ako účastníka riadne a včas platiť cenu služieb Podniku podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať povinnosti v súlade so Zmluvou o pripojení, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., a platným Cenníkom služieb. Odporkyňa ako účastník sa v Dodatku k zmluve (bod 2) ďalej zaviazala, že po dobu viazanosti 24 mesiacov nepožiada o vypojenie SIM karty z prevádzky, a že sa nedopustí takého konania, ani ho neumožní, na základe ktorého by spoločnosť T-Mobile Slovensko, a.s. vzniklo právo zrušiť Zmluvu o pripojení odstúpením od nej alebo právo ju vypovedať z dôvodov porušenia povinností zo strany odporkyne.

Podľa bodu 5 Dodatku k zmluve o pripojení v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka (najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1 písm.b), v bode 2 alebo v bode 3 tohto Dodatku alebo v čl.3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl.5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok a následného vypojenia SIM karty zo strany spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., je odporkyňa ako účastník povinná uhradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 Dodatku. V tabuľke č. 1 Dodatku je ako výška zmluvnej pokuty uvedená suma 10.000,-Sk (331,94 €).

Z predložených faktúr bolo zistené, že obchodná spoločnosť T-Mobile Slovensko, a.s. nimi odporkyňi titulom ceny a poplatkov za poskytnuté telekomunikačné služby vyúčtovala k zaplateniu sumu 4.635,50 Sk (153,87 €). Dňa 22.2.2009 vystavila faktúru číslo 7901671796, ktorou jej vyúčtovala k zaplateniu zmluvnú pokutu vo výške 331,94 €.

Z predloženého pokusu o zmier- predsporovej výzvy zo dňa 30.5.2008 bolo zistené, že spoločnosť T-Mobile Slovensko, a.s. ňou oznámila odporkyňi, že má voči nej neuhradený záväzok vo výške 153,87 € s tým, že ak do 12.6.2008 nebude dlžná suma v celom rozsahu uhradená, spoločnosť T-Mobile Slovensko, a.s. týmto listom s účinkami odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty poskytnutej na úhradu už splatnej pohľadávky v súlade s bodom 15.3 písm.b) Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. odstupuje od zmluvy o pripojení a prestane poskytovať telefónne služby. Z predloženého poštového podacieho hárku bolo zistené, že zásielka s pokusom o zmier pre odporkyňu bola podaná k preprave dňa 2.6.2008.

S účinnosťou ku dňu 1.7.2010 došlo k zrušeniu spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. so sídlom Vajnorská 100/A, 831 03 Bratislava, IČO: 35 705 019 zapísanej v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, Oddiel Sa, Vložka č. 1238/B bez likvidácie a k jej zlúčeniu so spoločnosťou Slovak Telekom, a. s., so sídlom Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469 zapísanou v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, Oddiel Sa, Vložka č. 2081/B ktorá sa na základe zmluvy o zlúčení spísanej vo forme notárskej zápisnice č. N 187/2010, Nz 21818/2010, NCRIs 22142/2010 zo dňa 17.06.2010 stala univerzálnym právnym nástupcom zanikajúcej spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. a s účinnosťou ku dňu 1.7.2010 prebrala celé jej imanie, všetky práva a povinnosti, záväzky a pohľadávky.

Vzhľadom na uvedené je právnym nástupcom obchodnej spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. ktorý prebral celé jej imanie, všetky práva a povinnosti, záväzky a pohľadávky obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a.s., (ďalej len „navrhovateľ“).

Navrhovateľ v konaní tvrdil, že využívaním služieb verejnej mobilnej rádiatelefónnej siete odporkyňou vznikla mu voči nej celková pohľadávka vo výške 485,81 € predstavujúcej nezaplatené poplatky za

hovorné, mesačné poplatky a nárok na zmluvnú pokutu, pričom odporkyňa túto sumu ku dňu podania návrhu ani ku dňu vyhlásenia rozsudku mu nezaplatila.

Predmetom konania je nárok navrhovateľa vyplývajúci zo zmluvy o pripojení a jej Dodatku uzavretej s fyzickou osobou - nepodnikateľom, pričom zmluva o pripojení nie je upraveným typom zmluvy v Obchodnom ani Občianskom zákonníku, upravená bola v čase jej uzavretia v osobitnom zákone č.610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, v súčasnosti je to zákon č.351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, svojím charakterom však ide o zmluvu spotrebiteľskú. Z obsahu medzi účastníkmi uzavretého dodatku k Zmluve o pripojení je zrejmé, že je v ňom obsiahnutá okrem iného kúpna zmluva, ktorej predmetom boli podmienky predaja mobilného telefónu spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a.s. odporkyňa a dohoda o zmluvnej pokute. Preto súd pri posúdení právneho vzťahu medzi účastníkmi založeného zmluvou o pripojení a jej dodatkom vychádzal z ich obsahu, ustanovení osobitného zákona o elektronických komunikáciách a v ostatnom

z príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka, keďže medzi účastníkmi, ako už bolo povedané išlo o spotrebiteľský, občianskoprávny vzťah.

Z listu navrhovateľa zo dňa 30.5.2008 označeného ako pokus o zmier - predsporová výzva, ktorý bol odporkyňa odoslaný dňa 2.6.2008 je zrejmé, že navrhovateľ odstúpil od zmluvy ku dňu 13.6.2008.

Podľa § 39 ods. 1 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 48 Občianskeho zákonníka, od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v

tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté. Odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

Podľa 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa Občianskeho zákonníka sa zmluva zrušuje s účinkami od začiatku (ex tunc; § 48 ods. 2) a tým zanikajú práva a povinnosti zo zmluvy. Momentom odstúpenia od zmluvy vznikajú práva a

povinnosti z porušenia práva (bezodôvodné obohatenie, náhrada škody). Účastníci zrušenej zmluvy si majú navzájom vrátiť už vykonané plnenia (§ 457 Občianskeho zákonníka).

Ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy, ktoré zachovávajú právo zo zmluvnej pokuty aj napriek zrušeniu zmluvnej pokuty s účinkami od vzniku zmluvy odstúpením od spotrebiteľskej zmluvy, zhoršujú postavenie spotrebiteľa, pretože spotrebiteľa zaväzuje nad rámec povinností vzniknutých podľa Občianskeho zákonníka v dôsledku odstúpenia od zmluvy. Akékoľvek rozšírenie záväzkov spotrebiteľa vrátane platenia zmluvnej pokuty popri vzájomnej reštitučnej povinnosti po zániku zmluvy s účinkami ex tunc, postavenie spotrebiteľa zhoršuje. Inými slovami povedané dôsledky odstúpenia od zmluvy podľa zmluvy dohodnutej medzi účastníkmi konania sú nevýhodnejšie, ako dôsledky odstúpenia podľa úpravy v Občianskom zákonníku.

Spotrebitelia môžu právom očakávať, že zmluvné podmienky koncipované v rámci štandardnej typovej zmluvy ich nezaväzujú, pokiaľ sú nevýhodnejšie oproti právnej úprave podľa Občianskeho zákonníka (princíp právnej istoty, dôvery v objektívne právo). Ide o akúsi jednostrannú kogentnosť ustanovení Občianskeho zákonníka v záujme vyššej ochrany pri štandardných typových zmluvách.

Nemožno tiež prehliadnuť, že je to dodávateľ, ktorý naformuloval zmluvu (štandardná typová zmluva) a dobrovoľne sa rozhodol využiť ustanovenie zmluvy o odstúpení, aj keď existujú iné inštitúty súkromného práva, ktoré zmluvu komplexne nerušia s účinkami od momentu jej uzavretia (napríklad výpoveď).

Vzhľadom na zánik práv a povinností z predmetnej zmluvy, vrátane práv a povinností zo zmluvnej pokuty, keďže sú koncipované nevýhodnejšie oproti úprave v civilnom kódexe, a teda sú neplatné pre rozpor so zákonom (§ 54 ods. 1 v spojení s § 39 Občianskeho zákonníka) bol návrh o plnenie zo zmluvnej pokuty nedôvodný.

Pokiaľ ide o námietky navrhovateľa, že odstúpením od zmluvy nezanikajú práva zo zmluvnej pokuty, ktoré vznikli pred odstúpením, a jeho poukaz na rozhodnutie najvyššieho súdu SR M Cdo 264/02, k tomu súd uvádza, že navrhovateľom prezentovaná právna konštrukcia a judikatúra na ktorú poukazuje vychádzala z iného právneho stavu a teda nezohľadňovala ustanovenie § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

Vo vzťahu k námietke premlčania práva navrhovateľa vznesenej vedľajším účastníkom, bolo potrebné zaoberať sa v prvom rade otázkou, či tento vedľajší účastník môže vôbec vzniesť námietku premlčania a ak áno, či je dôvodná, teda či navrhovateľ svoje tvrdené právo uplatňuje po uplynutí premlčacej doby.

Pokiaľ ide o prvú otázku, vedľajší účastník je v konaní zásadne oprávnený na všetky úkony (s výnimkou dispozície s konaním a s jeho predmetom), na ktoré je oprávnený hlavný účastník a tieto úkony robí práve v prospech (a s účinkami pre) hlavného účastníka, ktorého v spore podporuje. Každý účastník v konaní má právo brániť sa akýmkoľvek spôsobom, ktorý nie je v rozpore so zákonom. Uplatnenie obrany proti návrhu je procesným právom účastníka konania a rovnaké právo má v zmysle ustanovenia § 93 ods. 4 veta prvá OSP aj vedľajší účastník, ktorý počas konania vystupuje na jeho strane. Na tom, že ide o procesné právo, nič nemení skutočnosť, že pomocou obrany proti návrhu sa uplatňujú námietky vychádzajúce z hmotnoprávnej úpravy (ako je aj námietka premlčania), keďže procesné právo uplatniť tieto námietky v konaní nemožno zamieňať s tým, či majú pôvod v hmotnom alebo len v procesnom práve. Ustanovenie § 100 ods.1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka nemožno vykladať oddelene, bez nadväznosti na vyššie uvedené. Navyiac v danom prípade je vedľajším účastníkom právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv spotrebiteľov. Je nesporné, že zákonom č.384/2008 Z.z. ktorý ustanovil, že ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu (§ 93 ods.2 Občianskeho súdneho poriadku) sa sledoval účel umožniť širšiu ochranu osobám na ochranu ktorých sú zriaďované rôzne právnické osoby (vid' dôvodová správa k uvedenému zákonu) teda posilniť aj ochranu spotrebiteľov. Uvedený účel nevyhnutne v sebe zahŕňa aj oprávnenie takého vedľajšieho účastníka vzniesť námietku premlčania v konaní. Súd len na dôvažok v tejto súvislosti uvádza, že k rovnakému záveru pokiaľ ide o námietku premlčania vznesenú vedľajším účastníkom dospela aj judikatúra (vid'. napr. rozsudok Krajského súdu v Prešove sp.zn.12Co/60/2012 zo dňa 30.10.2012).

Pokiaľ ide o posúdenie dôvodnosti vznesenej námietky premlčania, vedľajší účastník ju odôvodnil tým, že navrhovateľ ku dňu 13.6.2008 odstúpil od zmluvy o pripojení, čím nastúpil medzi účastníkmi právny režim bezdôvodného obohatenia , pre ktoré platí dvojročná subjektívna premlčacia doba, ktorá v danom prípade uplynula skôr, ako navrhovateľ doručil svoj návrh súdu.

Súd sa stotožnil s tvrdeniami vedľajšieho účastníka a námietku premlčania práva navrhovateľa považuje za dôvodnú.

Podľa § 100 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať. Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremľujú skôr, než zabezpečená pohľadávka. Nepremľujú sa takisto práva z vkladov na vkladných knižkách alebo na iných formách vkladov a bežných účtoch, pokiaľ vkladový vzťah trvá.

Podľa § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného

obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

Podľa § 107 ods. 2 Občianskeho zákonníka, najneskôr sa právo na vydanie plnenia z

bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

Súd v predmetnom spore prihliadol na námietku premlčania uplatnenej pohľadávky, ktorú vzniesol vedľajší účastník na strane odporkyne. Z vykonaných dôkazov súd zistil, že navrhovateľ odstúpil od zmluvy s odporkyňou ku dňu 13.6.2008, čo v konaní nikto nespóril. Ako už bolo uvedené, podľa Občianskeho zákonníka sa zmluva zrušuje s účinkami od začiatku a momentom odstúpenia od zmluvy vznikajú práva a povinnosti z porušenia práva. Navrhovateľovi tak vzniklo právo na vydanie bezdôvodného obohatenia. Návrh bol podaný na súd dňa 20.10.2010, teda po uplynutí dvojročnej premlčacej doby. Vznesenú námietku premlčania považoval súd za dôvodnú, preto mu nezostávalo nič iné, ako návrh v celom rozsahu zamietnuť. Na dôvažok súd v súvislosti s vysloveným právnym názorom, pokiaľ ide o premlčanie práva navrhovateľa poukazuje aj na rovnaké stanovisko judikatúry k uvedenej otázke (vid' napr. rozsudok Krajského súdu v Prešove sp.zn.12Co/60/2012 zo dňa 30.10.2012).

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku v spojení s § 151 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku.

Vzhľadom na zamietnutie návrhu v celom rozsahu neúspešný navrhovateľ právo na náhradu trov konania nemá.

Úspešná odporkyňa návrh na uloženie povinnosti navrhovateľovi nahradiť jej trovy konania v priebehu konania neurobila, súd jej preto náhradu trov konania nepriznal.

Návrh na rozhodnutie o trovách konania však podal vedľajší účastník, ktorý trovy konania aj včas vyčíslil (naposledy v podaní zo dňa 18.5.2012). Vedľajší účastník má na náhradu trov konania právo za rovnakých podmienok ako účastník, na strane ktorého v konaní vystupoval, preto vzhľadom na výsledok konania a plný úspech odporkyne mu súd priznal náhradu trov konania.

Vedľajší účastník trovy konania vyčíslil tak, že tieto pozostávajú z trov jeho právneho zastúpenia za poskytnuté právne služby advokátom spolu vo výške 97,46 € predstavujúcej odmenu za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia a vyjadrenie zo dňa 13.9.2011) a dva režijné paušály, všetko zvýšené o daň z pridanej hodnoty.

Vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník, čo je zrejmé z ust. § 93 ods. 4 O.s.p. Občiansky súdny poriadok v ust. § 24 a nasl. umožňuje každému účastníkovi dať sa zastúpiť v konaní zástupcom, ktorého si zvolí. Takýmto zástupcom môže byť i advokát. Občiansky súdny poriadok vo svojich ustanoveniach pritom nevylučuje, aby účastník odborne spôsobilý hájiť svoje záujmy v konaní pred súdom, sa nemohol dať zastúpiť zástupcom a aby len z tohto dôvodu mu nemala byť priznaná

náhrada trov vzniknutých v súvislosti s právnym zastupovaním. Náklady s tým spojené sú vždy potrebné. Vyššie uvedené sa v plnej miere vzťahuje tiež na možnosť vedľajšieho účastníka dať sa zastupovať v konaní advokátom. (v tejto súvislosti viď tiež Uznesenie Krajského súdu v Prešove zo dňa 28.3.2012 sp.zn.7Co/34/2012, či Uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici z 9.8.2012, sp. zn. 15Co/169/2012).

Trovy konania vedľajšieho účastníka pozostávajú z trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby (1/ prevzatie a príprava zastúpenia; 2/ vyjadrenie zo dňa 13.9.2011) ktoré činia pri odmene za jeden úkon právnej služby 33,20 € podľa § 10 ods.1 a 2 Vyhlášky MS SR č.655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v spojení s § 14 ods.1 písm.a./ a b/ tejto vyhlášky, po pripočítaní náhrady výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné / režijný paušál / vo výške 14,82 € (2 á 7,41 €) podľa § 16 ods.3 Vyhlášky a zvýšení odmeny a náhrad o daň z pridanej hodnoty vo výške 16,24 € podľa § 18 ods.3 Vyhlášky sumu spolu 97,46 €.

Trovy konania vo výške 97,46 € je navrhovateľ povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na účet jeho právneho zástupcu (§ 149 ods.1 O.s.p.)

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Bardejov.

1, V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2, Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3, Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.