

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 5T/63/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2322010989
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ondrej Hertel
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2023:2322010989.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, samosudcom Mgr. Ondrejom Hertelom, v trestnej veci vedenej proti obžalovanému A. Š., T.Y. Q., W.. XX.XX.XXXX U. Š., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 6. septembra 2023 v Galante, takto

rozhodol:

Obžalovaný: A. Š., T. Q., W.. XX.XX.XXXX U. Š., M. F. Z. XXX/XX, L., L., M. Č. U. Ú. Q.,

je vinný, že

dňa 16.04.2022 v čase o 16:59 hod. ako vodič viedol motorové vozidlo značky Citroen Jumper, s EČ: F. v meste L.H. W. G. Z., kde bol zákonným spôsobom zastavený a kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia Policajného zboru L., pričom počas kontroly bolo zistené, že viedol vozidlo v čase, keď mal uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá, ktorý mu bol uložený okresným dopravným inšpektorátom Okresného riaditeľstva policajného zboru Galanta, vedeným pod číslom konania I.-J.-I.-XXX/XXXXXX, na dobu 36 mesiacov v trvaní od 04.04.2022 do dňa 04.04.2025, pričom predmetné rozhodnutie osobne prevzal dňa 19.03.2022 a toto nadobudlo právoplatnosť dňa 04.04.2022,

teda

- maril výkon rozhodnutia orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie štátneho orgánu o zákaze činnosti,

čím spáchal

- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje :

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona súd obžalovanému ukladá aj trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel v cestnej premávke v trvaní 2 (dva) roky.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta podal dňa 10.8.2022 na Okresný súd Galanta obžalobu pod č. k. 3 Pv 254/22/2202-6 zo dňa 10.8.2022 na A. Q. (ďalej len „obžalovaný“) pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona.

Na hlavnom pojednávaní súd podľa § 257 ods. 7, ods. 8 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a preto následne vykonával dokazovanie súvisiace iba s výrokom o treste, o ochrannom opatrení, náhrade škody.

Súd oboznámil na hlavnom pojednávaní listinné dôkazy s možnosťou procesných strán do nich nazrieť, a to:

- poskytnutie súčinnosti pri zistení priezviska od Mesta L. na č.l. 54
- správa o povesti od Mesta L. na obžalovaného na č.l. 22
- odpoveď Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny J. na č.l. 24
- odpis registra trestov na č.l. 25-26
- výpis z ústrednej evidencie priestupkov na č.l. 27-28
- údaje zo systému REGOB na č.l. 31
- aktualizovaná lustrácia - odpis registra trestov
- aktualizovaná lustrácia - výpis z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov
- aktualizovaná lustrácia - lustrácia v databáze súdov
- podstatný obsah pripojeného spisu Okresného súdu Galanta sp.zn. 1T/42/2022, a to predovšetkým doručka od obžalovaného na č.l. 30, trestný rozkaz na č.l. 31, rozsudok na č.l. 74-75

Súd nezistil nepatrnú závažnosť konania na použitie špecifického materiálneho korektívu podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona, nakoľko obžalovaný je mnohonásobným recidivistom a keďže obžalovaný konal v priamom úmysle.

Trestný zákon vychádza z jednoty individuálnej a generálnej prevencie trestu, pričom obe tieto zložky sa navzájom dopĺňajú a podmieňujú. Disproporcia medzi jednotlivými druhmi prevencie v zásade vedie k nedostatočnému výchovnému pôsobeniu trestu tak na páchatel'a trestného činu, ako i na ostatných členov spoločnosti. Trest samozrejme musí vyjadrovať aj morálne odsúdenie páchatel'a celou spoločnosťou. V treste je teda obsiahnuté spoločenské odsúdenie, negatívne ohodnotenie páchatel'a a jeho činu, a to tak právne ako aj etické. (porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 2Tost/19/2015 zo dňa 23.6.2015)

Súd pri úvahách o treste v zmysle § 34 ods. 4 Trestného zákona prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd neukladal súhrnný trest v zmysle ustanovenia § 42 ods. 1 Trestného zákona, nakoľko na to neboli splnené zákonné podmienky. Pri trestnom čine zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona ide o kombináciu trvácneho, hromadného a pokračovacieho trestného činu. Trváci trestný čin sa posudzuje ako jediné konanie, ktoré trvá tak dlho, pokiaľ je protiprávny stav udržiavaný, jeho podstatným znakom je, že sa tu postihuje práve toto udržiavanie protiprávneho stavu.

V trestnom konaní Okresného súdu Galanta sp.zn. 1T/42/2022 obžalovaný protiprávny stav udržiaval počas celého obdobia, a to od novembra 2021 až do 30.11.2022 kedy nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody vo veci 1T/8/2019 Okresného súdu Galanta, teda k dokončeniu došlo až dňa 30.11.2022 (porovnaj uznesenie Krajského súdu v Trnave sp.zn. 3To/80/2022 zo dňa 28.2.2023 a uznesenie Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 3To/2/2015 zo dňa 25.02.2015). Skutok zo dňa 16.4.2022 uvedený vo výroku tohto rozsudku nebol v súbehu so skutkom, za ktorý bol obžalovaný odsúdený rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/42/2022, keďže tento súbeh bol prerušený už doručením trestného rozkazu Okresného súdu Galanta sp.zn. 1T/42/2022 obžalovanému dňa 20.5.2022, čo má účinky vyhlásenia odsudzujúceho rozsudku v zmysle § 353 ods. 8 Trestného poriadku (porovnaj R 59/2018). To je dôvodom, prečo bolo potrebné obžalovanému uložiť trest samostatný, pretože v prípade, že bol trestný čin spáchaný po doručení trestného rozkazu súdu prvého stupňa, nejde o súbeh, ale o recidívu.

Súd vychádzal zo zákonnej trestnej sadzby určenej v § 348 ods. 1 Trestného zákona od 0 do 2 rokov.

Súd vzhliadol poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písmeno l) Trestného zákona, teda že sa obžalovaný k spáchaniu trestného činu priznal a tento úprimne oľutoval.

Súd vzhliadol priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m) Trestného zákona, teda že obžalovaný bol už za trestný čin odsúdený, a to s poukazom na trestný rozkaz Okresného súdu Galanta sp.zn. OT/121/2019.

Keďže vzájomný pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností bol vyrovnaný, s poukazom na § 38 ods. 2 Trestného zákona zákonná trestná sadzba zostala neupravená 0 až 2 roky.

Súd v rámci takto určenej trestnej sadzby uložil obžalovanému trest odňatia slobody v dolnej tretine trestnej sadzby, teda vo výmere 4 mesiacov.

Súd zobral do úvahy, že obžalovaný je v správe o povesti z miesta bydliska hodnotený skôr neutrálne, keď síce jeho zamestnávateľa nepoznajú, ale na úrad neboli na obžalovaného podané sťažnosti.

Súd zohľadnil, že obžalovaný má 17 záznamov v registri trestov a 12 záznamov v centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov, a teda u obžalovaného ide o osobu s rozsiahlou trestnou a priestupkovou minulosťou.

Vzhľadom na charakter osoby obžalovaného, ktorá má 17 záznamov v registri trestov, bolo na mieste ukladať nepodmienečný trest odňatia slobody.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd zaradil obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin, a to s poukazom na trestný rozkaz Okresného súdu Galanta sp.zn. OT/121/2019.

Nakoľko obžalovaný spáchal trestný čin v súvislosti s vedením motorového vozidla, súd podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona uložil obžalovanému aj trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel v cestnej premávke v trvaní 2 roky. Takto určený trest zákazu činnosti vyradí obžalovaného z vedenia motorových vozidiel v cestnej premávke, čím bude zabezpečená ochrana spoločnosti, pričom zároveň bude pôsobiť na obžalovaného výchovne.

K argumentácii obhajcu o upustení od potrestania je potrebné uviesť, že v zmysle § 40 ods. 1 písm. a) Trestného zákona je kritériom na upustenie od potrestania aj splnenie podmienky, že vzhľadom na doterajší život páchatel'a možno dôvodne očakávať, že už samotné prejednanie veci pred súdom postačí na jeho nápravu, čo u obžalovaného, ktorý má 17 záznamov v registri trestov, nemožno očakávať, a teda nebolo možné upustiť od potrestania obžalovaného.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku v časti výroku o vine nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku (§ 257 ods. 5 Trestného poriadku)

Proti tomuto rozsudku v časti výroku o treste, o ochrannom opatrení, o náhrade škody možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Galanta na Krajský súd v Trnave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku).