

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 2T/204/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7512010863
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Saloková
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2013:7512010863.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie, samosudca JUDr. Lenka Saloková na verejnom zasadnutí konanom dňa 17.01.2013 v Košiciach takto

r o z h o d o l :

obvinení:

1/ ml. C. X. - nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Košice -Šaca,

Ž. Č.. XXX/X, prechodne bytom I. Č.. XXX,

okres Košice- okolie,

2/ ml.B. C. - nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. Č.. XXX, okres

Košice- okolie,

3/ ml. I. D. - nar. XX.XX.XXXX v Košiciach, trvale bytom I. Č.. XXX,

okres Košice- okolie,

s ú v i n n í , ž e

obvinený ml. C. X., ml. B. C. a ml. I. D.

- po vzájomnej dohode s maloletým I. J., L..XX.XX.XXXX , dňa 21.05.2012 asi o 20.00 hod. v obci Jasov, okres Košice- okolie , poškodili verejné telekomunikačné zariadenie nachádzajúce sa v kovovej chráničke zavesenej na betónovej konštrukcii miestneho mosta tým spôsobom, že sekerou presekli 600 žilový medený telekomunikačný kábel a z odseknutého kábla odcudzili najmenej 10 metrov z jeho dĺžky, v dôsledku čoho došlo k výpadku telefonickej siete a internetu v obci Poproč a v časti obce Jasov, a tak spoločnosti Slovak Telekom a.s., ul. Karadžičova 10, Bratislava spôsobili škodu vo výške najmenej 75,73 €

2T/204/2012- 121-

t e d a

obvinený ml. C. X., C.. B. C. S. C.. I. D.

- spoločným konaním úmyselne ohrozili prevádzku verejného telekomunikačného zariadenia a spôsobili tak poruchu prevádzky všeobecne prospešného zariadenia,

t ý m s p á c h a l i

obvinený ml. C. X., C.. B. C. S. C.. I. D.

-spolupáchatelstvo zločinu poškodzovanie a ohrozovanie prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 20 Trestného zákona, § 286 ods. 1 písm.a/, ods. 2 písm.a/ Trestného zákona

Za to sa

o d s u d z u j ú

obvinený ml.C. X.

Podľa § 286 ods. 2 Trestného zákona za použitia § 117 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm.j/, písm.l/ Trestného zákona a § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 39 ods. 2 písm.d/ , ods. 4 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 1 / jeden / rok.

Podľa § 49 ods. 1 písm.a/ Trestného zákona a § 119 ods. 1 Trestného zákona sa mu výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 15/ pätnásť/ mesiacov.

obvinený ml.I. D.

Podľa § 286 ods. 2 Trestného zákona za použitia § 117 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm.j/, písm.l/ Trestného zákona a § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 39 ods. 2 písm.d/ , ods. 4 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 1/ jeden / rok.

2T/204/2012- 122-

Podľa § 49 ods. 1 písm.a/ Trestného zákona a § 119 ods. 1 Trestného zákona sa mu výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 15/ pätnásť/ mesiacov.

obvinený ml. B. C.

Podľa § 286 ods. 2 Trestného zákona za použitia § 117 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm.j/, písm.l/ Trestného zákona a § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 39 ods. 2 písm.d/ , ods. 4 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 1/ jeden / rok.

Podľa § 49 ods. 1 písm.a/ Trestného zákona a § 119 ods. 1 Trestného zákona sa mu výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 15/ pätnásť/ mesiacov.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku sa poškodená spoločnosť Slovak Telekom , a.s. Karadžičova č. 10, Bratislava odkazuje s nárokom na náhradu škody vo výške 75,73 € na občianske súdne konanie.

o d ō v o d n e n i e :

Dňa 26.11.2012 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Košice - okolie v trestnej veci obvinených ml. C. X. a spol. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. 2Pv 413/12.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvinených a upovedomil o termíne prokurátora.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste v znení zo dňa 15.11.2012 prokurátorom Okresnej prokuratúry Košice - okolie obvinení na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudcu uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. a/ až j/ odpovedali:

a/ rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedali: Áno.

b/ súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal: Áno.

c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedali: Áno.

2T/204/2012-123-

d/ bol, ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedali: Áno.

e/ rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedali: Áno.

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, odpovedali: Áno.

g/ bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu, odpovedali: Áno.

h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako trestný čin, odpovedali: Áno.

i/ súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v ustanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu, odpovedali: Áno.

j/ si uvedomuje, že ak prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedali: Áno.

Nakoľko obvinení odpovedali na všetky otázky áno, s navrhnutou dohodou o vine a treste súhlasili, mohol samosudca rozhodovať o skutku jej právnej kvalifikácii a primeranosti trestu.

Uzavretú dohodu vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie. Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustný iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ a ods. 2 Tr. por.