

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 10C/298/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612207870
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2013:5612207870.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a. s., so sídlom Prievozská 6/A, Bratislava, IČO: 35 697 270, proti žalovanému D. P., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom T. XX, Z. A. E., v konaní o zaplatenie 403,64 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 192,64 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 192,64 eura od 11. 2. 2011 do zaplatenia, ktoré súd p o v o ľ u j e žalovanému splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 15 eur, splatných vždy k poslednému dňu kalendárneho mesiaca, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku, pričom omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Vo zvyšnej časti sa žaloba z a m i e t a .

Žalovanému s a p r i z n á v a náhrada trov konania vo výške 1,09 eura, ktoré je žalobca povinný zaplatiť žalovanému do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou, doručenu Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 13. 8. 2012, sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia 403,64 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 11. 2. 2011 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že dňa 15. 11. 2002 uzavrel so žalovaným zmluvu číslo A0577876, na základe ktorej mu vypožičal SIM kartu, ktorej bolo pridelené účastnícke číslo. V snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní nároku z titulu zmluvnej pokuty vo výške 300 eur, vo vzťahu ku ktorému bolo dojednanie o zmluvnej pokute rozsudkom Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 6Co/91/2011, označené ako neprijateľná zmluvná podmienka, sa domáhal nároku na náhradu škody vo výške 211 eur, ktorá mu vznikla za odpredaný mobilný telefón zn. Nokia 6600i slide black. Škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou, teda predstavuje škodu, ktorú mu žalovaný spôsobil tým, že získal mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Žalovaný mu nezaplatil cenu poskytnutých služieb za obdobie od 2. 6. 2010 do 7. 7. 2010 vo výške 192,64 eura. Pokusom o pokonávku zo dňa 27. 1. 2011 mu oznámil sumu neuhradených faktúr, na základe čoho žalovaný čiastočne uhradil dlh sumou vo výške 4 eurá. Úrok z meškania si uplatňuje dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie, uvedeným v pokonávke.

Súd vydal vo veci dňa 12. 9. 2012, pod č. k. 1Ro/662/2012-32, platobný rozkaz, proti ktorému podal žalovaný v zákonnej lehote odpor. Žalovaný v odpore uviedol, že s vyčíslenou výškou škody v sume 211 eur nesúhlasí, nakoľko je neprimerane vysoká.

Na súdnom pojednávaní žalovaný uviedol, že má výhrady voči náhrade škody v sume 211 eur, ktorá sa mu zdá neprimeraná. Výhrady k žalovanej sume v časti služieb nemal.

V súlade s ustanovením § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd vykonal súdne pojednávanie v neprítomnosti žalobcu, ktorému bolo predvolanie na súdne pojednávanie riadne a včas doručené. Žalobca svoju neúčast' na súdnom pojednávaní ospravedlnil z dôvodu hospodárnosti konania a žiadal, aby súd vo veci rozhodol aj v jeho neprítomnosti. Súd preto konal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu, prihliadajúc na obsah spisu a vykonané dôkazy.

Žalovaný pri výsluchu na pojednávaní uviedol, že mal živnosť a zobral si 3 telefóny. Telefón, ktorý je predmetom konania, dal nevlastnej dcére, ktorej dôveroval. Telefón platil až do doby, kým neprišla veľká faktúra. Po rozvedení manželstva s matkou nevlastnej dcéry zmenu telefónu neurobil, nakoľko nepredpokladal, že nevlastná dcéra to platiť nebude. Je evidovaný na úrade práce, poberá dávky v hmotnej núdzi vo výške 62,50 eura mesačne. Od 24. 9. 2012 je práceneschopný, poberá príspevok v práceneschopnosti 97,19 eura. Býva u rodičov. Spolu má ešte dlhy vo výške 5000 eur, žiaden majetok nevlastní. Navrhol, aby mu boli povolené na úhradu dlhu splátky vo výške 10 eur mesačne.

Okrem výsluchu žalovaného súd vykonal vo veci dokazovanie aj listinnými dôkazmi, a to zmluvou o pripojení číslo A0577876-0001, cenníkom mobilných telefónov, prehľadom platieb žalovaného, dodatkom k zmluve o pripojení, prílohou č. 1 k dodatku k zmluve, pokusom o pokonávku vrátane poštovej doručky, faktúrami číslo 8788185886, 8787677480, 1007360016, 9005998543, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a. s., účinnými od 1. 10. 2006 (ďalej len „všeobecné podmienky“), zistiť nasledovný skutkový stav:

Žalobca ako poskytovateľ elektronických komunikačných služieb a žalovaný ako účastník uzatvorili dňa 15. 11. 2002 zmluvu o pripojení číslo A0577876-0001, podľa § 43 zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických telekomunikáciách v znení neskorších predpisov. V zmluve si dojednali poskytnutie účastníckeho programu „Paušál 60“, poskytovanie služby Clip. Dňa 1. 2. 2010 uzatvorili dodatok k zmluve o pripojení, v ktorom si dojednali poskytnutie koncového telekomunikačného zariadenia Nokia 6600i slide black za 9 eur a záväzok žalovaného ako účastníka užívať dohodnutý mesačný program „Volania všetkým 50+Deň-Nonstop zdarma“ po dobu 24 mesiacov. Taktiež si dojednali povinnosť žalovaného zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 300 eur v prípade porušenia niektorých zmluvných povinností, najmä nezaplatenia splatnej ceny za poskytnuté služby a vykonania úkonu smerujúceho k ukončeniu zmluvného vzťahu pred uplynutím dojednanej doby viazanosti. Žalobca vystavil žalovanému za poskytnuté služby na základe zmluvy o pripojení faktúry číslo 8787677480 vo výške 122,94 eura, splatnú dňa 21. 6. 2010, za obdobie od 4. 6. 2010 do 3. 7. 2010, číslo 8787185886 vo výške 49,36 eura, splatnú dňa 21. 7. 2010, za obdobie od 4. 7. 2010 do 3. 8. 2010, číslo 1007360016 vo výške 2,33 eura, splatnú dňa 21. 6. 2010 za obdobie od 4. 6. 2010 do 3. 7. 2010, číslo 9005998543 vo výške 59 eur, splatnú dňa 16. 6. 2010, za náhradný telefón. Žalovaný z uvedených faktúr uhradil čiastočne len faktúru č. 9005998543, a to sumou 41 eur. Za poskytnuté služby nezaplatil žalobcovi spolu 192,64 eura. Dňa 27. 1. 2011 vyzval žalobca žalovaného pokusom o pokonávku na úhradu sumy 195,64 eura za poskytnuté služby a 300 eur zmluvnej pokuty, najneskôr do 10. 2. 2011. Uvedený pokus o pokonávku žalovaný prevzal 1. 2. 2011.

Podľa článku 2. 3. písm. c/ Dodatku k Zmluve o pripojení účastník sa zaväzuje, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto Dodatku (ďalej tiež „doba viazanosti“) sa nedopustí takého konania, alebo nedá svojím konaním žiaden taký podnet, a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by Podniku vzniklo právo odstúpiť od Zmluvy alebo právo vypovedať Zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinností zo strany Účastníka, ku ktorým sa zaviazal v tomto Dodatku a/alebo v Zmluve, alebo na základe ktorého by bol Podnik oprávnený mu v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie Služieb. Podľa článku 2. 5. Dodatku k Zmluve o pripojení, v prípade porušenia niektorej z

povinností Účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za Služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti Zmluvy alebo tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 300 eur. Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne Podniku samotným porušením povinností Účastníka, a to v okamihu porušenia povinností Účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany Podniku (napr. odstúpením od Zmluvy alebo prerušením či obmedzením poskytovania Služieb v prípade porušenia povinností podľa bodu 2.3 písm. c) tohto článku). Účastník je zároveň povinný uhradiť Podniku náhradu škody, ktorej výška presahuje výšku dohodnutej zmluvnej pokuty. Zmluvnú pokutu podľa tohto článku bude Účastník povinný zaplatiť Podniku bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu ešte zostávala do uplynutia doby viazanosti. Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej vo výzve na jej zaplatenie, inak v lehote 14 dní odo dňa doručenia výzvy Podniku Účastníkovi.

Podľa článku 6. 2. písm. b/ Všeobecných podmienok okrem povinností upravených v týchto Všeobecných podmienkach je účastník povinný platiť cenu za poskytnuté služby podľa zmluvy a podľa cenníka, ako aj cenu za iné služby až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní v súlade s ustanovením článku 11 bod 11. 8 týchto Všeobecných podmienok.

Podľa cenníka predstavuje predajná cena mobilného telefónu Nokia 6600i slide black 220 eur s DPH, pri počiatku viazanosti 1. 2. 2010 a viazanosti 24 mesiacov, akciová cena predstavuje 9 eur s DPH.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 44 ods. 8 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník

- a) opakovane neoprávnene zasahuje do zariadenia verejnej siete alebo takýto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z nedbanlivosti,
- b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti,
- c) pripojí na verejnú sieť zariadenie, ktoré nespĺňa požiadavky osobitných predpisov, 20) alebo používa také zariadenie v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu podniku zariadenie neodpojí,
- d) opakovane používa verejnú službu spôsobom, ktorý znemožňuje podniku kontrolu jej používania,
- e) opakovane porušuje podmienky zmluvy o poskytovaní verejných služieb.

Podľa § 78 ods. 9 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby.

Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 3 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluva o pripojení zaniká:

- a) uplynutím času, na ktorý bola uzavretá,
- b) dohodou účastníkov zmluvy,
- c) odstúpením od zmluvy,
- d) výpoveďou,
- e) ak tak ustanovuje osobitný predpis.

Podľa § 43 ods. 5 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách

v znení neskorších predpisov, podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník:

- a) opakovane neoprávnene zasahuje do zariadenia verejnej siete alebo takýto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z neobstaranosti,
- b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti,
- c) pripojí na verejnú sieť zariadenie, ktoré nespĺňa požiadavky osobitných predpisov, alebo používa také zariadenie v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu podniku zariadenie neodpojí,
- d) opakovane používa verejnú službu spôsobom, ktorý znemožňuje podniku kontrolu jej používania,
- e) opakovane porušuje podmienky zmluvy o pripojení.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba L. B. T. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobe žalobcu čiastočne vyhovel, nakoľko v časti, uvedenej vo výroku rozsudku, mal preukázanú jej dôvodnosť. Z predložených listinných dôkazov mal súd preukázané, že žalobca uzatvoril so žalovaným zmluvu o pripojení číslo A0577876-0001, v zmysle § 43 zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických telekomunikáciách, vrátane dodatku k nej. Na základe zmluvy o pripojení sa žalobca zaviazal poskytovať žalovanému a žalovaný sa zaviazal využívať poskytovaný účastnícky program „Paušál 60“. Na základe dodatku k zmluve o pripojení si účastníci zmluvy dojednávajú poskytovanie volacieho programu „Volania všetkým 50+Deň-Nonstop zdarma“, a to po dobu 24 mesiacov. Nakoľko žalovaný počas trvania zmluvy o pripojení využíval služby poskytované žalobcom, vznikla mu povinnosť za uvedené služby platiť. Žalovaný neuhradil žalobcovi za poskytnuté

služby na základe zmluvy o pripojení a dodatku k nej úhrady za služby poskytnuté v období od 2. 6. 2010 do 3. 8. 2010, a to úhradu za náhradný telefón vo výške 18 eur, fakturovanú faktúrou číslo 9005998543, úhradu za poskytované služby v období od 4. 6. 2010 do 3. 7. 2010 vo výške 2,33 eura, fakturovanú faktúrou číslo 1007360016, úhradu za poskytnuté služby v období od 4. 6. 2010 do 3. 7. 2010 vo výške 122,95 eura, fakturovanú faktúrou číslo 8787677480 a úhradu za poskytnuté služby v období od 4. 7. 2010 do 3. 8. 2010 vo výške 49,36 eura, fakturovanú faktúrou číslo 8788185886. Súd preto priznal žalobcovi právo na zaplatenie sumy vo výške 192,64 eura za poskytnuté služby.

Nakoľko žalovaný sa dostal s plnením svojho peňažného záväzku voči žalobcovi do omeškania, vzniklo žalobcovi právo na zaplatenie úrokov z omeškania. Súd priznal žalobcovi uplatnený úrok z omeškania vo výške 9 % ročne, ktorý zodpovedal občianskoprávnej úprave výšky úrokov z omeškania. Počiatok uplatneného úroku z omeškania zodpovedal žalobcom dodatočne poskytnutej lehote na zaplatenie, ktorá bola poskytnutá do 10. 2. 2011, teda žalovaný sa dostal do omeškania dňom 11. 2. 2011.

Súd žalobu v zostávajúcej časti, t. j. uplatnenej náhrade škody vo výške 211 eur, zamietol, nakoľko nemal preukázanú jej dôvodnosť. Žalobca si náhradu škody uplatnil vo výške rozdielu medzi predajnou cenou mobilného telefónu a cenou akciovou, za ktorú mobilný telefón predal žalovanému na základe dodatku k zmluve o pripojení. Na vznik vzťahu zo zodpovednosti za škodu je nevyhnutné splnenie všetkých atribútov zodpovednostného vzťahu v zmysle § 420 Občianskeho zákonníka, ktorými sú porušenie právnej povinnosti, existencia škody, príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou a zavinenie. Súd v konaní nemal preukázaný vznik škody na strane žalobcu, ktorá by bola v príčinnej súvislosti s porušením právnej povinnosti žalovaným. Účastníci konania si dojednali v dodatku k zmluve o pripojení predaj mobilného telefónu žalobcom žalovanému za dojednanú kúpnu cenu 9 eur, ktorú aj žalovaný žalobcovi zaplatil. Žalobca si teda splnil svoju povinnosť z kúpnej zmluvy predmet kúpy kupujúcemu - žalovanému odovzdať a žalovaný svoju povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu - žalobcovi dohodnutú cenu. Žalobca predal žalovanému mobilný telefón za vzájomne dojednanú kúpnu cenu, preto si nemôže uplatňovať ako škodu rozdiel medzi cenou, za ktorú by za iných podmienok predal mobilný telefón a cenou, ktorej výšku si so žalovaným riadne dojednal v dodatku k zmluve o pripojení. Je nepochybné, že žalovaný za poskytnuté služby žalobcovi nezaplatil spolu 192,64 eura, avšak pre prípad porušenia uvedenej povinnosti si účastníci v dodatku k zmluve o pripojení dojednali ako formu zabezpečenia záväzku povinnosť žalovaného na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 300 eur.

Podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Nakoľko v konaní bol úspešnejší žalovaný, vzniklo mu právo na náhradu trov konania. Úspech žalovaného v konaní predstavoval 211 eur, jeho neúspech 192,64 eura, v percentuálnom vyjadrení predstavoval úspech žalovaného 52,27 %, jeho neúspech 47,73 %. Pomer úspechu a neúspechu žalovaného potom činil 4,54 % (52,27 % - 47,73 %). Preto súd priznal žalovanému právo na náhradu trov konania za súdny poplatok za odpor, ktorý bol žalovanému vyrubený vo výške 24 eur, z ktorých 4,54 % činí 1,09 eura. Súd priznal žalovanému právo na náhradu trov konania za súdny poplatok aj napriek tomu, že ku dňu vyhlásenia rozsudku ešte uvedený súdny poplatok zaplatený nebol, nakoľko povinnosť na jeho úhradu bola uložená uznesením, ktoré ku dňu vyhlásenia rozsudku už nadobudlo právoplatnosť.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku m o ž n o p o d a ť odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.