

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 4C/195/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5112216109
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Sýkorová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2013:5112216109.3

DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudkyňou JUDr. Ivetou Sýkorovou v právnej veci navrhovateľa: D. T. A., I..W..V., I. I.: Š.I. XX, D. XXX XX, X.: XX XXX XXX, právne. zast.: I. - Š., I..W..V., I. I.: Š. XX, XXX XX D., X.: XX XXX XXX, proti odporkyni: K. H., R.. XX.XX.XXXX, D.: XXX XX I. Č.. XXX , o zaplatenie 234,42 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 69,54 € za obdobie od 12.7.2009 do 11.8.2009 a úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 67,- € za obdobie od 12.8.2009 do zaplatenia.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania spojených s vydaním dopĺňacieho rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 04.05.2012 domáhal od odporkyne zaplatenia sumy 234,42 eur s 9,0 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 96,22 eur od 12.06.2009 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 69,54 eur od 12.07.2009 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 9,00% ročne zo sumy 67,- eur od 12.08.2009 do zaplatenia a úroku z omeškania vo výške 9,00% ročne zo sumy 1,66 eur od 12.09.2009 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 16.12.2011 spoločnosť Slovak Telekom, a.s. ako postupca a navrhovateľ ako postupník uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, ktorej predmetom bolo odplatné postúpenie pohľadávok uvedených v prílohe k zmluve, medzi nimi aj pohľadávky voči odporkyni vedenej pod referenčným číslom č. 1.91547545. Odporkyňa uzavrela s právnym predchodcom navrhovateľa zmluvy o pripojení č. 3209789 a č. 3209833. Odporkyňa sa zaviazala riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku a v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnemu predchodcovi navrhovateľa uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v dodatku k zmluve. Navrhovateľ vystavil odporkyni faktúry č. 7904964325, splatnú 11.06.2009 na sumu 96,22 eur, č. 7905906339 splatnú 11.07.2009 na sumu 69,54 eur, faktúru č. 7906922517, splatnú dňa 11.08.2009 na sumu 67,- eur a faktúru č. 7907949432, splatnú dňa 11.09.2009 na sumu 1,66 eur. Ku dňu postúpenia pohľadávky dlžná suma činila 234,42 eur. Po postúpení pohľadávky odporkyňa neuhradila svoj dlh ani čiastočne, pričom z dlžnej sumy si navrhovateľ uplatnil aj úroky z omeškania.

Súd vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 4C/195/2012-135 zo dňa 21.11.2012, ktorým uložil odporkyni zaplatiť navrhovateľovi:

- istinu 234,42 eur,

- 9% ročný úrok z omeškania zo sumy 96,22 eur od 12.06.2009 do zaplataenia,
- 9 % ročný úrok z omeškania zo sumy 69,54 eur od 12.8.2009 do zaplataenia,
- 9 % ročný úrok z omeškania zo sumy 1,66 eur od 12.9.2009 do zaplataenia
- trovy konania vo výške 16,50 eur titulom náhrady súdneho poplatku a vo výške 70,10 eur titulom trov právneho zastúpenia.

Súd predmetným rozsudkom však opomenul rozhodnúť o časti požadovaných úrokov z omeškania.

Navrhovateľ sa totiž domáhal zaplataenia úroku z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 69,54 eur od 12.07.2009 do zaplataenia a súd rozsudkom rozhodol tak, že navrhovateľovi priznal úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 69,54 eur od 12.08.2009 do zaplataenia, čiže v tejto časti ostalo nerozhodnuté o úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 69,54 eur od 12.07.2009 do 11.08.2009.

Okrem toho navrhovateľ sa domáhal zaplataenia úroku z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 67,- eur od 12.08.2009 do zaplataenia, pričom o tejto časti požadovaných úrokov z omeškania súd v rozsudku zo dňa 21.11.2012 opomenul rozhodnúť úplne.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd predvolal účastníkov za účelom vyhlásenia doplňujúceho rozsudku, na ktoré sa účastníci konania nedostavili. Právny zástupca navrhovateľa ospravedlnil svoju neúčast s poukazom na princíp hospodárnosti. Odporkyňa mala predvolanie doručené riadne do vlastných rúk, svoju neúčast neospravedlnila.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so spisovým materiálom a zistil nasledovný skutkový stav:

Spoločnosť T-Mobile Slovensko, a. s. s odporkyňou uzatvorila dňa 27.04.2009 zmluvu o pripojení vrátane dodatku k zmluve o pripojení k telefónnemu číslu XXXXXXXXXX a dňa 27.04.2009 i ďalšiu zmluvu o pripojení k telefónnemu číslu XXXXXXXXXX.

Odporkyňa sa zaviazala v zmluve o pripojení k telefónnemu číslu XXXXXXXXXX odoberať službu v programe 100 Viac, a to mobilným telefónom Sony Ericson S 302, ktorého maximálna kúpna cena v zmysle dodatku k tejto zmluve bola 1,- Sk. Odporkyňa sa zaviazala v zmluve o pripojení k telefónnemu číslu XXXXXXXXXX odoberať službu v programe Vo veľkom100, a to mobilným telefónom Sony Ericson K770i Black.

Právny predchodca navrhovateľa vystavil odporcovi nasledovné faktúry:

1/ faktúra č. 7904964325 zo dňa 22.05.2009, splatná dňa 11.06.2009 znejúca na sumu 96,22 eur, ktorou účtoval odporkyňi mesačné poplatky a poplatky za hlasové a nehlasové služby v sume 96,22 eur podľa podrobného mesačného výpisu, ktorý tvorí súčasť faktúry,

2/ faktúra č. 7905906339 zo dňa 22.06.2009, splatná dňa 11.07.2009 znejúca na sumu 69,54 eur, ktorou účtoval odporkyňi mesačné poplatky a poplatky za hlasové a nehlasové služby v sume 69,54 eur podľa podrobného mesačného výpisu, ktorý tvorí súčasť faktúry,

3/ faktúra č. 7906922517 zo dňa 22.07.2009, splatná dňa 11.08.2009 znejúca na sumu 67,- eur, ktorou účtoval odporkyni mesačné poplatky a poplatky za hlasové a nehlasové služby v sume 67,- eur podľa podrobného mesačného výpisu, ktorý tvorí súčasť faktúry,

4/ faktúra č. 7907949432 zo dňa 22.08.2009, splatná dňa 11.09.2009 znejúca na sumu 1,66 eur, ktorou účtoval odporkyni poplatok za oneskorenie platby.

O vyššie uvedených nárokoch titulom nezaplatených poplatkov a poplatkov za hlasové a nehlasové služby súd rozhodol riadne rozsudkom zo dňa 21.11.2012, tak že v plnom rozsahu v tejto časti návrhu navrhovateľa vyhovel, a to z dôvodov uvedených v predmetnom rozsudku.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má právo veriteľ požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 01.01.2009 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Ďalej predmetným rozsudkom súd rozhodol o úrokoch z omeškania tak, že navrhovateľovi priznal:

- úroky z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 96,22 eur (faktúra uvedená pod č. 1/) od 12.06.2009 do zaplatenia,

- úroky z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 69,54 eur (faktúra uvedená pod č. 2/) od 12.08.2009 do zaplatenia,

- úroky z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 1,66 eur (faktúra uvedená pod č. 4/) od 12.09.2009 do zaplatenia,

Čo sa týka úrokov z omeškania vzťahujúcich sa k faktúre č. 7905906339 (uvedená pod č. 2) znejúcej na sumu 69,54 eur, ktorú odporkyňa riadne a včas neuhradila, uvedená faktúra bola splatná dňa 11.07.2009. V deň nasledujúci po tomto dni (12.07.2009) sa dostala odporkyňa do omeškania, a teda od tohto prvého dňa omeškania vznikol navrhovateľovi nárok na zaplatenie úrokov z omeškania, a to až do zaplatenia. Rozsudkom zo dňa 21.11.2012 však súd navrhovateľovi priznal úroky z omeškania až odo dňa 12.08.2009 do zaplatenia. Keďže sa teda odporkyňa dostala do omeškania už dňa 12.07.2009, súd týmto doplňujúcim rozsudkom priznal navrhovateľovi úroky z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 69,54 eur od 12.07.2009 (prvý deň omeškania) do 11.08.2009 (pretože o úrokoch z omeškania odo dňa 12.08.2009 do zaplatenia súd už rozsudkom zo dňa 21.11.2012 rozhodol).

Čo sa týka úrokov z omeškania vzťahujúcich sa k faktúre č. 7906922517 (uvedená pod č. 3) znejúcej na sumu 67,- eur, ktorú odporkyňa riadne a včas neuhradila, uvedená faktúra bola splatná dňa 11.08.2009. V deň nasledujúci sa po tomto dni (12.08.2009) sa dostala odporkyňa do omeškania, a teda od tohto prvého dňa omeškania vznikol navrhovateľovi nárok na zaplatenie úrokov z omeškania, a to až do zaplatenia, pričom v konaní nebolo preukázané, že by odporkyňa uvedenú dlžnú sumu čo i len čiastočne zaplatila. Rozsudkom zo dňa 21.11.2012 súd vôbec o tomto úroku z omeškania nerozhodol. Keďže odporkyňa nezaplatila predmetnú faktúru v lehote splatnosti, priznal súd týmto doplňujúcim rozsudkom navrhovateľovi úroky z omeškania zo sumy 67,- eur od 12.08.2009 (ako odo dňa nasledujúcom po dni splatnosti faktúry) až do zaplatenia.

Čo sa týka určenia sadzby úrokov z omeškania, o ktorých súd rozhodol týmto dopĺňujúcim rozsudkom, výška úrokovej sadzby ECB k prvým dňom omeškania činila 1,00%, preto po pričítaní 8 percentuálnych bodov výška úrokov z omeškania činí 9,00% ročne.

Podľa § 151 ods. 1 OSP, o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Vzhľadom k tomu, že v súvislosti s vydaním dopĺňacieho rozsudku si neuplatnili účastníci trovy konania, súd o ich náhrade rozhodol s poukazom na citované ustanovenie § 151 ods. 1 OSP. Účastníci si neuplatnili také trovy konania, ktoré by sa viazali k štádiu konania o vydanie dopĺňujúceho rozsudku a ktoré by im v súvislosti s vydaním dopĺňujúceho rozsudku vznikli.

Súd len okrajovo poukazuje na skutočnosť, že v rozsudku zo dňa 21.11.2012 súd priznal navrhovateľovi ako úspešnému účastníkovi plnú náhradu trov konania, preto o náhrade navrhovateľom uplatnených trov (tak, ako boli vyčíslené v návrhu na začatie konania) už súd riadne rozhodol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 221 ods. 1 OSP, súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 OSP, skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 2 OSP, ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.