

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 2Co/4/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1112238520  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Hajdínová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2013:1112238520.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: B. M. H. K. W. R. X. G. , trvale bytom Z., I. Č.. XXXX/XX, zastúpený Mgr. Martinom Berecom, advokátom v Trenčíne, Domus Petra, Pod Sokolice č. 1/B, proti odporcovi: N.-T., M..L..T., Z., S. Č.. XX, IČO:XX XXX XXX, o neplatnosť právneho úkonu, s príslušenstvom, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I. zo dňa 26. novembra 2012, č.k. 25C 211/2012-34, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa z m e ň u j e tak, že n a r i a d ů j e predbežné opatrenie, ktorým z a k a z u j e odporcovi predať exekúciou, v dobrovoľnej dražbe, priamym predajom alebo iným spôsobom podľa platných právnych predpisov nehnuteľnosti vedené pre Obec Z.-M. W., katastrálne územie M. W. v LV č. XXXX ako parcela č. XXXX/X-zastavané plochy a nádvoria vo výmere 52 m2, parcela č. XXXX/X-zastavané plochy a nádvoria vo výmere 90 m2, parcela č. XXXX/X-záhrady vo výmere 796 m2, rodinný dom súpisné číslo XXXX postavený na parcele č. XXXX/X, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Bratislava I. uznesením zo dňa 26.11.2012, č.k. 25C 211/2012-34, zamietol návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia.

V konaní o vyslovenie neplatnosti právneho úkonu - zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti zo dňa 22.4.2009, č. XXXXXXA/IU/XX/XXX, uzavretej medzi spoločnosťou U. Z. M. F..M., ako záložným veriteľom, ktorého práva a povinnosti z tejto zmluvy prešli na odporcu, a navrhovateľom ako záložcom, sa navrhovateľ domáhal nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd zakázal odporcovi predať exekúciou, v dobrovoľnej dražbe, priamym predajom alebo iným spôsobom podľa platných právnych predpisov nehnuteľnosti vedené pre T. Z.-M. W., katastrálne územie M. W. v LV č. XXXX ako parcela č. XXXX/X-zastavané plochy a nádvoria vo výmere 52 m2, parcela č. XXXX/X-zastavané plochy a nádvoria vo výmere 90 m2, parcela č. XXXX/X-záhrady vo výmere 796 m2, rodinný dom súpisné číslo XXXX postavený na parcele č. XXXX/X, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Dňa 22.4.2009 bola uzavretá zmluva o úvere č. XXXXXX/IU/XX/XXX medzi veriteľom U. Z. M. F..M., Z., Š. Č.. X/A, IČO: XX XXX XXX, dlžníkmi B. M. (navrhovateľom), R.. B. M., bytom Z., I. Č.. XXXX/XX, spoludlžníkom B..

R. O., bytom G., W. Z. Č.. XXX/XX. Jej predmetom bol záväzok veriteľa poskytnúť v prospech dlžníka úver v sume 270.000,-- € (8.134.020,-- Sk) bez uvedenia účelu úveru; s dohodnutím ďalších podstatných náležitostí. Dňa 22.4.2009 bola uzavretá zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam vedeným pre T. Z.-W. Č. M. W., katastrálne územie M. W. v LV č. č. XXXX ako parcela č. XXXX/X-zastavané plochy a nádvoria vo výmere 52 m2, parcela č. XXXX/X-zastavané plochy a nádvoria vo výmere 90 m2, parcela č. XXXX/X-záhrady vo výmere 796 m2, rodinný dom súpisné číslo XXXX postavený na parcele č. XXXX/X medzi záložným veriteľom U. Z. M. F..M., Z., Š.F. Č.. X/A, IČO: XX XXX XXX,

a záložcom B. M. (navrhovateľom), na zabezpečenie pohľadávky záložného veriteľa, ktorá vznikla, vznikne v budúcnosti, alebo ktorej vznik závisí od splnenia podmienok uvedených v zmluve o úvere zo dňa 22.4.2009 pod č. XXXXXX/IU/XX/XXX. Správa katastra pre hlavné mesto M. L. Z. povolila vklad dňa 11.5.2009, pod č. O.-XXXX/XXXX. Navrhovateľ sa dozvedel, že U. Z. M. F..M.. postúpila svoju pohľadávku vyplývajúcu zo zmluvy o úvere zo dňa 22.4.2009 na odporcu, čím podľa neho na odporcu prešlo i záložné právo podľa zmluvy o zriadení záložného práva. Spoločnosť U. Z. M. F..M.. pristúpila k začatiu výkonu záložného práva k nehnuteľnostiam dobrovoľnou dražbou na základe oznámenia o dobrovoľnej dražbe zo dňa 13.4.2012. Navrhovateľ sa proti U. Z. M. F..M.. domáha určenia neplatnosti právneho úkonu - zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti zo dňa 22.4.2009, č. XXXXXXA/IU/XX/XXX, a nariadenia predbežného opatrenia, v samostatnom konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava I. pod sp. zn. 10C 101/2012. Okresný súd v danej veci uznesením zo dňa 19.6.2012, č.k. 10C 101/2012-79, nariadil predbežné opatrenie, ktorým zakázal spoločnosti U. Z. M. F..M.. predať nehnuteľnosti v dobrovoľnej dražbe. Predmetné uznesenie potvrdil Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 15.8.2012, sp. zn. 4Co 361/2012.

Návrh na nariadenia predbežného opatrenia v prejednávanej veci navrhovateľ opiera o zmluvu o úvere zo dňa 22.4.2009, č. XXXXXX/IU/XX/XXX, uzavretú medzi U. Z. M. F..M.. F. B. M., R.. B. M., B.. R. O., o zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti zo dňa 22.4.2009, č. XXXXXXA/IU/XX/XXX, uzavretú medzi U. Z. M. F..M.. ako záložným veriteľom a B. M. ako záložcom, o oznámenie o dražbe vo veci výkonu záložného práva na uspokojenie pohľadávky záložného veriteľa U. Z. M. F..M.. voči dlžníkom: B. M., B. M., R. O., zo dňa 19.4.2012 adresované Miestnemu úradu Z.-M. W., o oznámenie o dobrovoľnej dražbe zo dňa 13.4.2012, o uznesenie Okresného súdu Bratislava I. zo dňa 19.6.2012, č.k. 10C 101/2012-79, o uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 15.8.2012, č.k. 4Co 361/2012-93, majúúc súčasne za to, že osvedčil nebezpečenstvo hroziacej ujmy a záujem odporcu ako záložného veriteľa nehnuteľnosti previesť.

Súd prvého stupňa v prejednávanej veci rozhodol po tom, ako mal osvedčené z listu vlastníctva č. XXXX pre okres Bratislava I., T. Z.-W. Č. M. W., katastrálne územie M. W., že výlučným vlastníkom tam uvedených nehnuteľností je navrhovateľ. V časti poznámka bolo uvedené, že na predmetných nehnuteľnostiach viazne ťarcha záložné právo v prospech U. Z. F..M.. podľa O.-XXXX/XX zo dňa 11.5.2009. V poznámke je zapísané i začatie výkonu záložného práva k nehnuteľnostiam v prospech U. Z. M. F..M., ako i nariadené predbežné opatrenie Okresného súdu Z. R.. vo veci vedenej pod sp. zn. 10C 101/2012 v podobe zákazu U. Z. M. F..M.. predať nehnuteľnosti v dobrovoľnej dražbe, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Dôvodil, že predbežné opatrenie je inštitút, ktorý má zabezpečovací a preventívny charakter a jeho účelom je rýchla, i keď iba dočasná úprava právnych pomerov účastníkov konania. Možno ho nariadiť v tých prípadoch, kedy hrozí bezprostredne nebezpečenstvo ujmy a potreba úpravy pomerov účastníkov konania je skutočne naliehavá. Základnými podmienkami na jeho nariadenie je 1/ tvrdenie a osvedčenie právneho vzťahu medzi účastníkmi, 2/ potreba naliehavej a dočasnej úpravy tohto vzťahu, 3/ zistenie, že úprava právneho vzťahu nevytvorí nenávratný stav a nebude do tohto vzťahu zasahovať neprímeraným spôsobom. Z dočasného charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej. Nemožno ho však vydať iba na základe tvrdení navrhovateľa, bez osvedčenia aspoň základných skutočností umožňujúcich prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a bez osvedčenia bezprostredne hroziacej ujmy. Práve navrhovateľ nesie dôkazné bremeno osvedčenia hrozby ujmy na jeho právach a to tak, že v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v rámci popisu rozhodujúcich skutočností a priložením, resp. označením, relevantných dôkazov preukáže, resp. osvedčí možnosť existencie hroziacej ujmy na jeho strane. Keďže predbežné opatrenia sú predbežnými najmä v tom zmysle, že majú len predbežnú povahu a možno ich nariadiť len pokiaľ nie sú dané podmienky pre konečné rozhodnutie, rozhodnutím o nariadení predbežného opatrenia sa nesmú prejudikovať práva účastníkov, ktoré majú/sú predmetom konania o veci. Strácajú preto svoje opodstatnenie vtedy, keď sa ohrozeným alebo porušeným právam poskytne definitívna ochrana. Preskúmaním podaného návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ako i priložených listinných dokladov, dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa na jeho nariadenie nie je v danom štádiu konania dôvodný. Navrhovateľ nepreukázal, že v tomto štádiu konania je potrebné dočasne upraviť pomery účastníkov nariadením navrhovaného predbežného opatrenia. Navrhovateľ nepreukázal pasívnu vecnú legitímáciu odporcu v spore, keď hoci v návrhu na začatie konania uviedol, že došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo

zmluvy o úvere zo dňa 22.4.2009, č. XXXXXX/IU/XX/XXX, zo spoločnosti U. Z. M. F..M.. na odporcu, ktorá okolnosť mala mať za následok i postúpenie práv vzťahujúcich sa k zmluve o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti zo dňa 22.4.2009, č. XXXXXXA/IU/XX/XXX, túto skutočnosť nijako a ničím nepreukázal. Z listu vlastníctva č. 4448 vyplýva, že vo vzťahu k nehnuteľnostiam, ktoré sú i predmetom prebiehajúceho konania, vystupuje ako záložný veriteľ naďalej spoločnosť U. Z. M. F..M.. Navrhovateľ teda neosvedčil existenciu relevantného právneho vzťahu medzi ním a odporcom, ktorý by mal za následok existenciu jeho pasívnej vecnej legitímácie v spore, a teda oprávnenia odporcu ako záložného veriteľa s nehnuteľnosťami navrhovateľa akokoľvek nakladať. Neosvedčil tiež, žeby odporca (ako záložný veriteľ) skutočne i vykonával úkony majúce za následok scudzenie nehnuteľností vo vlastníctve navrhovateľa. Za takú okolnosť nemožno považovať oznámenie o dobrovoľnej dražbe zo dňa 13.4.2012, ani oznámenie o dražbe zo dňa 19.4.2012, z ktorých jednoznačne vyplýva, že v nich vystupuje ako navrhovateľ dražby spoločnosť U. Z. M. F..M.. (a nie odporca), vo vzťahu ku ktorému Okresný súd Bratislava I. už nariadil predbežné opatrenie uznesením dňa 19.6.2012. Navrhovateľa v konaní o nariadenie predbežného opatrenia zaťažuje dôkazné bremeno osvedčenia, že jeho situácia a stav ním opísaný vyžaduje skutočne naliehavú a rýchlu úpravu pomerov, nakoľko bez nej by došlo k nezvratiteľnému poškodeniu jeho práv, príp. k inej ujme; túto podmienku sa navrhovateľovi nepodarilo osvedčiť. Znamená to, že navrhovateľ v danom štádiu konania nepreukázal potrebu a dôvodnosť naliehavej a dočasnej ochrany svojich práv navrhovaným predbežným opatrením. Uznesenie odôvodnil ustanovením § 102 ods. 1, § 76 ods. 1 písm. f/ O.s.p. Napokon dôvodil, že o náhrade trov konania predbežného opatrenia rozhodne podľa ustanovenia § 145 O.s.p. pri rozhodovaní o veci samej.

Proti tomuto uzneseniu podal včas odvolanie navrhovateľ dôvodiac tým, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci a na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam. V návrhu na začatie konania a na nariadenie predbežného opatrenia dôvodil, že sa dozvedel skutočnosť, že spoločnosť U. Z. M. F..M., Z., IČO: XX XXX XXX, ako veriteľ zo zmluvy o úvere, ktorú uzavrela dňa 22.4.2009, č. XXXXXX/IU/XX/XXX, s ním a s R.. B. M. ako dlžníkmi a s B.. R. O. ako spoludlžníkom, postúpila svoju pohľadávku vyplývajúcu zo zmluvy o úvere na odporcu. Z ustanovenia § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka vyplýva, že postúpením pohľadávky zo zmluvy o úvere na odporcu prešlo na odporcu aj záložné právo podľa zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti zo dňa 22.4.2009, č. XXXXXXA/IU/XX/XXX. Postúpiť pohľadávku možno aj bez súhlasu dlžníka (§ 526 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka), k čomu aj v tomto prípade došlo. Postupca ale postúpenie pohľadávky mu neoznámil; nedisponuje žiadnym listinným dôkazom, ktorým by preukázal postúpenie pohľadávky a pasívnu legitímáciu odporcu, čo mu ale nemôže byť na ťarchu. Aktuálny list vlastníctva č. XXXX vedený pre T. Z.-M. W. a katastrálne územie M. W. preukazuje, že k postúpeniu pohľadávky aj záložného práva na odporcu skutočne došlo; to preukazuje pasívnu legitímáciu odporcu v tomto spore. Nie z vlastnej viny nedisponuje listinnými dôkazmi, ktorými by mohol požadované skutočnosti súdu osvedčiť (o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, osvedčenie bezprostredne hroziacej ujmy, že odporca skutočne vykonával ako záložný veriteľ úkony majúce za následok scudzenie nehnuteľností v jeho vlastníctve). Odvolaciemu súdu musí byť aj zo súdnej praxe známe, že nie vždy je možné získať relevantné listinné dôkazy, ktorými by navrhovateľ osvedčil existenciu bezprostredne hroziacej ujmy. Listinné dôkazy sú častokrát k dispozícii až v momente, keď už došlo k ujme na právach účastníka konania a nariadenie predbežného opatrenia tým stráca svoj význam. Bezprostredne hroziacu ujmu osvedčuje aktuálnym výpisom z listu vlastníctva č. XXXX vedeného pre T. Z.-M. W. a katastrálne územie M. W., v ktorom je už zapísané záložné právo v prospech odporcu a zároveň je na ňom vyznačená plomba na základe O.-XXXX/XXXX, čo preukazuje, že odporca robí úkony, ktoré predstavujú pre neho bezprostredne hroziacu ujmu. Zdôraznil, že Okresný súd Bratislava I. v skutkovo zhodnej veci (vo veci vedenej pod sp.zn. 10C 101/2012) nariadil predbežné opatrenie, ktorým spoločnosti U. Z. F..M.. zakázal na dobrovoľnej dražbe predať dané nehnuteľnosti. V prejednávanej veci súd prvého stupňa umožňuje spoločnosti U. Z. F..M.. obchádzať jeho vlastné rozhodnutie, ako aj rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave. Navrhol preto súdu prvého stupňa v rámci autoremedúry napadnuté uznesenie zmeniť a jeho návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovieť. V prípade že tak nerozhodne, navrhol odvolaciemu súdu napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zmeniť a jeho návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovieť. Na preukázanie svojho tvrdenia súčasne predložil aktuálny (v čase podania odvolania) výpis z listu vlastníctva č. XXXX. Z neho vyplýva, že v časti poznámka je uvedené začatie výkonu záložného práva k nehnuteľnosti: pozemky parcela č. XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X a stavbu s.č. XXXX na parcele č. XXXX/X v prospech U. Z. M. F..M., IČO: XX XXX

XXX, B.-XXXX/XX (zmena záložného veriteľa N.-T., M..L..T., podľa zmluvy o odplatnom postúpení pohľadávok č. XXX/XXXX/XXXX z 27.09.2012, E.-XXXX/XX).

Odvolačný súd preskúmal vec (§ 212 ods. 1 O.s.p. v znení účinnom od 1.1.2013; ďalej len O.s.p.), túto prejednal bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa je potrebné priznať úspech.

Podľa § 76 ods. 1 písm. e/, f/ O.s.p. predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami; niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa § 102 ods. 1 veta prvá O.s.p. ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne vydá predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Účelom predbežného opatrenia je dočasne upraviť pomery účastníkov, či už pred začatím konania vo veci samej alebo v priebehu konania vo veci samej, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, žeby výkon súdneho rozhodnutia (exekúcie) bol ohrozený; nejde pritom o úpravu faktických pomerov účastníkov, ale o dočasnú úpravu právnych pomerov. Nariadenie predbežného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy. Procesnú zodpovednosť za výsledok konania (dôkazné bremeno) v tomto smere má len ten účastník konania, ktorý sa nariadenia predbežného opatrenia domáha. Predbežné opatrenie zásadne neprejudikuje právo, nárok navrhovateľa, záujmy účastníkov, má dočasný charakter, ktorého hranice sú dané ustanovením § 77 O.s.p. Pri nariadení predbežného opatrenia súd tiež skúma, či návrh na nariadenie predbežného opatrenia obsahuje náležitosti vyplývajúce z ustanovenia § 75 ods. 2 O.s.p., či výrok je (bude) primeraný k predmetu konania vo veci samej, aké budú dôsledky dočasnej úpravy. V prípade existencie obavy, žeby výkon súdneho rozhodnutia (exekúcie) bol ohrozený, ohrozenie bude spočívať spravidla v chovaní dlžníka, ktorý bude mať pravdepodobne za následok ohrozenie (prípadného) núteného výkonu súdneho rozhodnutia (exekúcie; napr. zbavuje sa majetku, zadlžuje sa, resp. má už existujúce dlhy, ohrozil práva viacerých subjektov a pod.).

Je nepochybné, že v konaní, v ktorom sa navrhovateľ domáha vyslovenia neplatnosti zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti č. XXXXXXA/IU/XX/XXX uzavretá dňa 22.4.2009 medzi U. Z. M. F..M.. ako záložným veriteľom, ktorého práva a povinnosti z tejto zmluvy prešli na odporcu, a navrhovateľom ako záložcom, sa navrhovateľ domáha nariadenia predbežného opatrenia spôsobom uvedeným vo výroku tohto uznesenia. Už z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyplývajú podstatné okolnosti, ktoré má na mysli ustanovenie § 75 ods. 2 O.s.p. Navrhovateľ dostatočne uviedol podmienky dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Totiž už vo výpise z listu vlastníctva č. XXXX vedeného pre T. Z.-W. Č. M. W., katastrálne územie M. W. (z mesiaca november 2012) sa v poznámke poznamenáva začatie výkonu záložného práva k nehnuteľnosti: pozemky parcela č. XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X a stavbu s.č. XXXX na parcele č. XXXX/X v prospech U. Z. M. F..M.., IČO: XX XXX XXX, B.-XXXX/XX. Tieto skutočnosti odôvodňujú záver o tom, že je daná naliehavá potreba dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi, že navrhovateľ relevantným, konkrétnym, spôsobom odôvodnil, osvedčil; nie sú dané pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy. Z chovania odporcu vyplýva, že hodlá právne nakladať s danými nehnuteľnosťami (tieto scudziť, zaťažiť a pod.), keď vykonáva konkrétne úkony smerujúce k výkonu záložného práva k daným nehnuteľnostiam. Tento stav trvá naďalej (aj v odvolacom konaní), čo nepochybne vyplýva aj z aktuálneho výpisu z listu vlastníctva č. XXXX vedeného pre T. Z.-W. Č. M. W., katastrálne územie M. W. (z mesiaca december 2012, január 2013). List vlastníctva je verejnou listinou, čo znamená, že sa v nej potvrdzuje, že ide o nariadenie alebo vyhlásenie orgánu, ktorý listinu vydal, a ak nie je dokázaný opak i pravdivosť toho, čo sa v nej osvedčuje alebo potvrdzuje (§ 134 O.s.p.); doteraz právoplatne nebol opak dokázaný.

Vychádzajúc z ustanovení § 211 ods. 2, § 154 ods. I, § 167 ods. 2 O.s.p., podľa ktorých pre rozhodnutie súdu je rozhodujúci stav v čase jeho rozhodovania, a z vyššie uvedených právnych skutočností, zákonných ustanovení, potom odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zmenil a návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovel (§ 220 O.s.p.). Na tomto mieste odvolací súd považuje za potrebné ešte uviesť, že je potrebné chrániť aj tretie osoby za predpokladu, žeby došlo k prevodu vlastníckeho práva na tretie osoby, a tým predchádzať (prípadným) ďalším súdnym sporom.

O náhrade trov predbežného opatrenia súd prvého stupňa rozhodne pri rozhodovaní o náhrade trov konania vo veci samej (§ 145 O.s.p.). Súd prvého stupňa spolu s predmetným uznesením odvolacieho súdu doručí (osobitne) odporcovi aj návrh na nariadenie predbežného opatrenia, napadnuté uznesenie, odvolanie navrhovateľa (§ 75 ods. 8, 9, § 217 ods. I O.s.p.).

Odvolací súd prijal rozhodnutie jednohlasne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z.o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1.5.2011).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.