

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: B4-58Em/4/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1421202928
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Škultétyová
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2023:1421202928.2

Uznesenie

Mestský súd Bratislava II v právnej veci oprávneného (otca): J. F., X. XX.XX.XXXX, V. J. B. XX, XXX XX B. - P., Č. K., občan Č. K., právne zastúpený: CLC advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Panenská 18, 811 03 Bratislava, IČO: 36 707 856, proti povinnej (matke): A. S., X. XX.XX.XXXX, V. J. S. P. X/a, XXX XX L., občan R. K., právne zastúpená Advokátskou kanceláriou RELEVANS s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, Bratislava, IČO: 47 232 471, v konaní o návrhu na výkon rozhodnutia vo veci maloletého dieťaťa: X. F., X. XX.XX.XXXX, toho času u matky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, takto

rozhodol:

- I. Mestský súd Bratislava II v y h l a s u j e , že nemá právomoc vo veci konať.
- II. Súd konanie z a s t a v u j e .
- II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom zo dňa 19.11.2021, doručeným súdu dňa 19.11.2021 sa oprávnený, otec maloletej X. F.F., X. XX.XX.XXXX (ďalej len "maloletá") domáhal výkonu rozhodnutia, a to výroku I. rozsudku Obvodného súdu pre Prahu 6 zo dňa 23.03.2021, č. k. 0 Nc 29015/2020-1645, právoplatného dňa 13.05.2021 a vykonateľného dňa 27.04.2021 (výrok I.). Uvedeným výrokom tamojší súd nahradil súhlas povinnej, matky maloletej, s tým, aby maloletá navštevovala odo dňa 01.09.2020 materskú školu v rámci Základnej školy a materskej školy B. - P.. Výrok bol predbežne vykonateľný. V návrhu oprávnený uviedol, že povinná nedodrížiava povinnosti, ktoré jej boli nariadené vyššie nadpísaným rozsudkom, keďže maloletú zapísala na Základnú školu s materskou školou P. X, L., ktorú maloletá v tom čase aj navštevovala .
2. V podaní povinnej zo dňa 07.02.2022, doručenom súdu dňa 07.02.2022, povinná uviedla, že maloletá toho času navštevuje materskú školu uvedenú v predmetnom rozhodnutí. Túto skutočnosť doložila aj potvrdením príslušného predškolského zariadenia.
3. Z obsahu spisu vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. B1-9Em/1/2022 bolo zistené, že maloletá sa zdržiava v krajine jej obvyklého pobytu, v Českej republike.
4. Vzhľadom na skutočnosti uvedené povinnou a tiež vzhľadom na zistenia súdu z obsahu spisov vedených pod sp. zn. B4-58Em/4/2021 a B1-9Em/1/2022 preukazujúcich, že miesto obvyklého pobytu maloletej sa nachádza v Českej republike, ide o konanie s cudzím prvkom. Súd skúmal či má právomoc konať v danej veci.
5. Podľa čl. 7 ods. 2 druhej vety Ústavy Slovenskej republiky, „právne záväzné akty Európskych spoločenstiev a Európskej únie majú prednosť pred zákonmi Slovenskej republiky“.

6. Týmto právne záväzným aktom v predmetnej veci je Nariadenie Rady (ES) č. 2019/1111 z 25.06.2019 o právomoci a uznávaní a výkone rozhodnutí v manželských veciach a vo veciach rodičovských práv a povinností a o medzinárodných únosoch detí (ďalej ako "Nariadenie"), ktoré má prednosť pred zákonmi Slovenskej republiky, preto je ho potrebné aplikovať prednostne podľa čl. 7 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a je priamo vykonateľné v členských štátoch Európskej únie a Spojeného kráľovstva a Írska, s výnimkou Dánska.

7. Podľa článku 18 Nariadenia, ak sa začalo konanie na súde členského štátu vo veci, v ktorej podľa tohto nariadenia nemá právomoc konať vo veci samej a ktorá patrí podľa tohto nariadenia do právomoci súdu iného členského štátu, súd aj bez návrhu vyhlási, že nemá právomoc.

8. Podľa ustanovenia § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len "CMP"), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa ustanovenia § 161 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP"), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

10. Podľa ustanovenia § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

11. Podľa Článku 105 Nariadenia, toto nariadenie sa uplatňuje od 1. augusta 2022, s výnimkou článkov 92, 93 a 103, ktoré sa uplatňujú od 22. júla 2019.

12. Pretože pojem "obvyklý pobyt" nie je definovaný v žiadnom všeobecne záväznom právnom predpise platnom na území Slovenskej republiky, rovnako ako ani v žiadnom medzinárodnom dohovore záväznom pre Slovenskú republiku, súd pri jeho skúmaní vychádzal z jeho sémantického významu ako aj zo skutočností, kde účastníci bývajú, kde pracujú, teda kde sa fakticky prevažne zdržujú. Pojem "obvyklý pobyt" je potrebné chápať tak, že mu zodpovedá miesto, ktoré odzrkadľuje istú mieru začlenenia dieťaťa do sociálneho a rodinného prostredia. Na tento účel treba vziať do úvahy najmä trvanie, pravidelnosť, podmienky a dôvody pobytu na území členského štátu a presťahovanie rodiny do tohto štátu, štátnu príslušnosť dieťaťa, miesto a podmienky školskej dochádzky, jazykové znalosti, ako aj rodinné a sociálne väzby, ktoré dieťa udržiava v danom štáte.

13. Na základe vyššie popísaných skutočností súd ustálil, že obvyklým pobytom maloletej je Česká republika. Táto skutočnosť vyplýva aj z priložených potvrdení vystavených predškolským zariadením. Vychádzajúc z čl. 18 Nariadenia, tunajší súd nemá v predmetnej právnej veci právomoc, nakoľko maloletá má obvyklý pobyt v Českej republike.

14. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd uvádza, že ide o neodstrániteľný nedostatok podmienky konania, spočívajúci v nedostatku právomoci súdu Slovenskej republiky, a preto podľa citovaného Nariadenia vyhlásil, že nemá právomoc vo veci konať, a konanie podľa ustanovenia § 2 ods. 1 CMP v spojení s ustanovením § 161 ods. 2 CSP zastavil.

15. Podľa ustanovenia § 391 CMP, o náhrade trov konania rozhoduje súd v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastavuje, pričom o trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých

dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.