

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 13C/176/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2112204430
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karmelita Horváthová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2013:2112204430.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Karmelitou Horváthovou v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, IČO: 45 535 108, 811 08 Bratislava, zastúpeného advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, proti odporkyňi: K. M., nar.XX.XX.XXXX, bytom naposledy bytom XXX XX H. č. XXX, v konaní zastúpená súdom ustanovenou opatrovníčkou p. Z. H., pracovníčkou tunajšieho súdu, o zaplatenie 93,33 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 93,33 € s úrokmi z omeškania vo výške: 9,50% p.a. zo sumy 15,91 € od 11.03.2009 do zaplatenia, 9,25% p.a. zo sumy 14,11 € od 11.04.2009 do zaplatenia, 9,25% p.a. zo sumy 13,85 € od 11.05.2009 do zaplatenia, 9% p.a. zo sumy 1,66 € od 11.06.2009 do zaplatenia, 9% p.a. zo sumy 47,80 € od 11.07.2010 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa je povinná zaplatiť trovy konania navrhovateľa právnomu zástupcovi - Advokátskej kancelárii SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., na účet číslo: 2621204160/1100, VS: 191509635, v sume 74,65 €, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd z r u š u j e platobný rozkaz č.k. 17Ro/28/2012-27 zo dňa 17.04.2012.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom si uplatňoval proti odporkyňi zaplatenie sumy 93,33 € s príslušenstvom na základe tej skutočnosti, že odporkyňa uzatvorila s právnym predchodcom navrhovateľa ako poskytovateľom Zmluvu č. 3135877, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňa sa zaviazala riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku. Povinnosťou odporkyne bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnemu predchodcovi navrhovateľa uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v Zmluve - dodatku o pripojení. Navrhovateľ vystavil odporkyňi faktúry v súvislosti s neuhradenými sumami v čase postúpenia pohľadávky, a to faktúru číslo: 7006098664 splatnú dňa 11.07.2010 znejúcu na sumu 47,80 €, faktúru číslo: 7901912745 splatnú dňa 11.03.2009 znejúcu na sumu 15,91 €, faktúru číslo: 7902899114 splatnú dňa 11.04.2209 znejúcu na sumu 14,11 €, faktúru číslo: 7903899302 spltnú dňa 11.05.2209 znejúcu na sumu 13,85 €, faktúru číslo: 7904933053 splatnú dňa 11.06.2209 znejúcu na sumu 1,66 € t.j. celková neuhradená suma v čase postúpenia pohľadávky a aj v súčasnom období je 93,33 €. Keďže nezaplatením faktúr v lehote ich splatnosti riadne a včas sa odporkyňa dostala do omeškania, preto navrhovateľ si uplatňoval aj úrok z omeškania z dlžnej sumy vo výške podľa platných právnych predpisov,

t.j. vo výške rozdielnej za jednotlivé obdobia dlžných súm za obdobie vzniku nezaplatených dlžných súm do zaplatenia. Navrhovateľ si tiež uplatňoval náhradu trov konania a právneho zastupovania vo veci.

Vo veci bo vydaný platobný rozkaz č.k. 17Ro/28/2012-27 dňa 17.04.2012. Tento pre nedoručiteľnosť odporkyni do vlastných rúk sa zrušil v zmysle § 173 ods. 2 O.s.p.

Súd uznesením č.k. 13C/176/2012-42 zo dňa 23.12.2012 ustanovil odporkyni opatrovníčku pre konanie v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p.

Ustanovená opatrovníčka odporcu vec ponechala na rozhodnutie súdu, s tým, že nepozná pobyt odporkyne, nemala návrhy na doplnenie dokazovania.

Súd z listinných dôkazov mal za preukázané, že návrh bol podaný dôvodne, čo do základu a výšky, zistil skutkový stav veci tak ako je uvedené v písomne podanom návrhu.

Podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy. Ak však účastníci dodatočne neurčia predmet svojich záväzkov, zmluva nie je uzatvorená.

Súd priznal navrhovateľovi istinu s úrokmi z omeškania za predmetné obdobie v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, keď výška úrokov z omeškania v zmysle ustanovenia § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. platného a účinného v čase prvého dňa omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. súd rozhodol o povinnosti odporkyne zaplatiť trovy konania navrhovateľa právneho zástupcu - advokátskej kancelárii SOUKENÍK - ŠTRPKA vo výške 74,65 €, ktoré sa skladajú z náhrady súdneho poplatku za návrh v sume 16,50 € a z náhrady trov konania navrhovateľa v zmyslosti s právnym zastúpením v sume 58,15 €, v zmysle advokátskej tarify bola priznaná táto náhrada za právnu pomoc advokátom v predmetnej veci, a to za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, písomné podanie na súd - návrh zo dňa 27.02.2012, 2x režijný paušál po 7,63 €, náhrada výdavkov za telekomunikačné výdavky a miestne prepravné zástupcu v sume 15,26 €, teda tieto trovy právneho zastupovania vrátane 20% DPH sú priznané v sume celkom 58,15 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, v troch vyhotoveniach.

Náležitosti odvolania (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.): z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované. Odvolanie s prípadnými prílohami treba predložiť trojmo.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na výkon exekúcie, podľa osobitného právneho predpisu.