

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 48Csp/34/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1723200533
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radovan Hvizdoš
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2023:1723200533.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok v konaní pred sudcom JUDr. Radovanom Hvizdošom v spore žalobcu: UBC 2020, k.s., správca úpadcu Silverside, a.s. v konkurze, so sídlom Plynárenská 7/B, 821 09 Bratislava; so sídlom správcovskej kancelárie Tamaškovičova 2742/17, 917 01 Trnava, IČO: 53 151 135, právne zastúpeného spol. VIVID LEGAL, s. r. o., so sídlom Plynárenská 7/A, 821 09 Bratislava, IČO: 36 807 915, proti žalovanému A. T., narodený XX. G. XXXX, trvale bytom R. XXXX/X, XXX XX D., právne zastúpený spol. Advokátska kancelária Mgr. Karol Haťapka, s. r. o., so sídlom Vretenová 4, 841 04 Bratislava, IČO: 46 606 122, o zaplatenie 3.898,65 eura s príslušenstvom a so zmluvnou pokutou, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 5.576,02 eura s úrokom z omeškania vo výške 5% zo sumy 1.416,24 eura od 1. októbra 2022 do zaplatenia, 5 % zo sumy 130,77 eura od 17.04.2020 do 09.07.2021, 5 % zo sumy 8,- eur od 17.04.2020 do 09.07.2021, 5 % zo sumy 130,77 eura od 17.05.2020 do zaplatenia, 5 % zo sumy 8,- eur od 17.05.2020 do zaplatenia, 5 % zo sumy 130,77 eura od 17.06.2020 do zaplatenia, 5 % zo sumy 8,- eur od 17.06.2020 do zaplatenia, 5 % zo sumy 130,77 eura od 17.07.2020 do zaplatenia, 5 % zo sumy 8,- eur od 17.07.2020 do zaplatenia, 5 % zo sumy 130,77 eura od 17.08.2020 do zaplatenia, 5 % zo sumy 8,- eur od 17.08.2020 do zaplatenia, 5 % zo sumy 130,77 eura od 17.09.2020 do zaplatenia, 5 % zo sumy 8,- eur od 17.09.2020 do zaplatenia, 5 % zo sumy 130,77 eura od 17.10.2020 do zaplatenia, 5 % zo sumy 8,- eur od 17.10.2020 do zaplatenia, 5 % zo sumy 130,77 eura od 17.11.2020 do zaplatenia, 5 % zo sumy 8,- eur od 17.11.2020 do zaplatenia, 5 % zo sumy 130,77 eura od 17.12.2020 do zaplatenia, 5 % zo sumy 8,- eur od 17.12.2020 do zaplatenia, 5 % zo sumy 130,77 eura od 17.01.2021 do zaplatenia, 5 % zo sumy 8,- eur od 17.01.2021 do zaplatenia, 5 % zo sumy 130,77 eura od 17.02.2021 do zaplatenia, 5 % zo sumy 8,- eur od 17.02.2021 do zaplatenia, 5 % zo sumy 130,77 eura od 17.03.2021 do zaplatenia, 5 % zo sumy 8,- eur od 17.03.2021 do zaplatenia, 5 % zo sumy 130,77 eura od 17.04.2021 do zaplatenia, 5 % zo sumy 8,- eur od 17.04.2021 do zaplatenia, 5 % zo sumy 130,77 eura od 17.05.2021 do zaplatenia, 5 % zo sumy 8,- eur od 17.05.2021 do zaplatenia, 5 % zo sumy 130,77 eura od 17.06.2021 do zaplatenia, 5 % zo sumy 8,- eur od 17.06.2021 do zaplatenia, 5 % zo sumy 130,77 eura od 17.07.2021 do zaplatenia, 5 % zo sumy 8,- eur od 17.07.2021 do zaplatenia, 5 % zo sumy 130,77 eura od 17.08.2021 do zaplatenia, 5 % zo sumy 8,- eur od 17.08.2021 do zaplatenia, 5 % zo sumy 130,77 eura od 17.09.2021 do zaplatenia, 5 % zo sumy 8,- eur od 17.09.2021 do zaplatenia, 5 % zo sumy 130,77 eura od 17.10.2021 do zaplatenia, 5 % zo sumy 8,- eur od 17.10.2021 do zaplatenia, 5 % zo sumy 130,77 eura od 17.11.2021 do zaplatenia, 5 % zo sumy 8,- eur od 17.11.2021 do zaplatenia, 5 % zo sumy 130,77 eura od 17.12.2021 do zaplatenia, 5 % zo sumy 8,- eur od 17.12.2021 do zaplatenia, 5 % zo sumy 130,77 eura od 17.01.2022 do zaplatenia, 5 % zo sumy 8,- eur od 17.01.2022 do zaplatenia, 5 % zo sumy 130,77 eura od 17.02.2022 do zaplatenia, 5 % zo sumy 8,- eur od 17.02.2022 do zaplatenia, 5 % zo sumy 130,77 eura od 17.03.2022 do zaplatenia, 5 % zo sumy 8,- eur od 17.03.2022 do zaplatenia, 5 % zo sumy 130,77 eura od 17.04.2022 do zaplatenia, 5 % zo sumy 8,- eur od 17.04.2022 do zaplatenia, 5 % zo sumy 130,77 eura od 17.05.2022 do zaplatenia, 5 % zo sumy 8,- eur od 17.05.2022 do zaplatenia, 5 % zo sumy 130,77 eura od 17.06.2022 do zaplatenia, 5 % zo sumy 8,- eur od 17.06.2022 do zaplatenia, 5 % zo sumy 130,77 eura od 17.07.2022 do zaplatenia, 5 % zo sumy 8,- eur od 17.07.2022 do zaplatenia, 5 % zo sumy 130,77 eura od 17.08.2022 do zaplatenia, 5 % zo sumy 8,- eur od 17.08.2022 do zaplatenia, 5 % zo sumy 130,77 eura od 17.09.2022 do zaplatenia, 5 % zo sumy 8,- eur od 17.09.2022 do zaplatenia, a to v pravidelných mesačných splátkach

po 65,- eur mesačne k 25. dňu mesiaca, s tým, že s omeškaním dlžníka s plnením o viac ako 14 dní sa stáva celý dlh splatným.

II. V prevyšujúcej časti žalobu zamietam.

III. Priznáva žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 77,32 %.

o d ŏ v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou zo 17. marca 2023, doručenou tunajšiemu súdu totožného dňa domáhal, aby súd uložil žalovanej zaplatiť istinu vo výške 3.898,65 eura; zmluvný úrok vo výške 19,39% ročne (kapitalizovaný v sume 1.462,92 eura); zmluvnú pokutu vo výške 10% ročne kapitalizovanú vo výške 712,85 eura; zákonného úroku z omeškania vo výške 5% zo sumy 1.416,24 eura od 1. októbra 2022 do zaplataenia, 5 % zo sumy 130,77 eura od 17.04.2020 do 09.07.2021, 5 % zo sumy 8,- eur od 17.04.2020 do 09.07.2021, 5 % zo sumy 130,77 eura od 17.05.2020 do zaplataenia, 5 % zo sumy 8,- eur od 17.05.2020 do zaplataenia, 5 % zo sumy 130,77 eura od 17.06.2020 do zaplataenia, 5 % zo sumy 8,- eur od 17.06.2020 do zaplataenia, 5 % zo sumy 130,77 eura od 17.07.2020 do zaplataenia, 5 % zo sumy 8,- eur od 17.07.2020 do zaplataenia, 5 % zo sumy 130,77 eura od 17.08.2020 do zaplataenia, 5 % zo sumy 8,- eur od 17.08.2020 do zaplataenia, 5 % zo sumy 130,77 eura od 17.09.2020 do zaplataenia, 5 % zo sumy 8,- eur od 17.09.2020 do zaplataenia, 5 % zo sumy 130,77 eura od 17.10.2020 do zaplataenia, 5 % zo sumy 8,- eur od 17.10.2020 do zaplataenia, 5 % zo sumy 130,77 eura od 17.11.2020 do zaplataenia, 5 % zo sumy 8,- eur od 17.11.2020 do zaplataenia, 5 % zo sumy 130,77 eura od 17.12.2020 do zaplataenia, 5 % zo sumy 8,- eur od 17.12.2020 do zaplataenia, 5 % zo sumy 130,77 eura od 17.01.2021 do zaplataenia, 5 % zo sumy 8,- eur od 17.01.2021 do zaplataenia, 5 % zo sumy 130,77 eura od 17.02.2021 do zaplataenia, 5 % zo sumy 8,- eur od 17.02.2021 do zaplataenia, 5 % zo sumy 130,77 eura od 17.03.2021 do zaplataenia, 5 % zo sumy 8,- eur od 17.03.2021 do zaplataenia, 5 % zo sumy 130,77 eura od 17.04.2021 do zaplataenia, 5 % zo sumy 8,- eur od 17.04.2021 do zaplataenia, 5 % zo sumy 130,77 eura od 17.05.2021 do zaplataenia, 5 % zo sumy 8,- eur od 17.05.2021 do zaplataenia, 5 % zo sumy 130,77 eura od 17.06.2021 do zaplataenia, 5 % zo sumy 8,- eur od 17.06.2021 do zaplataenia, 5 % zo sumy 130,77 eura od 17.07.2021 do zaplataenia, 5 % zo sumy 8,- eur od 17.07.2021 do zaplataenia, 5 % zo sumy 130,77 eura od 17.08.2021 do zaplataenia, 5 % zo sumy 8,- eur od 17.08.2021 do zaplataenia, 5 % zo sumy 130,77 eura od 17.09.2021 do zaplataenia, 5 % zo sumy 8,- eur od 17.09.2021 do zaplataenia, 5 % zo sumy 130,77 eura od 17.10.2021 do zaplataenia, 5 % zo sumy 8,- eur od 17.10.2021 do zaplataenia, 5 % zo sumy 130,77 eura od 17.11.2021 do zaplataenia, 5 % zo sumy 8,- eur od 17.11.2021 do zaplataenia, 5 % zo sumy 130,77 eura od 17.12.2021 do zaplataenia, 5 % zo sumy 8,- eur od 17.12.2021 do zaplataenia, 5 % zo sumy 130,77 eura od 17.01.2022 do zaplataenia, 5 % zo sumy 8,- eur od 17.01.2022 do zaplataenia, 5 % zo sumy 130,77 eura od 17.02.2022 do zaplataenia, 5 % zo sumy 8,- eur od 17.02.2022 do zaplataenia, 5 % zo sumy 130,77 eura od 17.03.2022 do zaplataenia, 5 % zo sumy 8,- eur od 17.03.2022 do zaplataenia, 5 % zo sumy 130,77 eura od 17.04.2022 do zaplataenia, 5 % zo sumy 8,- eur od 17.04.2022 do zaplataenia, 5 % zo sumy 130,77 eura od 17.05.2022 do zaplataenia, 5 % zo sumy 8,- eur od 17.05.2022 do zaplataenia, 5 % zo sumy 130,77 eura od 17.06.2022 do zaplataenia, 5 % zo sumy 8,- eur od 17.06.2022 do zaplataenia, 5 % zo sumy 130,77 eura od 17.07.2022 do zaplataenia, 5 % zo sumy 8,- eur od 17.07.2022 do zaplataenia, 5 % zo sumy 130,77 eura od 17.08.2022 do zaplataenia, 5 % zo sumy 8,- eur od 17.08.2022 do zaplataenia, 5 % zo sumy 130,77 eura od 17.09.2022 do zaplataenia, 5 % zo sumy 8,- eur od 17.09.2022 do zaplataenia a sumu vynaložených nákladov vo výške 7,- eur.

2. Žalobu odôvodnil tým, že na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na refinancovanie číslo (variabilný symbol) XXXXXXXXXX uzavretej dňa 04.09.2018 medzi Žalobcom a Žalovaným poskytol spotrebiteľský úver vo výške 5.000,- eur (článok II. Zmluvy), zmluvný úrok vo výške: 19,39 % p.a.. Žalovaný sa zaviazal splácať Úver prostredníctvom pravidelných mesačných splátok vo výške 130,77 eura. Žalovaný sa zaviazal splácať aj mesačné náklady spojené s poistením vyplývajúcim zo Zmluvy o zabezpečení poistenia vo výške 8,- eur (článok 2. Zmluvy o zabezpečení poistenia), a to vždy spolu s pravidelnou mesačnou splátkou Úveru (článok 10. Zmluvy o zabezpečení poistenia). Žalovaný sa dostal so splácaním Úveru, ako aj so splácaním mesačných nákladov spojených s poistením, do omeškania. Žalobca upomienkou č. 1 zo dňa 23.02.2020 vyzval Žalovaného na zaplataenie dlžnej mesačnej splátky Úveru, ako aj na úhradu nákladov za vystavenie upomienok v zmysle Sadzobníka poplatkov Žalobcu a súčasne upozornil Žalovaného, že si Žalobca uplatňuje zmluvné a zákonné nároky spojené s omeškaním, t.j. zmluvnú pokutu a úrok z omeškania. Žalobca výzvou s názvom „Posledná

výzva“ zo dňa 13.07.2020 vyzval Žalovaného na zaplatenie dlžnej mesačnej splátky Úveru a súčasne upozornil Žalovaného, že (i) si Žalobca od omeškania s úhradou príslušnej splátky uplatňuje zmluvné a zákonné nároky spojené s omeškáním, t.j. zmluvnú pokutu a úrok z omeškania, (ii) vymáhanie nárokov Žalobcu môže byť odovzdané do mandátnej správy a (iii) že pokiaľ dlžná suma akejkoľvek mesačnej splátky nebude uhradená a s jej úhradou bude Žalovaný v omeškání so splácaním viac ako 3 (slovom: tri) mesiace, Žalobca môže pristúpiť k zosplatneniu celého dluhu zo Zmluvy. Dňa 29.09.2022 bolo v Obchodnom vestníku SR č. 187/2022 pod číslom L. zverejnené Uznesenie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 22.09.2022, sp. zn. XXK/XX/XXXX, ktorým Okresný súd Bratislava I vo výroku I. rozhodol o vyhlásení konkurzu na majetok spoločnosti Silverside, a. s. v konkurze. Dňa 04.05.2023 bolo v Obchodnom vestníku SR č. 85/2023 pod číslom K024068 zverejnené Uznesenie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 24.04.2023, sp. zn. XXK/XX/XXXX (ďalej len „Uznesenie 2“), ktorým Okresný súd Bratislava I vo výroku II. rozhodol o tom, že do funkcie správcu ustanovuje spoločnosť UBC 2020, k. s., so sídlom kancelárie: Zelinárska 6, 821 08 Bratislava, číslo správcu: 2009. Nakoľko bolo Uznesenie o vyhlásení konkurzu zverejnené v Obchodnom vestníku SR dňa 29.09.2022, účinok zosplatnenia nastal dňa 30.09.2022 ex lege.

3. Žalobca k žalobe ako dôkaz pripojil Zmluvu o spotrebiteľskom úvere na refinancovanie číslo (variabilný symbol) XXXXXXXXXX, Zmluvu o zabezpečení poistenia, Splátkový kalendár k zmluve o zabezpečení poistenia, Sadzobník poplatkov, Upomienku č. 1 zo dňa 23.02.2020 a doručenkú, Poslednú výzvu zo dňa 13.07.2022 a doručenkú a Prehľad platieb Žalovaného.

4. Žalovaný vo vyjadrení k žalobe (č. I. 62-67) uviedol, že nárok žalobcu neuznáva a rozporuje v celom rozsahu čo do dôvodu a výšky, pričom vznáša námietku premlčania celého žalobcom uplatneného nároku. S poukazom na žalobcom predložené dôkazy je zrejme, že žalovaný sa dostal do omeškania s plnením splátky č. 17 splatnej dňa 16.02.2020, na čo bol žalovaný žalobcom upozornený Upomienkou zo dňa 23.02.2020. Žalobca poukázal na skutočnosť, že nakoľko bolo Uznesenie o vyhlásení konkurzu na majetok spoločnosti Silverside, a. s. v konkurze zverejnené v Obchodnom vestníku SR dňa 29.09.2022, účinok zosplatnenia úveru zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere nastal dňa 30.09.2022 ex lege. Žalobca svoj nárok uplatnil na súde dňa 17.03.2023, pričom k uplynutiu 3 ročnej premlčacej doby došlo ku dňu 17.02.2023.

5. Zmluvu o úvere je potrebné posudzovať podľa ustanovení o spotrebiteľskom práve, pretože pri uzatváraní zmluvy žalovaný nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, resp. úver mu nebol poskytnutý na výkon zamestnania, povolania a z toho dôvodu mu nemožno uprieť ochranu podľa spotrebiteľského práva. Žalovaný ako spotrebiteľ, má právny záujem na určení neplatnosti právneho úkonu zo zmluvy o úvere uzatvorenej s veriteľom. Jeho nároky sú odôvodnené aj s cieľom európskych smerníc na ochranu spotrebiteľa, ktorých zmyslom a cieľom je dosiahnuť stav, aby nekalé podmienky v spotrebiteľských zmluvách spotrebiteľov nezaväzovali (najmä Smernica Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách). Zmluva o úvere v danom prípade nemá povinné náležitosti podľa zákonov platných v čase uzatvorenia zmluvy. Žalovaný poukazuje na § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z., podľa ktorého považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. I. Zmluva o úvere je formulovaná, predtlačená, typová, ktorej obsah žalovaný nemohol ovplyvniť. Podľa žalovaného žalobca ako veriteľ použil nekalé obchodné praktiky, nakoľko neinformoval žalovaného o dôsledkoch vyplývajúcich z jednotlivých ustanovení zmluvy a nekonal s náležitou odbornou starostlivosťou, použil predtlačенú formulárovú štandardizovanú zmluvu, ktorej obsah bol vopred pripravený bez možnosti ovplyvniť jej obsah druhou zmluvnou stranou. Veriteľ pri poskytovaní úveru porušil § 7 Zákona č. 129/2010 Z. z. a to posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Predmetnú zmluvu je potrebné považovať podľa § 11 ods.1 písm. d zákona o spotrebiteľských úveroch za bezúročnú a bez poplatkov, z dôvodu, že v zmluve je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa teda žalovaného. V zmluve je uvedená výška RPMN 20,88 % a priemerná výška RPMN 12,35 %, pričom z obsahu Súhrnných informácií o údajoch novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch za 4. štvrtrok 2018 vyplýva, že priemerná výška RPMN predstavovala výšku 12,19 %. Z uvedeného je zrejme, že výška RPMN v zmluve je uvedená v neprospech spotrebiteľa. Žalovaný poukazuje na rozpornosť údajov o výške RPMN a výške úrokovej sadzby uvedených v zmluve o úvere. Podľa § 2 písm. i/ zákona o spotrebiteľských úveroch sa ročnou percentuálnou mierou nákladov rozumejú celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19 zákona o

spotrebiteľských úveroch. Podľa § 2 písm. g/ zákona o spotrebiteľských úveroch celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom sú všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj poisťné a náklady spojené so zmluvou o zabezpečení záväzku spotrebiteľa podľa tohto zákona, ktorých uzavretím bolo podmienené získanie spotrebiteľského úveru alebo jeho získanie za ponúkaných podmienok. Z uvedeného je potom zrejmé, že RPMN musí zahŕňať všetky odplatné plnenia súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, ktoré spotrebiteľ musí zaplatiť. Ak je jediným odplacným plnením len ročný úrok vo výške 19,39 %, potom by aj RPMN mala byť vo výške 19,39 %. Žalovanému však nie je zrejmé, z akého dôvodu je v zmluve o úvere uvedená RPMN vo výške 20,88 %, a ktoré konkrétne odplatné plnenia predstavujú rozdiel medzi 19,39 % a 20,88 %. RPMN je v zmluve o úvere uvedená nesprávne v neprospech spotrebiteľa, ktorá skutočnosť ma taktiež za následok bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru v súlade s § 11 ods. 1 písm. d/ zákona o spotrebiteľských úveroch. V danej veci je potrebné konštatovať, že zmluva o úvere je v časti dojednanej výšky ročnej úrokovej sadzby neplatná, a to aj pre rozpor daného dojednania s dobrými mravmi. Dobré mravy (bonimores), ktoré sú používané ako kritérium, u ktorého je daný osobitný záujem na ich dodržiavaní, nie sú zákonom definované. V súdnej praxi sú všeobecne posudzované ako obvyklé, poctivé a spravodlivé správanie sa, pričom sú dôležité predovšetkým všetky okolnosti, za ktorých bol právny úkon uzatvorený. Ich obsah spočíva v uvedenom mimoprávnom súbore pravidiel chovania, ktorý je všeobecne uznávaným vo vzájomných vzťahoch medzi ľuďmi a rešpektuje právne princípy spoločenského poriadku. V rozpore s dobrými mravmi je právny úkon vtedy, ak odporuje takýmto pravidlám chovania, ktoré povahu právnych noriem samé osebe nemajú. Dohodnuté úroky sú odplacou za užívanie poskytnutie istiny, nemajú zabezpečovaciu funkciu, a na to, že ich výška je v rozpore s dobrými mravmi, nemá vplyv, že táto bola dobrovoľne dohodnutá. V súlade s dobrými mravmi je taká výška úrokov, ktorá predstavuje primeranú výšku odplaty (odmeny) za užívanie požičanej istiny, teda ňou dôjde k zhodnoteniu požičaných peňažných prostriedkov bežným (obvyklým) spôsobom. V rozpore s dobrými mravmi, podľa súdnej praxe, je spravidla taká výška úrokov, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru obvyklú v čase ich dojednania, stanovenú najmä s prihliadnutím na najvyššie úrokové sadzby uplatňované bankami pri poskytovaní úverov alebo pôžičiek. Úroky za poskytovanie peňažných prostriedkov podliehajú súdnej kontrole vo svetle princípu dobrých mravov (§ 39 Občianskeho zákonníka). Doterajšia judikatúra súdov nespochybnila, že neprimerané úroky sú v rozpore s pravidlami správania sa, ktoré sú v spoločnosti v prevažnej miere uznávané a predstavujú základný hodnotový poriadok. Cena plnenia tak teda nie je vyňatá zo súdnej kontroly, pokiaľ ide o rozsah jej primeranosti a ani kontroly podľa generálnej klauzuly (§ 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Neprimeranou, a preto odporujúcou dobrým mravom, je taká výška úrokov, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru v dobe dojednania obvyklú určenú najmä s prihliadnutím k najvyšším úrokovým sadzbám uplatňovaným bankami pri poskytovaní úverov alebo pôžičiek. Pri nebankových subjektoch, ktoré sú taktiež súčasťou finančného trhu, sa vzhľadom na vyššiu mieru rizika vo všeobecnosti dajú akceptovať vyššie úroky, rozhodne nie však viac ako o 100 % oproti priemeru bánk. Výška zmluvných úrokov, pokiaľ tieto úroky prevýšia priemer úrokov na trhu pri porovnateľnom úvere o viac ako 100 %, je neprijateľná a odporuje dobrým mravom Vychádzajúc zo štatistických údajov zverejnených na webovej stránke Národnej banky Slovenska boli priemerné úrokové sadzby pri úveroch (spotrebiteľské a iné úvery) uzatvorených na dobu od 1 do 5 rokov v septembri 2018, kedy bola predmetná zmluva uzavretá, v sadzbe 9,63 % ročne. Výška úrokovej sadzby pôžičky dohodnutá medzi veriteľom a žalovaným bola 19,39 % ročne. Úroková sadzba predmetného spotrebiteľského úveru je tak viac ako o 100 % vyššia ako priemerná sadzba úrokov pri úveroch poskytovaných bankami v rovnakom období. Takto dohodnutá výška úrokov v zmluve o pôžičke je neprimeraná a je v rozpore s dobrými mravmi v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka.

6. Záverom vyjadrenia žalovaný citoval ust. §§ 39, 52, 53 a 54 Občianskeho zákonníka, §§ 3 ods. 3, 7 ods. 1 a 17, 9 ods. 1 a 2, 11 ods. 1 a 2 a 17 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch a 1 ods. 1, 2 a 4 a 1a ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.. K vyjadreniu žalovaný priložil priemerné úrokové sadzby úverov a súhrnné informácie o RPMN za 3 štvrtrok 2018.

7. Žalobca vo vyjadrení (č. I. 75-95) - replike uviedol, že v zmysle ustanovenia § 101 Občianskeho zákonníka platí nasledovné: „Pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.“ V zmysle ustanovenia § 103 Občianskeho zákonníka ďalej platí nasledovné: „Ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej

splátky.“ Žalobca na uvedenom mieste poukazuje na skutočnosť, že s ohľadom na prijatie zákona č. 62/2020 o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „Zákon o mimoriadnych opatreniach v súvislosti s COVID-19“) došlo k prerušeniu plynutia premlčacích lehôt nasledovne: V zmysle ustanovenia § 1 písm. a) Zákona o mimoriadnych opatreniach v súvislosti s COVID-19 platí nasledovné: „Lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva, v čase odo dňa účinnosti tohto zákona do 30. apríla 2020 neplynú.“ Deň účinnosti Zákona o mimoriadnych opatreniach v súvislosti s COVID-19 je deň vyhlásenia predmetného zákona, a to 27.03.2022. S poukazom na uvedené premlčacie doby v dňoch 27.03.2020 až 30.04.2020, teda počas obdobia 35 dní, neplynuli. Dňa 19.01.2021 vstúpil do účinnosti novelizovaný Zákon o mimoriadnych opatreniach v súvislosti s COVID-19, ktorý bol inter alia doplnený o ustanovenie § 8 písm. a) v zmysle ktorého platí nasledovné: „Lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva, v čase odo dňa účinnosti tohto zákona do 28. februára 2021 neplynú.“ Odo dňa účinnosti novelizovaného Zákona o mimoriadnych opatreniach v súvislosti s COVID-19 v znení obsahujúcom § 8 písm. a), do dňa 28.02.2021 premlčacie doby opäť neplynuli, a to počas obdobia 45 dní. Aplikácia príslušnej právnej úpravy na ustálený skutkový stav Žalobca si dovoľuje poukázať na skutočnosť, že predmetné ustanovenia Občianskeho zákonníka, ako aj Zákona o mimoriadnych opatreniach v súvislosti s COVID-19 je potrebné aplikovať na nasledujúci skutkový stav: 1. Ako vyplýva z obsahu dokumentu s názvom „Vec: Platobná disciplína k Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. XXX XXX XXX“ zo dňa 12.07.2022 (ďalej len „Prehľad platieb“), Žalovaný uhradil celkovo devätnásť splátok Úveru. 2. Ako vyplýva z Prehľadu platieb, posledná splátka, ktorú Žalovaný ešte uhradil bola splatná dňa 16.04.2020. Z uvedeného teda vyplýva, že Žalovaný sa dostal do omeškania so splátkou splatnou 16.05.2020. 3. Ako už Žalobca uviedol v Žalobe, k zosplatneniu Úveru nedošlo podľa ustanovenia § 565 Občianskeho zákonníka, ale k zosplatneniu Úveru došlo ex lege, a to dňa 30.09.2022, kedy nastal účinok zverejnenia Uznesenia Okresného súdu Bratislava I zo dňa 22.09.2022, sp. zn. XXK/XX/XXXX, ktorým Okresný súd Bratislava I vo výroku I. rozhodol o vyhlásení konkurzu na majetok spoločnosti Silverside, a. s. v konkurze. Na začiatok plynutia premlčacej doby teda nie je možné aplikovať ustanovenie § 103 druhá veta Občianskeho zákonníka. 4. Žalobca podal Žalobu dňa 17.03.2023. Žalobca si na uvedenom mieste dovoľí zhrnúť momenty podstatné z hľadiska plynutia premlčacej doby. 1. zosplatnenie Úveru nastalo automaticky ex lege dňa 30.09.2022, čiže k zosplatneniu Úveru nedošlo pre nezaplatenie niektorej zo splátok Úveru, 2. posledná neuhradená splátka Úveru bola splatná dňa 16.05.2020, 3. Žaloba bola podaná dňa 17.03.2023, 4. v rozhodnom období (odo dňa 16.05.2020 do dňa 17.03.2023) bola premlčacia doba prerušená na obdobie 76 dní. S poukazom na vyššie citované ustanovenia príslušných právnych predpisov možno dospieť k záveru, že vo vzťahu k premlčaniu Žalobcom uplatneného nároku je možné teoreticky uvažovať len o prípadnom premlčaní jednotlivých splátok Úveru, a to len za predpokladu, že odo dňa 16.05.2020 do dňa 17.03.2023 prešlo obdobie dlhšie ako 3 roky a 76 dní. Z vyššie popísaného skutkového stavu je však zrejmé, že v danom prípade odo dňa splatnosti poslednej neuhradenej splátky, do dňa podania Žaloby uplynulo kratšie obdobie, konkrétne len 2 roky a 306 dní. S poukazom na uvedené má Žalobca za to, že Žaloba bola na súde podaná v rámci zákonom ustanovenej premlčacej doby, a teda bola podaná včas vo vzťahu k celému Žalobou uplatnenému nároku. Žalobca preto považuje predmetnú námietku premlčania vznesenú Žalovaným za účelovú, v snahe vyhnúť sa plneniu omeškaného dlhu.

8. Žalobca namieta tvrdenie Žalovaného, že Žalobca porušil svoje povinnosti podľa ustanovenia § 7 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch, týkajúce sa skúmania bonity Žalovaného pred uzavretím Zmluvy, nakoľko je nesprávne, nepodložené a zavádzajúce. Žalobca tvrdí, že si svoju povinnosť posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť Žalovaného splácať Úver pred uzavretím Zmluvy (ďalej len „Overovanie bonity“) splnil. K procesu Overovania bonity Žalobca uvádza nasledovné: Žalovaný, prostredníctvom Žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru zo dňa 03.09.2018 (ďalej len „Žiadosť“) požiadal Žalobcu o poskytnutie spotrebiteľského úveru. Súčasťou predmetnej Žiadosti boli tiež informácie, poskytnuté Žalovaným, v rozsahu: identifikačné údaje Žalovaného (meno a priezvisko, priezvisko za slobodna, dátum narodenia, rodné číslo, číslo občianskeho preukazu, štátne občianstvo), rodinný stav, adresa trvalého pobytu a prechodná adresa, typ bývania, dosiahnuté vzdelanie, číslo bankového účtu, kontaktné údaje (v rozsahu telefónne číslo a e-mail), počet osôb vo vzťahu ku ktorým má Žalovaný vyživovaciu povinnosť, typ bývania, dosiahnuté vzdelanie. Okrem uvedených údajov Žalovaný prostredníctvom Žiadosti Žalobcovi poskytol nasledovné údaje: 1. hlavný zdroj príjmu,

špecifikovaný nasledovne: • hlavný zdroj príjmu - pracovná zmluva • pracovná pozícia: - kuchár • názov a adresa zamestnávateľa - HIMEX PLUS s. r. o. Mudrochova 2, 835 27 Bratislava • priemerný čistý mesačný príjem - X.XXX,XX EUR. 2. Výdavky spotrebiteľa, špecifikované nasledovne: • minimálne výdavky - 205,07 EUR, • dotypované výdavky - 0,00 EUR. 3. Informácie o zámere ísť do dôchodku v najbližšej dobe - nevyplnené. 4. Informácie o zrážkach zo mzdy realizovaných voči Žalovanému a o prípadnej rozhodcovskej zmluve, ktorej zmluvnou stranou by bol Žalovaný - neuvedené. 5. Zhrnutie týkajúce sa príjmov a výdavkov spotrebiteľa, v nasledovnom rozsahu: • spoločné príjmy spotrebiteľa - 1.150,00 EUR, • spoločné výdavky spotrebiteľa - 205,07 EUR, • voľné zdroje spotrebiteľa - XXX,XX EUR. 6. Čestné vyhlásenia Žalovaného, o tom, že: • na majetok Žalovaného nebol vyhlásený konkurz, ani nebola povolená reštrukturalizácia, • Žalovaný nie je v omeškaní s plnením svojich záväzkov voči iným veriteľom (napr. Daňový úrad, Sociálna poisťovňa), • Žalovaný nie je politicky exponovanou osobou, • nie je vedený súdny spor, alebo iné súdne alebo administratívne či iné konanie, ktoré by mohlo ovplyvniť schopnosť Žalovaného plniť záväzky zo záväzkového vzťahu so Žalobcom, ak takýto vzťah vznikne na základe Žiadosti, • všetky skutočnosti uvedené Žalovaným v Žiadosti a jej prílohách sú úplné a pravdivé; Žalovaný nezamlčal žiadne skutočnosti ktoré by mohli ovplyvniť posúdenie Žiadosti; Žalovaný si je vedomý, že informácie poskytnuté Žalovaným v Žiadosti slúžia Žalobcovi ako podklad na posúdenie schopnosti Žalovaného splácať požadovaný úver. Vo vzťahu k vyššie uvedeným informáciám a čestným vyhláseniam, ktoré Žalovaný poskytol Žalobcovi prostredníctvom Žiadosti, si Žalobca dovoľuje konajúcemu súdu poukázať na príslušné ustanovenie Zákona o spotrebiteľských úveroch, a to: Ustanovenie § 7 ods. 2 prvá veta ktoré hovorí, že „Spotrebiteľ (v danom prípade Žalovaný) je povinný poskytnúť veriteľovi (v danom prípade Žalobcovi) na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.“ Žalobca tak v súlade s uvedeným ustanovením vyhodnotil všetky údaje a dokumenty, ktoré mu boli Žalovaným predložené prostredníctvom Žiadosti pred uzavretím Zmluvy. Na preukázanie tvrdení, uvádzaných Žalovaným v obsahu Žiadosti, Žalovaný spolu so Žiadosťou predložil Žalobcovi tiež nasledujúce dokumenty: 1. Občiansky preukaz Žalovaného, 2. Vodičský preukaz Žalovaného, 3. Výpis z účtu Žalovaného, 4. Kópia pracovnej zmluvy Žalovaného, 5. Výplatné pásky Žalovaného za obdobie 02/2018, 03/2018 a 04/2018. Na základe informácií uvedených Žalovaným v obsahu Žiadosti, ako aj na základe dokumentov, ktoré Žalovaný Žalobcovi poskytol pred uzavretím Zmluvy mal Žalobca za preukázané, že skutočnosti uvedené Žalovaným v obsahu Žiadosti sú úplné, presné a pravdivé. Napriek uvedenému Žalobca pri posudzovaní schopnosti Žalovaného, ako spotrebiteľa splácať požadovaný úver vykonal aj vlastné šetrenie, prostredníctvom informácií z príslušných databáz, a to lustráciou nasledujúcich registrov: • RegisterÚverov s.r.o. • Register úverov - CRIF - bank • Register úverov - CRIF - nebank Dôkaz: Správa z registrov úverov zo dňa 03.09.2018. Zo všetkých vyššie uvedených a Žalobcom vyhodnotených skutočností, vyplynul preukázaný záver, že pravidelné mesačné príjmy Žalovaného predstavujú sumu vo výške 1.150,00 EUR, pozostávajúcu z mzdy vyplácanej zamestnávateľom Žalovaného, a zároveň pravidelné mesačné výdavky Žalovaného predstavujú sumu vo výške 394,006 EUR, pozostávajúce z: 1. životného minima Žalovaného vo výške 205,07 EUR, a 2. rezervy vo výške 188,99 EUR. Z uvedeného vyplýva, že Žalovaný v čase posudzovania Žiadosti pravidelne disponoval voľnými zdrojmi vo výške 755,94 EUR/mesačne. Z uvedeného vyplýva preukázaný záver, že Žalovaný pred poskytnutím Úveru pravidelne disponoval dostatočnými zdrojmi na splácanie dohodnutej mesačnej splátky Úveru vo výške 130,77 EUR. Žalobca s ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti a predložené dôkazy v uvedenom bode poukazuje na to, že povinnosť Žalobcu, ako veriteľa, pred poskytnutím úveru posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa - Žalovaného splácať požadovaný spotrebiteľský úver bola nepochybne splnená. Zo všetkých vyššie uvedených skutočností vyplýva, že Žalovaný prostredníctvom Žiadosti a jej príloh poskytol Žalobcovi všetky potrebné informácie a podklady, ktoré Žalobca následne s odbornou starostlivosťou posúdil. Žalobca navyše prostredníctvom dopytov na príslušné registre, z vlastnej iniciatívy preveril informácie poskytnuté Žalovaným v obsahu Žiadosti. Žalobca všetky uvedené informácie posúdil a vyhodnotil. Zo zhodnotenia daných informácií vyplynul záver, že Žalovaný pravidelne disponuje voľnými finančnými zdrojmi vo výške 755,94 EUR/mesačne. Vzhľadom na uvedené, ako aj vzhľadom na všetky Žalovaným poskytnuté informácie a čestné vyhlásenia Žalobca vyhodnotil, že Úver je možné na základe Žiadosti poskytnúť. Z uvedeného dôvodu Žalobca poskytol Žalovanému spotrebiteľský úver za podmienok bližšie uvedených v článku II. Zmluvy. Žalobca zároveň poukazuje na skutočnosť, že daný postup je plne v súlade so všetkými príslušnými právnymi predpismi a že posúdenie schopnosti spotrebiteľa - Žalovaného splácať spotrebiteľský úver bolo Žalobcom uskutočnené s odbornou starostlivosťou.

9. Žalobca namieta aj tvrdenie Žalovaného, že výška úrokov, dohodnutá v Zmluve, je neprimeraná a v rozpore s dobrými mravmi, pričom tento odôvodňuje toto svoje tvrdenie tým že v čase uzatvorenia Zmluvy bola údajne priemerná výška úrokovej sadzby pri úveroch poskytovaných bankami vo výške iba 9,63% ročne; nakoľko nie je podložené žiadnym relevantným dôkazom, a zároveň je úplne nesprávne a právne nezmyselné. Žalobca si v prvom rade dovoľuje zdôrazniť, že Žalobca nie je bankou, ale veriteľom, ktorý poskytoval spotrebiteľské úvery na základe Zákona o spotrebiteľských úveroch. Režim úverov poskytovaných bankami na základe zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o bankách“) sa od úverov poskytovaných veriteľmi, t.j. subjektmi ktoré nie sú bankami, ale spoločnosťami poskytujúcimi úvery na základe Zákona o spotrebiteľských úveroch značne líši, a to jednak v miere rizika, ktoré veriteľ/banka znáša, v zákonnej úprave, ako aj v obvyklých úrokových sadzbách dojednávaných v zmluvách uzatváraných s klientmi banky/veriteľa. V tejto súvislosti si Žalobca dovoľuje poukázať článok II Zmluvy, kde je uvedené, že ročná percentuálna miera nákladov (RPMN) bola určená vo výške 20,88 %, priemerná RPMN bola určená vo výške 12,35 % a úroková sadzba Úveru bola uvedená vo výške 19,39 % ročne. Žalobca zdôrazňuje, že jedinou dojednanou odplatom za poskytnutý Úver je zmluvný úrok. Vo vypočítanej RPMN je teda, ako odplata za poskytnutý Úver, zahrnutý výlučne zmluvný úrok v dojednanej výške, t.j. vo výške 19,39 % ročne. To, že zmluvný úrok bol dojednaný plne v súlade so všetkými príslušnými právnymi predpismi je zrejmé z nasledovného: - na základe informácií, zverejnených Ministerstvom financií SR, najvyššia prípustná výška odplaty za poskytnutie spotrebiteľského úveru za 2. štvrťrok 2018 - platné pre zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorené od 21.08.2018 do 20.11.2018 (pozn. Zmluva bola uzatvorená dňa 04.09.2018) v rozsahu zmluvnej splatnosti nad 1 do 5 rokov vrátane, bola najvyššia miera odplaty stanovená vo výške 20,88 %. V súlade s uvedeným tak možno podčiarknuť, že RPMN, ako aj maximálna možná odplata, t.j. v danom prípade zmluvný úrok, bola dojednaná presne v takej výške, ktorú upravilo Ministerstvo financií SR (pozn. dokument s názvom „Najvyššia prípustná výška odplaty za poskytnutie spotrebiteľského úveru za 2. štvrťrok 2018“). - Čo sa týka výšky priemernej RPMN, tu Žalovaný odkazuje na dokument s názvom „Súhrnné informácie o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 2. štvrťrok 2018“, ktoré vydáva Ministerstvo financií SR, a na základe ktorých sa určuje priemerná výška RPMN. Vo vzťahu k poskytnutým ostatným spotrebiteľským úverom so zmluvnou splatnosťou od 1 do 5 rokov vo výške od 1.500,- EUR do 6.500,- EUR vrátane bola priemerná RPMN stanovená vo výške 12,35 %, teda v rovnakej výške ako bolo uverejnená aj v obsahu Zmluvy. Vo vzťahu k vyššie uvedenému je tak možné zhodnotiť, že Zmluva a zmluvné plnenia, t.j. dojednaný zmluvný úrok a RPMN (pozn. ktorá ako jediná odplatu v danom prípade v sebe zahŕňa výlučne zmluvný úrok) boli dohodnuté plne v súlade s príslušnými právnymi predpismi. Dôkazy: Zmluva, Najvyššia prípustná výška odplaty za poskytnutie spotrebiteľského úveru za 2. štvrťrok 2018, Súhrnné informácie o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 2. štvrťrok 2018.

10. Žalovaný ďalej vo Vyjadreniach poukazuje na to, že v Zmluve je uvedený nesprávny údaj o výške RPMN, keď na jednej strane úplne nezmyselne tvrdí, že údaj o výške RPMN uvedený v Zmluve nie je v súlade s priemernou výškou RPMN uvedenou v dokumente „Súhrnné informácie o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 4. štvrťrok 2018“ a zároveň tvrdí, že hodnota RPMN uvedená v Zmluve vo výške 19,39 % je nesprávne vypočítaná, lebo úroková sadzba dohodnutá v Zmluve je vo výške 20,88%. Žalobcovi nie je jasné aký vzorec alebo aký postup aplikoval Žalovaný pri svojom údajne správnom „výpočte“ hodnoty RPMN. Ak Žalovaný pri prepočte hodnoty RPMN vychádzal z na internete dostupných webových kalkulačiek, Žalobca si dovoľuje poukázať na dlhodobú judikatúru, ktorá poukazuje na to, „že prepočet výšky RPMN súdom prvej inštancie podľa kalkulačky, aj keď je verejne dostupná, nie je natoľko relevantným údajom, aby mohol z neho súd bez ďalšieho vychádzať, a to o to skôr, že údaj o RPMN, ktorý sa musí vypočítať veriteľom pri poskytovaní úveru spotrebiteľovi podľa presného vzorca, do ktorého veriteľ uvádza rôzne vstupné údaje podľa aktuálnych informácií, ktoré nemôže mať súd k dispozícii v celom rozsahu, nie je údajom relevantným. Z odôvodnenia rozhodnutia súdu nevyplýva, z akých vstupných údajov výšku RPMN vypočítal, preto je ním uvádzaný údaj o RPMN nepreskúmateľný. Z toho dôvodu preto ani súdom prvej inštancie uvádzaná nesprávna výška RPMN nemá žiadnu relevanciu.“ / Uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 25.10.2018, sp. zn.: 43Co/42/2018/ Žalobca si súčasne dovoľuje poukázať na právne závery, kedy „je možné súhlasiť s odvolateľom aj v tom, že výpočet, ktorá by urobil okresný súd alebo ktorýkoľvek súd na niektorej z webových stránok citovaných okresným súdom v tzv. spotrebiteľskej kalkulačke, nie sú záväzné.“ / Uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 21.03.2019, sp. zn.: 43Co/1/2019/ Žalobca si dovoľuje poukázať aj na právne závery Krajského súdu v Prešove, ktorý judikoval nasledujúce: „súd prvej inštancie sa však v rámci odôvodnenia zameril na jednoduché konštatovanie o nesprávnosti

uvedenia RPMN, pričom neuviedol, akým konkrétnym spôsobom dospel k výpočtu RPMN. Vydaním nepreskúmateľného rozhodnutia sa strane odníma možnosť v odvolacom konaní riadne brániť svoje práva a oprávnené záujmy, nakoľko je problematické zaujať stanoviská k nezrozumiteľnému alebo nedostatočne zdôvodnenému rozhodnutiu.“ / Uznesenie Krajského súdu v Prešove zo dňa 13.12.2018, sp. zn.: 21Co/109/2018/ Rovnaký právny záver zaujal aj Krajský súd v Košiciach, ktorý judikoval nasledujúce: „za dôvodnú považuje odvolací súd aj odvolaciu námietku žalovaného k výpočtu výšky RPMN (ročnej percentuálnej miery nákladov). Výpočet tohto údajja musí vychádzať z konkrétnej právnej úpravy a jej výpočet nemožno odôvodniť iba s poukazom na konkrétnu internetovú stránku.“ /Uznesenie Krajského súdu v Košiciach zo dňa 28.02.2017, sp. zn.: 1Co/73/2016/ Na podporu vyššie uvedeného si Žalobca dovoľuje uviesť aj právny záver Krajského súdu v Trnave, ktorý uviedol: „napadnuté rozhodnutie neobsahuje ani presvedčivé hodnotenie dôkazov, keďže v ňom nie je nepochybným spôsobom uvedené, ktoré z rozhodných skutočností boli preukázané a ktoré nie. Zvlášť považuje v tejto súvislosti odvolací súd súdu prvej inštancie vytknúť, že súd prvej inštancie len stroho konštatoval, že výška RPMN je nesprávna, správa mala byť iná hodnota, avšak neuviedol konkrétny výpočet výšky RPMN, ktorý považoval za správny. Preto je potrebné dať za pravdu odvolateľovi, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je zaťažené vadou nepreskúmateľnosti, ktorá ma za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.“ / Uznesenie Krajského súdu v Trnave zo dňa 01.10.2019, sp. zn.: 24Co/161/2019/ Ako poukazuje vyššie uvedená a ustálená judikatúra, relevantným dôkazom o hodnote RPMN je výlučne vzorec, ktorý upravuje Zákon o spotrebiteľských úveroch a ktorý (mysliac tým vzorec) bol, spolu s presným výpočtom RPMN odovzdaný Žalovanému pri uzatváraní Zmluvy, a to: - prostredníctvom dokumentu: „Informácia o ročnej percentuálnej miere nákladov (RPMN)“ zo dňa 03.09.2018 - predmetné informácie boli Žalobcovi poskytnuté pred uzatvorením Zmluvy, - prostredníctvom dokumentu: „Informácia o ročnej percentuálnej miere nákladov (RPMN)“ zo dňa 04.09.2018 - predmetné informácie boli Žalobcovi poskytnuté súčasne s uzatvorením Zmluvy a poskytnutím Úveru. Tvrdenie Žalovaného, že Zmluva obsahuje nesprávnu výšku RPMN, teda neobstojí. Toto tvrdenie Žalovaného je čisto špekulatívne a žiadnym dôkazom nepodložené. Žalobca ho preto namieta a považuje ho za nepravdivé, nesprávne a zavádzajúce. Žalobca si v tejto súvislosti dovoľuje uviesť, že aj výška priemernej RPMN, ako aj ostatné zmluvné dojednania (vrátane výšky RPMN) sú v Zmluve dohodnuté v súlade s právnymi predpismi, čo vyplýva zo samotného obsahu Zmluvy. Ako vyplýva z Článku II Zmluvy, hodnota RPMN bola určená vo výške 20,88 %, priemerná RPMN bola určená vo výške 12,35 % a odplata podľa Občianskeho zákonníka bola určená vo výške 19,39 %. Žalobca si k tomuto dovoľuje uviesť, že na základe informácií, zverejnených Ministerstvom financií SR, najvyššia prípustná výška odplaty za poskytnutie spotrebiteľského úveru za 2. štvrtrok 2018 - platné pre zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorené od 21.08.2018 do 20.11.2018 (pozn. Zmluva bola uzatvorená dňa 04.09.2018) v rozsahu zmluvnej splatnosti nad 1 do 5 rokov vrátane, bola najvyššia miera odplaty stanovená vo výške 20,88 %. V súlade s uvedeným tak možno podčiarknuť, že RPMN, ako aj maximálna možná odplata, bola v Zmluve stanovená vo výške, ktorú upravilo Ministerstvo financií SR. Žalobca si zároveň dovoľuje uviesť, že čo sa týka výšky priemernej RPMN, tu Žalobca odkazuje na Súhrnné informácie o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 2. štvrtrok 2018, ktoré vydáva Ministerstvo financií SR, a na základe ktorých sa určuje priemerná výška RPMN. Vo vzťahu k poskytnutým ostatným spotrebiteľským úverom so zmluvnou splatnosťou od 1 do 5 rokov vo výške od 1.500,- EUR do 6.500,- EUR vrátane bola priemerná RPMN stanovená vo výške 12,35 %, teda v rovnakej výške ako bolo uverejnená aj v obsahu Zmluvy. Vo vzťahu k vyššie uvedenému je tak možné zhodnotiť, že Zmluva a všetky zmluvné plnenia boli dohodnuté v súlade s právnymi predpismi. Vo vzťahu k vyššie uvedenému je tak možné zhodnotiť, že Zmluva ako aj zmluvné plnenia (vrátane hodnoty RPMN a priemernej RPMN) boli v Zmluve dohodnuté v súlade s platnými právnymi predpismi.

11. Žalobca uzavrel, že má za to, že Žaloba je dôvodná a Žalovaný neuviedol žiadne vecné a dôkazmi podložené tvrdenia, ktoré by rozporovali Žalobcom uplatnený nárok. Ako listinné dôkazy k vyjadreniu predložil: Žiadosť, Občiansky preukaz Žalovaného, Vodičský preukaz Žalovaného, Výpis z účtu Žalovaného, Výplatné pásky Žalovaného za obdobie 05/2018, 06/2018 a 07/2018, Správa z registrov úverov zo dňa 03.09.2018, Najvyššia prípustná výška odplaty za poskytnutie spotrebiteľského úveru za 2. štvrtrok 2018, Súhrnné informácie o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 2. štvrtrok 2018, Informácia o RPMN zo dňa 03.09.2018 a Informácia o RPMN zo dňa 04.09.2018.

12. Žalovaný vo vyjadrení (č. I. 103-107) k vyjadreniu žalobcu - duplika, uviedol, ad Schopnosť žalovaného splácať úver: Bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru vyplýva aj z preskúmania podkladov, ktoré žalobca pri preverovaní schopnosti žalovaného splácať žiadaný Úver predložil. Cieľom § 7 ods.

1 v spojitosti s § 11 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch je dosiahnuť, aby dodávateľ vzal na zreteľ existujúcu situáciu klienta, najmä jeho príjmy a výdavky, tak i skutočnosti, ktoré možno na základe informácií dostupných pred uzavretím zmluvy s vysokou mierou pravdepodobnosti očakávať. Dôraz pri posúdení úverovej schopnosti je pritom kladený na pomer medzi príjmami a výdavkami spotrebiteľa a na posúdenie toho, či spotrebiteľovi zostane po vynaložení bežných výdavkov mesačne taká čiastka, aká bude potrebná pre splácanie úveru. Pri posudzovaní budúcej schopnosti spotrebiteľa splácať úver sa vychádza z existujúceho stavu a prezumpcie jeho zachovania do budúcnosti. Nejde však pritom o získanie stopercentnej istoty, že úver bude v budúcnosti splatený, pretože nie je možné s istotou vylúčiť, že spotrebiteľ dostane výpoveď z pracovného pomeru, dlhodobu chorobu a pod. Z uvedeného je zrejmé, že cieľom zákonodarcu bolo efektívne zamedziť predlžovaniu spotrebiteľov, ktorí nie sú schopní svoje záväzky riadne splácať. Z textu zákona o spotrebiteľských úveroch vyplýva, že informácie pre rozhodnutie dodávateľa o tom, či zmluvu uzavrie alebo nie, si má veriteľ zabezpečiť sám a to aj v spolupráci so žiadateľom o úver. Pri získavaní relevantných informácií za účelom posúdenia úverovej schopnosti spotrebiteľa tak veriteľ vychádza ako z informácií dodaných spotrebiteľom (a samozrejme ním aj preukázaných), tak z informácií, ktoré získava z iných dostupných zdrojov. Je povinnosťou veriteľa takto získané informácie zhromaždiť, vyhodnotiť ich dostatočnosť a rozhodnúť, či a ktoré informácie je nevyhnutné ďalej overovať. Za dostatočné sa považujú iba také informácie o príjmoch a výdavkoch, z ktorých je veriteľ schopný získať objektívny obraz o žiadateľovej finančnej situácii. Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje. Táto povinnosť však nezbavuje veriteľa konať s odbornou starostlivosťou, teda vyžiadať si od spotrebiteľa potrebné informácie, aktívne si zabezpečovať ďalšie primerané a objektívne zistiteľné informácie o spotrebiteľovi a takto získané informácie riadne vyhodnotiť. Schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver tak treba chápať ako situáciu, keď v závislosti na frekvencii splácania zostane spotrebiteľovi v jeho osobnom/domácom rozpočte dostatok finančných prostriedkov, aby mohol bez akýchkoľvek problémov a obmedzení splácať splátku v predpokladanej výške. Preto dodávateľ musí okrem iného analyzovať spotrebiteľov osobný/domáci rozpočet a to ako stranu príjmov, tak stranu výdavkov, a to vždy vo vzťahu ku konkrétnemu žiadateľovi o úver (t.j. konkrétne príjmy zo zamestnaneckej alebo inej činnosti, konkrétne náklady na bývanie, dopravu, domácnosť alebo nezaopatrené deti). Analýza iba niektorej zo strán rozpočtu sama o sebe k posúdeniu úverovej schopnosti nepostačuje. Minimálne výdavky žalovaného žalobca určil v sume 205,07 Eur mesačne a ďalej sa nezaoberal preverením skutočných výdavkov žalovaného. Z takéhoto zistenia žalobca nemohol mať skutočnú predstavu o pomeroch žalovaného vzhľadom k jeho schopnosti splácať žiadaný úver. Dôsledkom vyššie uvedeného je tak možné konštatovať, že v zmysle § 11 ods. 2 v spojení s § 7 zákona o spotrebiteľských úveroch žalobca pred poskytnutím úveru neposúdil ako veriteľ so zákonom vyžadovanou odbornou starostlivosťou bonitu klienta prostredníctvom preukázania jeho príjmov, výdavkov a rodinného stavu, teda pri uzatvorení zmluvy konal bez dostatočných a pravdivých údajov o sociálno-ekonomickej situácii spotrebiteľa, čo je potrebné považovať za hrubé porušenie povinnosti posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť klienta splácať poskytnutý úver. Vychádzajúc z uvedeného, nemožno vec vyhodnotiť inak ako hrubé porušenie povinnosti podľa § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. pod sankciou bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého úveru.

13. Ad RPMN: V článku II Zmluvy je uvedené, že ročná percentuálna miera nákladov (RPMN) bola určená vo výške 20,88 %, priemerná RPMN bola určená vo výške 12,35 % a úroková sadzba Úveru bola uvedená vo výške 19,39 % ročne. Žalobca vo vyjadrení zdôraznil, že "jedinou dojednanou odplatom za poskytnutý Úver je zmluvný úrok. Vo vypočítanej RPMN je teda, ako odplata za poskytnutý Úver, zahrnutý výlučne zmluvný úrok v dojednanej výške, t.j. vo výške 19,39 % ročne." Žalobca ďalej uvádza, že mu "nie je jasné aký vzorec alebo aký postup aplikoval žalovaný pri svojom údajne správnom „výpočte“ hodnoty RPMN." Žalovaný nepoužil na výpočet RPMN žiadny vzorec, svoje tvrdenia odvodzuje od príslušných právnych predpisov a priamo žalobcom predložených listinných dôkazov. Ministerstvom financií SR uvádza v žalobcom predloženej dokumente najvyššiu prípustnú výšku odplaty za poskytnutie spotrebiteľského úveru o výške 20,88 %. Žalovaný opakovane poukazuje na rozpornosť údajov uvedených v Zmluve o výške RPMN (nejedná sa o informáciu o najvyššej prípustnej výške odplaty, ale reálnej miere nákladov) a výške úrokovej sadzby uvedených v Zmluve. Podľa § 2 písm. i/ zákona o spotrebiteľských úveroch sa ročnou percentuálnou mierou nákladov rozumejú celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19 zákona o spotrebiteľských úveroch. Podľa § 2 písm. g/ zákona o spotrebiteľských úveroch celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom sú všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych

poplatkov; do celkových nákladov patria aj poistné a náklady spojené so zmluvou o zabezpečení záväzku spotrebiteľa podľa tohto zákona, ktorých uzavretím bolo podmienené získanie spotrebiteľského úveru alebo jeho získanie za ponúkaných podmienok. Z uvedeného je potom zrejmé, že RPMN musí zahŕňať všetky odplatné plnenia súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, ktoré spotrebiteľ musí zaplatiť. Ak je jediným odplatným plnením len ročný úrok vo výške 19,39 %, potom by aj RPMN mala byť vo výške 19,39 %. Žalobca nezdôvodnil a ani nepreukázal, z akého dôvodu je v zmluve o úvere uvedená RPMN vo výške 20,88 %, a ktoré konkrétne odplatné plnenia predstavujú rozdiel medzi 19,39 % a 20,88 %. Naopak sám žalobca deklaroval dôkazom s označením ako "T_final_info_o_RPMN" - Informácia o ročnej percentuálnej miere nákladov (RPMN) a priemernej hodnote RPMN zo dňa 04.09.2018" a "T_prva_info_o_RPMN" - Informácia o ročnej percentuálnej miere nákladov (RPMN) a priemernej hodnote RPMN zo dňa 03.09.2018", že nákladmi žalovaného spojenými so spotrebiteľským úverom sú len úroky, bez iných poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré by musel žalovaný zaplatiť v súvislosti so Zmluvou. RPMN je v zmluve o úvere uvedená nesprávne, táto skutočnosť má za následok bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru v súlade s § 11 ods. 1 písm. d/ zákona o spotrebiteľských úveroch. Zákonodarcu v záujme poskytnutia ochrany slabšej zmluvnej strany v spotrebiteľskom právnom vzťahu, teda spotrebiteľovi, zákonom o spotrebiteľských úveroch stanovuje náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere spôsobom, že za jeden z najdôležitejších údajov pre spotrebiteľa, ktorý musí byť v zmluve uvedený, je údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov (ďalej len „RPMN“), pretože uvedený údaj zohľadňuje všetky náklady, ktoré musí spotrebiteľ za úver uhradiť, a teda je najlepším indikátorom posúdenia výhodnosti či nevýhodnosti úveru. Prísne obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sú v záujme ochrany spotrebiteľa sprísnené navyše tým, že pri údají o RPMN sa musia uviesť všetky predpoklady použité na jeho výpočet. V predmetnej Zmluve spomínaný údaj chýba, napriek tomu, že je v nej uvedená hodnota RPMN, avšak v zmysle citovaného zákonného ustanovenia len samotné uvedenie RPMN nepostačuje. V dokumente s označením "Informácia o ročnej percentuálnej miere nákladov (RPMN) a priemernej hodnote RPMN zo dňa 04.09.2018" je síce uvedený vzorec na jej výpočet, avšak tento je nepochybne zložitý a pre priemerne zdatného spotrebiteľa je ťažko pochopiteľný. Súd by mal preto dospieť k záveru, že v predmetnej zmluve o spotrebiteľskom úvere chýba povinný údaj v zmysle § 9 ods. 2 písm. h) zákona o spotrebiteľských úveroch spočívajúci v uvedení všetkých predpokladov použitých na výpočet RPMN.

14. Ad Úrok "Nebankový subjekt pri poskytovaní úverov síce podstupuje vyššiu mieru rizika, čo sa odráža aj vo výške úroku, avšak dohodnutá výška úrokov (aj keď vyššia ako pri bankách) musí byť stále súladná s požiadavkou dobrých mravov a nesmie vykazovať znaky nepoctivého úžerného úroku. Dlužník uzatvára zmluvu o úvere prevažne z dôvodov svojej inak neriešiteľnej finančnej situácie, teda nezodpovedá všeobecne uznávaným vzťahom medzi ľuďmi, aby veriteľ v takejto situácii poskytoval dlžníkovi neprimerané úroky. Výška zmluvných úrokov, pokiaľ tieto úroky prevýšia priemer úrokov na trhu pri porovnateľnom úvere o viac ako 100 % je neprijateľná a odporuje dobrým mravom. Prevýšenie úrokov o 100 % oproti priemeru úrokov za úvery poskytované bankami je netolerovateľné za žiadnych okolností a preto správne postupoval súd prvého stupňa, ak nepriznal žalobcovi žiadané úroky predstavujúce viac ako 100 % oproti priemeru úrokov na trhu pri porovnateľnom úvere." /vid'. Rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3Co/114/2014 zo dňa 05. novembra 2014/ Dohoda o výške úrokov musí byť v súlade s § 39 Občianskeho zákonníka, teda nesmie sa priečiť dobrým mravom, inak je právny úkon absolútne neplatný. O takýto stav pôjde vtedy, ak dohodnuté úroky presiahnu mieru úrokov poskytovaných peňažnými ústavmi v čase uzavretia zmluvy (rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 1MCdo 1/2009 zo dňa 31.7.2009) K tejto otázke sa súdy už vyjadrili a tento právny záver možno považovať za ustálený súdnou praxou (napr. Rozhodnutie Krajského súdu v Prešove zo dňa 25. septembra 2013 č. k. 3Co 151/2013). Z vyššie citovaného rozhodnutia tiež vyplýva, že súd považuje za rozporné s dobrými mravmi, ak sa poskytne spotrebiteľovi úver za cenu prevyšujúcu o 100% priemernú cenu porovnateľných úverov poskytovaných bankami a ak veriteľ využije tieseň spotrebiteľa, jeho neskúsenosť, ľahkomyselnosť, rozrušenie, prípadne slabomyselnosť. Aj pri nedbanlivosti veriteľa ide o vykorisťovanie spotrebiteľa a v takomto prípade je úverová zmluva neplatná v celom rozsahu. Poskytovanie úverov je citlivá agenda a pre odbornú starostlivosť veriteľa sa musí vyžadovať proaktívny prístup k zisteniu vhodnosti úverových podmienok (starostlivosť o hospodárske záujmy spotrebiteľov; čl. 169 Zmluvy o fungovaní Európskej únie). Úroková sadzba vo výške 19,39 % ročne je v rozpore s dobrými mravmi, a preto v tejto časti je Zmluva v zmysle § 39OZ neplatná. Vychádzajúc zo štatistických údajov zverejnených na webovej stránke Národnej banky Slovenska boli priemerné úrokové sadzby pri úveroch (spotrebiteľské a iné úvery) uzatvorených na dobu od 1 do 5 rokov v septembri 2018, kedy bola predmetná zmluva uzavretá, v sadzbe 9,63 % ročne. Výška úrokovej sadzby pôžičky dohodnutá medzi veriteľom a

žalovaným bola 19,39 % ročne. Úroková sadzba predmetného spotrebiteľského úveru je tak viac ako o 100 % vyššia ako priemerná sadzba úrokov pri úveroch poskytovaných bankami v rovnakom období. Sme toho názoru, že takto dohodnutá výška úrokov v zmluve o pôžičke je neprimeraná a je v rozpore s dobrými mravmi v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka. Dôkaz: NBS - Priemerné úrokové sadzby pri úveroch (spotrebiteľské a iné úvery) uzatvorených na dobu od 1 do 5 rokov v septembri 2018 (zdroj: <https://nbs.sk/statisticke-udaje/financne-trhy/urokove-sadzby/priemerne-urokove-miery-z-uverov-bank/>) Zmluva obsahuje neprijateľné podmienky a vady, o ktorých sa žalovaný dozvedel neskôr. Nejasné formulovanie odplaty v Zmluve je dôvodom, aby bola vykonaná súdna kontrola zmluvy ako aj v časti ceny úveru. (Uznesenie Súdneho dvora C-76/10). K vyjadreniu opätovne doložil priemerné úrokové miery z úverov.

15. Súd na prejednanie sporu nariadil pojednávanie na deň 5. septembra 2023, na ktoré sa nedostavil žalovaný ani jeho právny zástupca, svoju neprítomnosť ospravedlnili podaním zo 4. septembra 2023 (č. I. 119) z dôvodu hospodárnosti a nenavyšovania trov konania. Zároveň vyslovili súhlas, aby súd pojednával v neprítomnosti žalovaného a jeho právneho zástupcu s tým, že v prípade rozhodnutia súdu o uznaní nároku žalobcu navrhli, aby súd povolil žalovanému dlh splácať v mesačných splátkach po 50,- eur, splatných vždy do konca kalendárneho mesiaca počínajúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku, až do vyrovnania. Súd vec prejednal v neprítomnosti žalovaného, za prítomnosti právnej zástupkyne žalobcu.

16. Súd prvej inštancie vykonal dokazovanie oboznámením obsahu celého spisu a zistil tento skutkový stav: Žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 04.09.2018 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere na refinancovanie číslo (variabilný symbol) XXXXXXXXXX (č. I. 32-36) na základe ktorého žalobca poskytol žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 5.000,- eur. Úrok bol dojednaný vo výške: 19,39 % p.a.. Žalovaný sa zaviazal splácať Úver prostredníctvom 60 pravidelných mesačných splátok vo výške 130,77 eura, pri RPMN 20,88 %, ročnej úrokovej sadzbe 19,39 %. Celková čiastka tak predstavovala 7.846,20 eura. Ako termín konečnej splatnosti bol dojednaný 16. september 2023. Žalovaný sa zaviazal splácať aj mesačné náklady spojené s poistením vyplývajúcim zo Zmluvy o zabezpečení poistenia vo výške 8,- eur (č. I. 12-13). Podľa prehľadu splátok a úhrad (č. I. 9-11) žalovaný z tejto pôžičky uhradil 19 splátok. Žalobca upomienkou č. 1 zo dňa 23.02.2020 (č. I. 29-31) vyzval Žalovaného na zaplatenie dlžnej mesačnej splátky Úveru, ako aj na úhradu nákladov za vystavenie upomienok v zmysle Sadzobníka poplatkov Žalobcu a súčasne upozornil Žalovaného, že si Žalobca uplatňuje zmluvné a zákonné nároky spojené s omeškaním, t. j. zmluvnú pokutu a úrok z omeškania. Žalobca výzvou s názvom „Posledná výzva“ zo dňa 13.07.2020 (č. I. 16-27) vyzval Žalovaného na zaplatenie dlžnej mesačnej splátky Úveru a súčasne upozornil Žalovaného, že (i) si Žalobca od omeškania s úhradou príslušnej splátky uplatňuje zmluvné a zákonné nároky spojené s omeškaním, t.j. zmluvnú pokutu a úrok z omeškania, (ii) vymáhanie nárokov Žalobcu môže byť odovzdané do mandátnej správy a (iii) že pokiaľ dlžná suma akejkoľvek mesačnej splátky nebude uhradená a s jej úhradou bude Žalovaný v omeškaní so splácaním viac ako 3 (slovom: tri) mesiace, Žalobca môže pristúpiť k zosplatneniu celého dlhu zo Zmluvy. K zosplatneniu úveru v nadväznosti na omeškanie dlžníka nedošlo. Dňa 29.09.2022 bolo v Obchodnom vestníku SR č. 187/2022 pod číslom K056351 zverejnené Uznesenie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 22.09.2022, sp. zn. XXX/XX/XXXX, ktorým Okresný súd Bratislava I vo výroku I. rozhodol o vyhlásení konkurzu na majetok spoločnosti Silverside, a. s. v konkurze. Dňa 04.05.2023 bolo v Obchodnom vestníku SR č. 85/2023 pod číslom K024068 zverejnené Uznesenie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 24.04.2023, sp. zn. 31K/25/2022, ktorým Okresný súd Bratislava I vo výroku II. rozhodol o tom, že do funkcie správcu ustanovuje spoločnosť UBC 2020, k. s., so sídlom kancelárie: Zelinárska 6, 821 08 Bratislava, číslo správcu: 2009. Nakoľko bolo Uznesenie o vyhlásení konkurzu zverejnené v Obchodnom vestníku SR dňa 29.09.2022, účinnosť zosplatnenia nastal dňa 30.09.2022 ex lege. Žalobca vykonal čo do bonity žalovaného šetrenie prostredníctvom Žiadosti, kde Žalovaný Žalobcovi poskytol nasledovné údaje: 1. hlavný zdroj príjmu, špecifikovaný nasledovne: • hlavný zdroj príjmu - pracovná zmluva • pracovná pozícia: - kuchár • názov a adresa zamestnávateľa - HIMEX PLUS s. r. o. Mudrochova 2, 835 27 Bratislava • priemerný čistý mesačný príjem - X.XXX,XX EUR. 2. Výdavky spotrebiteľa, špecifikované nasledovne: • minimálne výdavky - 205,07 EUR, • dotypované výdavky - 0,00 EUR. 3. Informácie o zámere ísť do dôchodku v najbližšej dobe - nevyplnené. 4. Informácie o zrážkach zo mzdy realizovaných voči Žalovanému a o prípadnej rozhodcovskej zmluve, ktorej zmluvnou stranou by bol Žalovaný - neuvedené. 5. Zhrnutie týkajúce sa príjmov a výdavkov spotrebiteľa, v nasledovnom rozsahu: • spoločné príjmy spotrebiteľa - 1.150,00 EUR, • spoločné výdavky spotrebiteľa - 205,07 EUR, • voľné zdroje spotrebiteľa - 755,94 EUR. 6. Čestné vyhlásenia Žalovaného, o tom, že: • na majetok Žalovaného nebol

vyhlásený konkurz, ani nebola povolená reštrukturalizácia, • Žalovaný nie je v omeškaní s plnením svojich záväzkov voči iným veriteľom (napr. Daňový úrad, Sociálna poisťovňa), • Žalovaný nie je politicky exponovanou osobou, • nie je vedený súdny spor, alebo iné súdne alebo administratívne či iné konanie, ktoré by mohlo ovplyvniť schopnosť Žalovaného plniť záväzky zo záväzkového vzťahu so Žalobcom, ak takýto vzťah vznikne na základe Žiadosti, • všetky skutočnosti uvedené Žalovaným v Žiadosti a jej prílohách sú úplné a pravdivé. Žalovaný spolu so Žiadosťou predložil Žalobcovi dokumenty: 1. Občiansky preukaz Žalovaného, 2. Vodičský preukaz Žalovaného, 3. Výpis z účtu Žalovaného, 4. Kópia pracovnej zmluvy Žalovaného, 5. Výplatné pásky Žalovaného za obdobie 02/2018, 03/2018 a 04/2018. Žalobca pri posudzovaní schopnosti Žalovaného, ako spotrebiteľa splácať požadovaný úver vykonal aj vlastné šetrenie, prostredníctvom informácií z príslušných databáz, a to lustráciou nasledujúcich registrov: • RegisterUverov s.r.o. • Register úverov - CRIF - bank • Register úverov - CRIF - nebank; ktoré boli bez záznamu.

17. Podľa § 52 ods. 1,2,3,4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzatvorenia Zmluvy (ďalej len ako „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 53 ods.1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

19. Podľa § 53 ods.5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

20. Podľa § 54 ods.1, 2 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

21. Špeciálna úprava spotrebiteľského úveru je obsiahnutá v zákone č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy (ďalej len ako „ZoSÚ“). Tento zákon v § 1 ods. 2 definuje spotrebiteľský úver, ako dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi..

22. Podľa § 2 písm. d/ ZoSÚ, zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

23. Podľa § 7 ods. 1 ZoSÚ Veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

24. Podľa § 9 ods. 1 ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

25. Podľa § 9 ods. 2 ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka¹⁸⁾ musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

26. Podľa § 11 ods. 1 ZoSÚ, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1, b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y), c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov,

neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

27. Podľa § 3 ods.1 OZ, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

28. Podľa § 41 OZ ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

29. Podľa § § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

30. Podľa § § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

31. Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu omeškania, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

32. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

33. Posudzovaný právny vzťah strán je právnym vzťahom založeným spotrebiteľskou zmluvou, konkrétne ide o spotrebiteľský úver. Žalobca bol od uzavretia zmluvy v postavení dodávateľa a žalovaný v postavení spotrebiteľa, preto uvedený právny vzťah je v režime spotrebiteľského práva. Právny vzťah strán súd posúdil podľa noriem spotrebiteľského práva, a to podľa osobitného právneho predpisu zákona o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia zmluvy a všeobecného právneho predpisu Občianskeho zákonníka.

34. Žalovaný namietal žalobcom uplatnený nárok zo štyroch dôvodov, a to (1) námietka premlčania; (2) porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 7 ods. 1 ZoSÚ, týkajúce sa skúmania bonity Žalovaného pred uzavretím Zmluvy a poskytnutím Úveru; (3) v Zmluve je nesprávne uvedená hodnota RPMN v neprospech spotrebiteľa; a (4) zmluvne dohodnutá úroková sadzba vo výške 19,39% ročne je neprimeraná a v rozpore s dobrými mravmi, lebo je údajne viac ako o 100% vyššia ako priemerné úrokové sadzby pri úveroch poskytovaných bankami.-

35. Na základe vyššie zisteného skutkového stavu, ako aj citovaných právnych predpisov, súd prvej inštancie konštatuje, že Zmluva o spotrebiteľskom úvere na refinancovanie číslo (variabilný symbol) XXXXXXXXXX obsahuje všetky zákonom vyžadované náležitosti, táto je platná. Žaloba bola preto rozsahu výroku I. dôvodná, keď všetky žalovaným vznesené námietky boli nedôvodné.

36. Ad premlčanie: Napriek tomu, že žalovaný sa dostal so splácaním úveru do omeškania, a napriek tomu, že žalovaný bol žalobcom o možnosti zosplatnenia úveru listom „Posledná výzva“ zo dňa 13.07.2020 (č. l. 16-27) upozornený, žalobca k zosplatneniu úveru nepristúpil a účinok zosplatnenia nastal až dňa 30.09.2022 ex lege, zverejnením Uznesenia Okresného súdu Bratislava I zo dňa 22.09.2022, sp. zn. XXK/XX/XXXX, ktorým Okresný súd Bratislava I vo výroku I. rozhodol o vyhlásení konkurzu na majetok spoločnosti Silverside, a. s. v konkurze, v Obchodnom vestníku SR č. 187/2022 pod číslom K056351. Vzhľadom na uvedené potom všeobecná trojročná premlčacia doba začala plynúť nasledujúcim dňom a uplynula by najskôr 31. septembra 2025. Vzhľadom na uvedené je námietka premlčania nedôvodná. Pokiaľ ide o premlčanie jednotlivých omeškaných splátok, žalovaný sa prvýkrát dostal do omeškania so splátkou splatnou 16.02.2020. V zmysle zákona č. 62/2020 o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v znení neskorších právnych predpisov premlčacie

doby v dňoch 27.03.2020 až 30.04.2020, teda počas obdobia 35 dní, neplynuli. Dňa 19.01.2021 vstúpil do účinnosti novelizovaný Zákon o mimoriadnych opatreniach v súvislosti s COVID-19, ktorý bol inter alia doplnený o ustanovenie § 8 písm. a) v zmysle ktorého odo dňa účinnosti do dňa 28.02.2021 premlčacie doby opäť neplynuli, a to počas obdobia 45 dní. Žaloba bola na súde podaná 17. marca 2023. Nemožno preto uvažovať ani o premlčaní jednotlivých omeškaných splátok, ktoré predchádzali zosplatneniu úveru ex lege.

37. Ad bonita: Z vykonaného dokazovania je evidentné, že Žalobca vykonal čo do bonity žalovaného šetrenie prostredníctvom Žiadosti, kde Žalovaný Žalobcovi poskytol nasledovné údaje: 1. hlavný zdroj príjmu, špecifikovaný nasledovne: • hlavný zdroj príjmu - pracovná zmluva • pracovná pozícia: - kuchár • názov a adresa zamestnávateľa - HIMEX PLUS s. r. o. Mudrochova 2, 835 27 Bratislava • priemerný čistý mesačný príjem - X.XXX,XX EUR. 2. Výdavky spotrebiteľa, špecifikované nasledovne: • minimálne výdavky - 205,07 EUR, • dotypované výdavky - 0,00 EUR. 3. Informácie o zámere ísť do dôchodku v najbližšej dobe - nevyplnené. 4. Informácie o zrážkach zo mzdy realizovaných voči Žalovanému a o prípadnej rozhodcovskej zmluve, ktorej zmluvnou stranou by bol Žalovaný - neuvedené. 5. Zhrnutie týkajúce sa príjmov a výdavkov spotrebiteľa, v nasledovnom rozsahu: • spoločné príjmy spotrebiteľa - X.XXX,XX EUR, • spoločné výdavky spotrebiteľa - 205,07 EUR, • voľné zdroje spotrebiteľa - 755,94 EUR. 6. Čestné vyhlásenia Žalovaného, o tom, že: • na majetok Žalovaného nebol vyhlásený konkurz, ani nebola povolená reštrukturalizácia, • Žalovaný nie je v omeškaní s plnením svojich záväzkov voči iným veriteľom (napr. Daňový úrad, Sociálna poisťovňa), • Žalovaný nie je politicky exponovanou osobou, • nie je vedený súdny spor, alebo iné súdne alebo administratívne či iné konanie, ktoré by mohlo ovplyvniť schopnosť Žalovaného plniť záväzky zo záväzkového vzťahu so Žalobcom, ak takýto vzťah vznikne na základe Žiadosti, • všetky skutočnosti uvedené Žalovaným v Žiadosti a jej prílohách sú úplné a pravdivé. Žalovaný spolu so Žiadosťou predložil Žalobcovi dokumenty: 1. Občiansky preukaz Žalovaného, 2. Vodičský preukaz Žalovaného, 3. Výpis z účtu Žalovaného, 4. Kópia pracovnej zmluvy Žalovaného, 5. Výplatné pásky Žalovaného za obdobie 02/2018, 03/2018 a 04/2018. Žalobca pri posudzovaní schopnosti Žalovaného, ako spotrebiteľa splácať požadovaný úver vykonal aj vlastné šetrenie, prostredníctvom informácií z príslušných databáz, a to lustráciou nasledujúcich registrov: • RegisterÚverov s.r.o. • Register úverov - CRIF - bank • Register úverov - CRIF - nebank; ktoré boli bez záznamu. Súd považoval takto vykonané dokazovanie, ktoré je navyše podložené listinnými dôkazmi (č. l. 88-95) za dôsledné, vyčerpávajúce a teda súladné s ust. § 7 ods. 1 ZoSÚ. Zistené majetkové pomery spotrebiteľa dávali záruku, že tento bude schopný svoj úver splácať.

38. Ad nesprávne uvedená RPMN v neprospech spotrebiteľa: Z argumentácie žalovaného vyplýva, že tento namietá nesprávnu výšku RPMN uvedenú v zmluve vo výške 20,88%, keď mal za to, že keď v zmluve je jediným odplatným plnením len ročný úrok vo výške 19,39%, potom by aj RPMN mala byť vo výške 19,39%. V kontexte ust. § 11 ods. 1 písm. d) ZoSÚ je však táto námietka irelevantná, keď následok v podobe fikcie bezúročnosti a bezpoplatkovosti spotrebiteľskej zmluvy spôsobuje len nesprávny údaj v neprospech spotrebiteľa, t. j. ak by RPMN bola uvedená v nižšej, ako skutočnej výške.

39. Ad rozpor dojednanej odplaty s dobrými mravmi: V záujme ochrany spotrebiteľa zákonodarca reguluje maximálnu prípustnú výšku odplaty, ktorú odplata za poskytnutie spotrebiteľského úveru nesmie prevýšiť, a to tak, že odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Na účely tohto nariadenia vlády sa obdobným úverom alebo pôžičkou rozumie obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa predchádzajúcej vety (§ 1a nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom od 1. januára 2015). Z listinných dôkazov „Najvyššia prípustná výška odplaty za pokynutie spotrebiteľského úveru za 2. štvrtrok 2018 (č. l. 87) vyplýva, že pre spotrebiteľské úvery v rozmedzí 1500-6500 eur so splatnosťou 1 až 5 rokov táto bola vo výške 20,88 %. Z listiny Súhrnné informácie o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch (č. l. 67) vyplýva, že pre spotrebiteľské úvery v rozmedzí 1500-6500 eur so splatnosťou 1 až 5 rokov bola priemerná dojednaná výška RPMN 12,19%. Hodnota RPMN bola v Zmluve určená vo výške 20,88 %, priemerná RPMN bola určená vo výške 12,35% a odplata podľa Občianskeho zákonníka bola určená vo výške 19,39%. Spotrebiteľ teda disponoval všetkými relevantnými údajmi, aby bol schopný zvážiť, či predmetnú zmluvu za takýchto podmienok uzavrie alebo nie. Je však potrebné uzavrieť, že hodnota RPMN (bez ohľadu na to, či súd vychádzal z RPMN uvedenej žalobcom alebo tvrdenej žalovaným) je v súlade s právnymi predpismi, preto postup žalobcu, ktorý je plne v súlade so zákonom, a ktorý nevykazuje znaky obchádzania zákona alebo inej

formy optimalizácie, nemožno považovať za rozporný s dobrými mravmi. V predmetnom vzťahu je potrebné zohľadniť aj tú skutočnosť, že žalobca ako nebankový subjekt poskytuje rizikovejšie úvery, čomu zodpovedá aj vyššia miera odplaty. Aj keď odplata je vyššia ako je priemer (12,19%), táto vo výške 19,39% zodpovedá zákonnej požiadavke. Tu je na mieste zdôrazniť, že zákonodarca uložil dodávateľom podrobne a jasne informovať spotrebiteľov, aby aj podpriemerný spotrebiteľ bol schopný zvážiť údaj ako je rozdiel dojednanej odplaty s priemerom a aby vedel posúdiť, aká bude celková suma, ktorú za úver zaplatí, t. j. aby vedel, „aký bude úver drahý“.

40. Súd preto uložil žalovanému zaplatiť žalobcovi nesplatenú časť istiny úveru vo výške 3.898,65 eura, nesplatenú časť istiny poistenia vo výške 214,45 eura, kapitalizovanú sumu zmluvných úrokov vo výške 19,39% (ku dňu zosplatenia) vo výške 1.462,92 eura, úrok z omeškania z istiny po predčasnom zosplatení (t. j. tá časť Úveru pozostávajúca zo zosplatennej istiny, s platením ktorej sa Žalovaný dostal do omeškania dňom nasledujúcim po dni nadobudnutia účinnosti Uznesenia o vyhlásení konkurzu) a úrok z omeškania z omeškaných splátok úveru a poistenia. (výrok I.)

41. Žalovaný pre prípad, že by súd žalobe vyhovel, žiadal o možnosť splácať dlh v splátkach (50,- eur mesačne). Právna zástupkyňa žalobcu s týmto návrhom súhlasila, avšak navrhla sumu 65,- eur, a to s prihliadnutím na výšku dlžnej sumy a tiež na výšku pôvodne dojednanej splátky. Súd preto tomuto návrhu žalovaného za zohľadnenia pripomienok žalobcu vyhovel a umožnil žalovanému dlh splácať v pravidelných mesačných splátkach po 65,- eur mesačne k 25. dňu mesiaca, s tým, že s omeškaním dlžníka s plnením o viac ako 14 dní sa stáva celý dlh splatným. (výrok I. in fine)

42. Pokiaľ ide o zamietajúcu časť tohto rozsudku (výrok II.) vo vzťahu k nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 10 % p. a. zo sumy vo výške 1416,24 eura od 01.10.2022 a z jednotlivých omeškaných splátok úveru, do podania žaloby a sumu vynaložených nákladov vo výške 7,- eur za vystavenie upomienky a poslednej výzvy; súd považoval dojednanie bodu IX. (č. I. 34) Zmluvy o spotrebiteľskom úvere na refinancovanie číslo (variabilný symbol) XXXXXXXXXX, označené ako „Upozornenie na následky nespĺcania“, predmetom ktorého je aj dojednaná zmluvná pokuta vo výške 12% ročne za dojednanie, ktoré nie je individuálne dojednané zmluvné ustanovenie v zmysle § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, preto je neprijateľnou podmienkou, ktorá značne zhrušuje postavenie spotrebiteľa oproti dodávateľovi, a preto je takáto zmluvná podmienka absolútne neplatná. Pokiaľ ide o nárok na zaplatenie sumy vynaložených nákladov vo výške 7,- eur za vystavenie upomienky a poslednej výzvy, ani tento nárok nebol individuálne dojednaný, tento vyplýva z externej listiny - sadzobník poplatkov (č. I. 28), preto je neprijateľnou podmienkou, a preto je takáto zmluvná podmienka absolútne neplatná. Navyše, ide o zákonné povinnosti dodávateľa voči spotrebiteľovi, preto ide o náklady, s ktorými musí dodávateľ počítať a tieto eventuálne premietnuť do odplaty.

43. Podľa § 255 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

44. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

45. Po zohľadnení procesného úspechu žalobcu (88,66%) k jeho procesnému neúspechu - úspechu žalovaného (11,34%) tomuto súd priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 77,32% [(88,66-50)x2] s tým, že o výške trov bude rozhodnuté v zmysle ust. § 262 ods. 2 CSP osobitným rozhodnutím. (výrok III.)

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Pezinok, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody)

a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.