

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 2P/83/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8412205717
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Jenčová
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2013:8412205717.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Kežmarku - samosudca JUDr. Iveta Jenčová vo veci starostlivosti súdu o mal. C. nar. XX.X.XXXX, t.č. u rodičov, dieťa rodičov M., nar. XX.X.XXXX a G., nar. XX.X.XXXX, obaja bytom: O., za účasti Úradu práce sociálnych vecí a rodiny v Kežmarku o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti k mal. dieťaťu takto

rozhodol:

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu v Kežmarku pod sp. zn. 5P/157/2010 zo dňa 3.5.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 7.7.2011 tak, ž e r u š í náhradnú osobnú starostlivosť u mal. C. a tohto z v e r u j e do osobnej starostlivosti rodičov M. a G..

II. Trovy konania účastníkom n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

Navrhovateľ podal návrh na zmenu rozsudku Okresného súdu v Kežmarku pod sp. zn 5P/157/2010 zo dňa 3.5.2011 tak, že bude zrušená náhradná osobná starostlivosť u maloletého a tento bude zverený do osobnej starostlivosti rodičov M. a G. U.. Uvedeným rozsudkom bol maloletý zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov manželov N. a U.. Rodičia maloletého boli zaviazaní prispievať na jeho výživu sumou 30% zo sumy životného minima. Dôvodom zverenia do náhradnej osobnej starostlivosti bola skutočnosť, že mal. zanedbával povinnú školskú dochádzku a prejavovalo sa uňho problémové správanie. Svojím správaním ohrozoval bezpečnosť a zdravie spolužiakov a učiteľov a rodičia so školou nespolupracovali. Maloletý bol na základe predbežného opatrenia umiestnený v ústavnej starostlivosti v Reedukačnom centra Mlynky - Biele vody. V konaní o nariadenie ústavnej starostlivosti súd nenariadil nad mal.

2P/83/2012

ústavnú starostlivosť, ale tohto zveril do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov. V súčasnej dobe maloletý už ukončil povinnú školskú dochádzku. Jeho starí rodičia mu nezabezpečili riadnu starostlivosť, nekupujú mu šatstvo, potraviny, nevybavili mu ani občiansky preukaz. Maloletý C. odmieta byť u starých rodičov a podľa jeho vyjadrenia sa mu starí rodičia vyhrážajú, že u nich nemá čo robiť, že ak tam pôjde tak ho zbijú. Od júna 2012 sa zdržiava v domácnosti rodičov. Starí rodičia maloletého sa ospravedlnili z neúčasti na pojednávaní z dôvodu, že nemajú peniaze, bez ospravedlnenia sa pojednávania nezúčastnili ani rodičia maloletého. Vzhľadom na uvedené súd pojednával v zmysle § 101 ods.2 O.s.p. v konaní bez ich prítomnosti. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní vypovedala, že mal. C. ukončil povinnú školskú dochádzku a od júna 2012 sa aj zdržiava u svojich rodičov. Navrhol rozhodnúť v zmysle návrhu, teda zveriť dieťa do osobnej starostlivosti rodičov M. a G..

Z výsledkov vykonaného dokazovania, zo samotného návrhu, z vyjadrenia kolíznej opatrovníčky, kt. bolo podané v zmysle jej šetrenia, z pripojeného spisu tunajšieho súdu uvedeného pod sp. zn. 5P/157/2010 mal súd preukázané, že mal. C. bol rozsudkom zo dňa 03.5.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 7.7.2011 v konaní 5P/157/2010 bolo rozhodnuté a nariadené jeho odovzdanie z Reedukačného centra Mlynky - Biele vody do náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom manželom U.i a N. Nad maloletým bol určený aj dohľad, rodičia zaviazaní prispievať na jeho výživu. Od júna 2012 sa maloletý opätovne zdržiava v domácnosti svojich rodičov. Ukončil povinnú školskú dochádzku a so starými rodičmi sa vzťahy vyostřili. Maloletý u nich odmieta naďalej zotrvať.

Podľa § 47 ods.1 písm. e) Zákona o rodine náhradná osobná starostlivosť zaniká právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti,

Podľa § 47 ods.2 Zákona o rodine súd zruší náhradnú osobnú starostlivosť len z vážnych dôvodov, najmä ak osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, zanedbáva maloleté dieťa alebo porušuje svoje povinnosti; urobí tak vždy, ak o to táto osoba požiadala.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovaným zákonným ustanovením súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku a teda zrušil náhradnú osobnú starostlivosť mal. C., kt. bol zverený rozsudkom súdu a to jednak vzhľadom na vzťahy medzi maloletým a jeho starými rodičmi, u ktorých sa nachádzal v náhradnej osobnej starostlivosti a jednak na skutočnosť, že rodičia maloletého už môžu zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého a u rodičov sa fyzicky aj od júna 2012 nachádza. Povinnú školskú dochádzku ukončil v mesiaci jún 2012, teda aj dôvody pre ktoré bola nariadená náhradná osobná starostlivosť už pominuli.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods.1 písm. a) O.s.p.

Poučenie:

O Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd v Prešove.

2P/83/2012

O V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

O Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že :

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

O Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

O Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).