

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: TO-6Csp/92/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4621202852  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ľuboš Chrenko  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2023:4621202852.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudcom Ľubošom Chrenkom v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 53 255 739, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/X, XXX XX D., o zaplatenie 1.701,11 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1.701,11 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.686,11 eura od 10.11.2021 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania pred súdom prvej inštancie a odvolacieho konania v plnej výške. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Dňa 15.12.2021 podal žalobca na tunajšom súde žalobu, domáhajúc sa uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť mu sumu vo výške 1.802,87 eura spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 1.686,11 eura od 10.11.2021 do zaplatenia.

1.1. Žalobu podal z dôvodu, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka zo dňa 09.11.2021 medzi postupcom Tatra banka, a.s., Hodžovo námestie 3, 811 06 Bratislava 1, IČO: 00 686 930 (ďalej len „postupca“) a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Žalobca v tejto súvislosti uvádza, že žalovaný bol v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní.

1.2. Postupca uzatvoril so žalovaným v zmysle Zákona č. 266/2005 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov dňa 02.12.2016 Zmluvu č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „Zmluva“), ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov (ďalej len „VOP“). Na základe Zmluvy postupca poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a vo VOP.

1.3. Žalovaný napriek opakovaným výzvam postupcu, v ktorých ho postupca v súlade s ust. § 53 ods. 9 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník upozorňoval v lehote nie kratšej ako 15 dní na možnosť uplatnenia práva na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa Zmluvy. S ohľadom na skutočnosť, že žalovaný sa dostal

do omeškania so splácaním úveru po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, pričom bol súčasne upozornený v lehote nie kratšej ako 15 dní na možnosť uplatnenia práva na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, postupca v súlade s príslušnými ustanoveniami Zmluvy a ust. § 53 ods. 9 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník k 04.01.2019 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, pričom vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy.

1.4. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 1.802,87 EUR, ktorá pozostávala z istiny vo výške 1.686,11 EUR, z riadneho úroku vo výške 98,72 EUR, z úroku z omeškania vo výške 1,78 EUR, zo sankčných poplatkov vo výške 1,26 EUR a z poplatkov vo výške 15,00 EUR v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalovaný po postúpení pohľadávky do podania žaloby vykonal nasledujúce úhrady: 0,00 EUR.

1.5. Žalovaná suma predstavuje sumu vo výške 1.802,87 EUR, ktorá pozostávala z istiny vo výške 1.686,11 EUR, z riadneho úroku vo výške 98,72 EUR, z úroku z omeškania vo výške 1,78 EUR, zo sankčných poplatkov vo výške 1,26 EUR a z poplatkov vo výške 15,00 EUR.

1.6. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje úrok z omeškania podľa ustanovenia § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka počnúc dňom 10.11.2021, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky. Na základe uvedených úhrad žalovaného žalobca vyčísluje úrok z omeškania odo dňa postúpenia pohľadávky nasledovne: 5% ročne zo sumy 1.686,11 EUR od 10.11.2021 do zaplatenia.

2. Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 06.07.2022 č.k. 6Csp/92/2021-71 bola žaloba žalobcu zamietnutá z dôvodu uplynutia premlčacej doby, keď podľa súdu dňom splatnosti splátky splatnej dňa 01.10.2018 začala plynúť trojročná premlčacia doba na uplatnenie práva zaplatiť celý zosplatnený dlh a táto uplynula dňa 01.10.2021. Pokiaľ žalobca podal žalobu na súd dňa 15.12.2021 urobil tak po márnom uplynutí premlčacej doby.

3. Uznesením Okresného súdu Topoľčany zo dňa 06.07.2022 č.k. 6Csp/92/2021-84 súd konanie čo do sumy 101,76 eura zastavil z dôvodu späťvzatia žaloby žalobcu v uvedenej časti. Súčasne bolo rozhodnuté o priznaní nároku na náhradu trov konania žalovanému. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.08.2022.

4. Proti rozsudku Okresného súdu Topoľčany podal odvolanie žalobca. Uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa 15.06.2023 sp. zn. 7CoCsp/29/2022-142 odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

4.1. Z odôvodnenia uznesenia krajského súdu okrem iného vyplýva, poukazujúc na rozhodnutia Najvyššieho súdu SR (odsek 15. uznesenia), že ak k zosplatneniu úveru došlo pre nezaplatenie splátky splatnej 01.10.2018, veriteľ sa mohol na súde po prvý raz domáhať svojho práva prvý deň nasledujúci po uplynutí 3 mesačnej doby od uvedeného dátumu, t. j. od 01.01.2019 a ak žaloba bola podaná na súd 16.12.2021, tak bola podaná v rámci plynutia premlčacej doby.

4.2. Z odseku 16. uznesenia Krajského súdu v Nitre vyplýva, že odvolací súd už len záverom dodáva, že sa stotožnil i s námietkou žalobcu, keď súd prvej inštancie na daný prípad opomenul aplikovať zákon č. 62/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID 19, ako aj zákon č. 9/2021 Z.z., ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v súvislosti s druhou vlnou pandémie ochorenia COVID 19.

4.3. V odseku 17. krajský súd uviedol, že v zmysle § 1 písm. a) zákona č. 62/2022 Z.z. lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatnenie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo zániku práva v čase odo dňa účinnosti tohto zákona do 30. apríla 2020, neplynul. Takisto podľa zákona č. 9/2021 Z.z. v ust. 8 písm. a) uvedeného zákona je stanovené, že lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva v čase odo dňa účinnosti tohto zákona do 28.2.2021 neplynul. Z uvedeného vyplýva, že odo dňa účinnosti zákona

č. 62/2020 Z.z. t. j. od 27.3.2020 do 30.4.2020 lehota neplynula, t. j. 35 dní, ako aj v zmysle zákona č. 9/2021 Z.z. táto neplynula od 19.1.2021 do 28.2.2021, t. j. v počte 41 dní.

4.4. V odseku 18. krajský súd uviedol, že premlčacia doba sa predĺžila, avšak nič to nemení na skutočnosti, že i bez takto predĺženej premlčacej doby žaloba bola podaná v rámci plynutia premlčacej doby, preto nárok žalobcu nie je premlčaný a z tých dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

5. Vo veci súd vytyčil pojednávanie na deň 06.09.2023, ktorého sa nezúčastnili strany sporu. Právny zástupca žalobcu ospravedlnil neúčast' žalobcu ako i svoju písomne a bol vyslovený súhlas s rozhodnutím vo veci samej bez ich účasti. Žalovaný, ktorý mal doručenie riadne vykázané, svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil, nežiadal odročenie pojednávania, preto súd pojednával v neprítomnosti žalobcu a žalovaného.

6. Žalobca v liste právneho zástupcu zo dňa 28.08.2023, v ktorom ospravedlnil neúčast' na pojednávaní ďalej uviedol, že nárok uplatnený podanou žalobou podľa jeho názoru preukázal predloženými dôkazmi v celom rozsahu a medzi stranami nie sú sporné ani žiadne skutkové tvrdenia, v dôsledku čoho je potrebné všetky žalobcom tvrdené skutočnosti v tomto konaní považovať v súlade s ust. § 151 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „CSP“) za nesporné. Žalobca v tejto súvislosti uvádza, že žalovaný bol pred postúpením pohľadávky zo strany právneho predchodcu žalobcu v nepretržitom omeškaní so splácaním čo i len časti tohto záväzku po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní a pohľadávka bola ku dňu jej postúpenia v celom rozsahu splatná. Zároveň žalobca uvádza, že jeho právny predchodca v súlade s právnymi predpismi pred poskytnutím úveru s odbornou starostlivosťou preskúmal schopnosť spotrebiteľa splácať poskytnutý úver. S ohľadom na uvedené žalobca navrhuje, aby súd podanej žalobe vyhovel v celom rozsahu.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom zmluvy o postúpení pohľadávok, prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok, zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru s poistením pre fyzické osoby, všeobecných poisťných podmienok pre poistenie k spotrebiteľskému úveru, výzvy k okamžitej úhrade celkovej sumy v omeškaní, oznámenia o vyhlásení splatnosti a výzvy na zaplatenie, podacích hárkov, oznámenia o postúpení pohľadávky, pokusu o zmier, písomného vyjadrenia žalobcu, listom právneho zástupcu, ostatných listinných dôkazov a zistil tento skutkový stav:

7.1. Dňa 02.12.2016 uzatvoril právny predchodca žalobcu Tatra banka, a.s., Hodžovo námestie 3, Bratislava I, ako veriteľ so žalovaným ako dlžníkom zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru s poistením pre fyzické osoby č. XXXXXXXXXXX, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 2.000,- eur. Výška úrokovej sadzby bola dohodnutá 15,90 % ročne, výška RPMN 18,13 % a výška priemernej RPMN 13,89 %, výška odplaty 16,36%. Žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver splácať v mesačných splátkach po 39,86 eura v počte 84 splátok, termín splátky bol dohodnutý 1. dňa príslušného mesiaca. Výška mesačného poisťného pre poistenie bola 0,76 eura. Výška celkovej čiastky, ktorú musí dlžník zaplatiť bola dohodnutá v sume 3.348,24 eura. Konečná splatnosť úveru bola 84 mesiacov od splatnosti prvej mesačnej anuitnej splátky, resp. v deň určený v zmysle čl. III. bod 7. zmluvy. Žalovaný na základe splátok uhradil celkom sumu vo výške 837,06 eura, pričom posledná úhrada splátky bola dňa 01.09.2018.

7.2. Z článku VI. odseku 1. písm. a) zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru vyplýva, že veriteľ má právo vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t.j. má právo požadovať splatenie pohľadávky veriteľa a dlžník je povinný pohľadávku veriteľa zaplatiť aj pred dňom konečnej splatnosti, ak je dlžník v omeškaní so splatením pohľadávky veriteľa, alebo jej akejkoľvek časti po dobu dlhšiu ako tri mesiace.

7.3. Listom právneho predchodcu žalobcu zo dňa 02.11.2018 bol žalovaný vyzvaný k okamžitej úhrade celkovej sumy v omeškaní s uvedením výšky dlžnej sumy k 31.10.2018 55,25 eura. Dátum vzniku omeškania 01.10.2018. Žalovaný bol súčasne upozornený, že vzhľadom na závažnosť situácie a porušenie zmluvných podmienok banka pripravuje vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru.

7.4. Listom zo dňa 04.01.2019 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému vyhlásenie splatnosti úveru s tým, že dňom doručenia tohto oznámenia sa stala splatnou pohľadávka z úveru, ktorá ku dňu

03.01.2019 predstavovala sumu 1.795,21 eura, z toho istina 1.686,11 eura, riadny úrok 93,05 eura, úrok z omeškania 1,05 eura, náklady spojené s vymáhaním 15,- eur.

7.5. Dňa 09.11.2021 uzatvoril právny predchodca žalobcu Tatra banka, a.s., Hodžovo námestie 3, Bratislava I, ako postupca, so žalobcom, ako postupníkom, zmluvu o postúpení pohľadávok podľa § 524 a nasl. OZ, na základe ktorej bola žalobcovi postúpená okrem iného pohľadávka vedená voči žalovanému, ako to vyplýva z prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok, v ktorej sa uvádza ako variabilný symbol postúpenej pohľadávky: XXXXXXXXXXXX, tak ako je to uvedené v predmetnej zmluve o poskytnutí spotrebiteľského úveru uvedenej vyššie.

7.6. Listom právneho predchodcu žalobcu zo dňa 12.11.2021 bolo žalovanému oznámené postúpenie pohľadávky novému veriteľovi, t.j. žalobcovi.

7.7. Listom právneho zástupcu žalobcu zo dňa 07.12.2021, označeného ako pokus o zmier, bol žalovaný vyzvaný k úhrade sumy 2.028,06 eura titulom neuhradeného úveru 1.686,11 eura, zmluvného úroku 6,47 eura, riadneho úroku 98,72 eura, úroku z omeškania 1,78 eura, sankčných poplatkov 1,26 eura, poplatku 15,- eur a náklady právneho zastúpenia 218,72 eura.

7.8. Listom právneho zástupcu zo dňa 16.02.2022 žalobca v časti sporného riadneho úroku vo výške 98,72 eura, úroku z omeškania vo výške 1,78 eura a v časti sankčných poplatkov 1,26 eura vzal žalobu späť a konanie žiadal čo do sumy 101,76 eura zastaviť. Uznesením Okresného súdu Topoľčany zo dňa 06.07.2022 č.k. 6Csp/92/2021-84 súd konanie čo do sumy 101,86 eura zastavil a súčasne rozhodol o trovách konania v zmysle ustanovenia § 256 ods. 1 CSP a žalovanému voči žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania.

8. Podľa § 2 písm. a), b), d) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v platnom znení v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru, Na účely tohto zákona sa rozumie  
a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,  
b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,  
d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

9. Podľa § 9 ods. 1, 2 citovaného zákona, Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí byť v záhlaví zreteľne označená názvom zmluvy, ktorý obsahuje slová „spotrebiteľský úver“ v príslušnom gramatickom tvare.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov,
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

10. Podľa § 52 ods. 1 až 4 OZ v znení v čase uzatvorenia zmluvy o úvere, Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

11. Podľa § 53 ods.1 a 9 OZ, Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

12. Podľa § 54 ods.1,2 OZ, Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

13. Podľa § 526 ods. 1,2 OZ, v znení v čase uzatvorenia zmluvy o úvere, Postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupca.

Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

14. Podľa § 565 OZ, Ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

15. Podľa § 100 ods. 1 OZ, Právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

16. Podľa § 101 OZ, Pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

17. Podľa § 103 OZ, Ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

18. Podľa § 54a OZ, Premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

19. Podľa § 1 zák. č. 62/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, Lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva,

a) v čase odo dňa účinnosti tohto zákona do 30. apríla 2020 neplynú,

b) ktoré uplynuli po 12. marci 2020 do dňa účinnosti tohto zákona, sa neskončia skôr ako za 30 dní po nadobudnutí účinnosti tohto zákona.

20. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že dňa 02.12.2016 uzatvoril právny predchodca žalobcu Tatra banka, a.s., Hodžovo námestie 3, Bratislava I, ako veriteľ so žalovaným ako dlžníkom zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru s poistením pre fyzické osoby č. XXXXXXXXXXXX, na E. ktorej bol žalovanému poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 2.000,- eur. Žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver splácať v mesačných splátkach po 39,86 eura v počte 84 splátok. Žalovaný titulom splátok uhradil sumu 837,06 eura. Listom právneho predchodcu žalobcu zo dňa 02.11.2018, označeného ako posledná

výzva, bol žalovaný vyzvaný k okamžitej úhrade celkovej sumy v omeškaní, a to 55,25 eura s uvedením dátumu vzniku omeškania 01.10.2018.

20.1. Listom zo dňa 04.01.2019 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému vyhlásenie splatnosti úveru s tým, že dňom doručenia tohto oznámenia sa stala splatnou pohľadávka z úveru, ktorá ku dňu 03.01.2019 predstavovala sumu 1.795,21 eura. Právny predchodca žalobcu tak vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru k 04.01.2019.

21. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobcom uplatnený nárok je uplatnený titulom spotrebiteľskej zmluvy, súd v zmysle ustanovenia § 54a OZ z úradnej činnosti posudzoval premlčanie práva žalobcu bez toho, aby sa žalovaný premlčania dovoľával, pričom z dôvodu spotrebiteľského charakteru predmetného vzťahu, sa premlčanie posudzuje podľa ustanovení Občianskeho zákonníka. Premlčacia doba podľa § 101 OZ je trojročná, pričom podľa § 103 OZ platí, že ak bolo dohodnuté plynúť v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Ako vyplýva zo zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru, úhrada splátok bola dohodnutá 1. deň príslušného mesiaca, keďže veriteľ mohol uplatniť právo podľa § 565 OZ najneskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania zo zaplatením splátky (§ 53 ods. 9 OZ) vychádzajúc z dátumu predčasnej splatnosti úveru k 04.01.2019, veriteľ zosplatnil celý úver pre nezaplatenie splátky splatnej dňa 01.10.2018. Ak k zosplatneniu úveru došlo pre nezaplatenie splátky splatnej 01.10.2018, veriteľ sa mohol na súde po prvý raz domáhať svojho práva prvý deň nasledujúci po uplynutí 3 mesačnej doby od uvedeného dátumu, t. j. od 01.01.2019 a ak žaloba bola podaná na súd 15.12.2021, tak bola podaná v rámci plynutia premlčacej doby.

21.1. V neposlednom rade súd poukazuje aj na tú skutočnosť, že samotná premlčacia doba sa predĺžila, ako to bolo konštatované v uznesení Krajského súdu v Nitre v odseku 17. (bod 4.3. tohto rozsudku).

22. Na základe nepopretých tvrdení zo strany žalovaného mal súd v zmysle § 151 ods. 1 CSP za nesporný zistený skutkový stav. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba žalobcu je dôvodná, nakoľko predmetná zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru uzavretá medzi žalovaným ako dlžníkom a právnym predchodcom žalobcu ako veriteľom, dňa 02.12.2016 obsahuje obligatórne náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010. Z dokazovania vyplýva, že právny predchodca žalobcu ako veriteľ si svoj záväzok z uvedenej zmluvy, spočívajúci v poskytnutí peňažných prostriedkov v prospech žalovaného splnil riadne a včas, na základe čoho vznikol na druhej strane žalovanému záväzok vyplývajúci z ustanovenia § 497 OZ vrátiť veriteľovi poskytnuté peňažné prostriedky, pričom tento záväzok si žalovaný nesplnil riadne a včas, čím porušil povinnosť vyplývajúcu mu z predmetnej zmluvy. Postúpená istina predstavovala sumu 1.802,87 eura, po čiastočnom späťvzati žaloby predmetom konania zostala pohľadávka vo výške 1.701,11 eura, ktorý nárok žalobcu súd považoval za dôvodný, a preto žalobe vyhovel a rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

23. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (CSP), Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24. Podľa § 262 ods.1, 2 CSP, O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

25. Podľa § 396 ods. 3 CSP, Ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci.

26. Vzhľadom na úspech žalobcu, súd mu priznal nárok na náhradu trov konania pred súdom prvej inštancie a odvolacieho konania v plnej výške. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekučné konanie sa začína na návrh. Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nespĺnil to, čo mu exekučný titul ukladá. ( § 48 ods. 1,2 zák. č. 233/1995 Z.z.).

Návrh na vykonanie exekúcie sa podáva príslušnému súdu. Na exekučné konanie je kauzálny príslušný Okresný súd Banská Bystrica ( § 49 zák. č. 233/1995 Z.z.).