

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 2C/101/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6212200278
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zoltán Orlai
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2013:6212200278.5

Uznesenie

2C/101/2012-179

IČS: 6212200278

U Z N E S E N I E

Okresný súd vo Veľkom Krtíši v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., Údernícka 5, Bratislava, IČO: 35724803, zastúpeného Tomáš Kušnír, s.r.o., Údernícka 5, Bratislava, proti odporcovi N. J., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom S. G., D. XXX/XX, t. č. T. N., R. XXX, ČR, za účasti vedľajších účastníkov na strane odporcu OZ právna pomoc spotrebiteľom, Sofijská 13, Košice, IČO: 42247268, zastúpeného JUDr. Ladislavom Miklušom, advokátom so sídlom Stará Baštova 2, Košice, a Spotrebiteľské združenie OSA, Fedinova 9, Bratislava, IČO: 42260086, zastúpeného HKP Legal, s.r.o., Sasinkova 6, Bratislava, IČO: 36727334m o zaplatenie 1.611,70 Eur istiny s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

Navrhovateľ je p o v i n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu Spotrebiteľskému združeniu OSA, Fedinova 9, Bratislava, IČO: 42260086 trovy prvostupňového konania vo výške 189,60 Eur do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia na účet jeho právneho zástupcu.

Vedľajšiemu účastníkovi OZ právna pomoc spotrebiteľom, Sofijská 13, Košice, IČO: 42247268 sa náhrada trov prvostupňového konania n e p r i z n á v a.

Vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu Spotrebiteľskému združeniu OSA, Fedinova 9, Bratislava, IČO: 42260086 sa náhrada trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a.

Vedľajšiemu účastníkovi OZ právna pomoc spotrebiteľom, Sofijská 13, Košice, IČO: 42247268 sa náhrada trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Medzi účastníkmi sa na tunajšom súde viedlo konanie o zaplatenie 1 611,70 Eur istiny s prísl.. Súd uznesením č. k. 2C/101/2012-89 zo dňa 24.07.2012 konanie zastavil a vedľajším účastníkom náhradu trov konania nepriznal.

Proti uvedenému uzneseniu v časti od náhrade trov konania podali odvolanie vedľajší účastníci. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č. k. 13Co 300/2012-164 zo dňa 28.11.2012 uznesenie okresného súdu v napadnutej časti o nepriznaní náhrady trov konania vedľajším účastníkom zrušil a v tomto rozsahu vec vrátil na ďalšie konanie.

Podľa ustanovenia § 146 ods. 2 O. s. p., ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa ustanovenia § 149 O. s. p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných ustanovení. Zo spisu vyplýva, že prvé vstúpilo dňa 07.05.2012 do konania ako vedľajší účastník na strane odporcu OZ právna pomoc spotrebiteľom, Sofijská 13, Košice, IČO: 42247268. Dňa 17.05.2012 vstúpilo do konania ako vedľajší účastník na strane odporcu Spotrebiteľské združenie OSA, Fedinova 9, Bratislava, IČO: 42260086, ktoré súčasne vznieslo aj všeobecnú námietku premlčania pred tým, ako mu bol doručený návrh na začatie konania. Právnomu zástupcovi navrhovateľa boli podania vedľajších účastníkov doručené dňa 04.07.2012. Navrhovateľ dňa 24.07.2012 zobral návrh na začatie konania späť v celom rozsahu. Späťvzatie návrhu na začatie konania aj keď sa výslovne neodvoláva na premlčanie nároku treba dať do súvislosti s podaním vedľajšieho účastníka k návrhu navrhovateľa. Súd je toho názoru, že pre rozhodnutie o trovách konania sú splnené podmienky § 146 ods. 2 O. s. p. prvej vety. V zmysle uvedeného ustanovenia ak niektorý z účastníkov konania zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. V takomto prípade prichádza do úvahy povinnosť navrhovateľa nahradiť trovy konania odporcovi. V konaní odporcovi trovy konania nevznikli, ale vznikli trovy vedľajšieho účastníka. Súd je toho názoru, že v danom prípade vzniklo právo na náhradu trov konania len spotrebiteľskému združeniu OSA, Fedinova 9, Bratislava, IČO: 42260086, pretože tento vstúpil do konania síce neskôr ako občianske združenie OZ právna pomoc spotrebiteľom, avšak námietku premlčania nároku navrhovateľa vzniesol skôr (dňa 17.05.2012 všeobecnú námietku). Občianske združenie OZ právna pomoc spotrebiteľom vznieslo námietku premlčania až dňa 08.06.2012.

Spotrebiteľské združenie OSA malo právo na zastúpenie advokátom, ktorý na základe splnomocnenia (originál je založený na tunajšom súde pod č. Spr. 754/12) bol povinný poskytnúť kvalifikovanú právnu pomoc v spore. S účasťou právneho zastúpenia vznikli trovy za dva úkony právnej pomoci, a to príprava a prevzatia zastúpenia a písomné vyjadrenie k podanému návrhu na začatie konania. Jeden úkon právnej pomoci podľa § 10 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. je 71,37 Eur (počítané z hodnoty istiny 1 516,18 Eur). Za dva úkony právnej pomoci je to náhrada vo výške 142,74 Eur + 20 % DPH 28,55 Eur. K úkonom patrí aj režijný paušál 2x 7,63 Eur teda 15,26 Eur + 20 % DPH 3,05 Eur. Celkom trovy konania, ktoré vznikli s právnym zastúpením vedľajšieho účastníka sú 189,60 Eur, preto potom súd uložil navrhovateľovi povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu Spotrebiteľskému združeniu OSA, Fedinova 9, Bratislava, IČO: 42260086 trovy prvostupňového konania vo výške 189,60 Eur do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia na účet jeho právneho zástupcu. Súd nepriznal vedľajšiemu účastníkovi tarifnú odmenu vo výške 2x 9,96 Eur + 20 % DPH počítanú z riadneho úroku 43,46 Eur, z úroku z omeškania 52,06 Eur, z úroku z omeškania 1072,46 Eur, spolu vo výške 1167,98 Eur (úrok z omeškania vo výške 13 % ročne zo sumy 1 516,18 Eur od 09.12.2006 až do 17.05.2012, t. ku dňu začatia poskytovania právnych služieb), nakoľko podľa § 10 cit. vyhlášky nie je možné takto určovať tarifnú odmenu.

Občianskemu združeniu OZ právna pomoc spotrebiteľom, Sofijská 13, Košice, IČO: 42247268 súd náhradu trov prvostupňového konania ako vedľajšiemu účastníkovi nepriznal, pretože ďalšie trovy iného vedľajšieho účastníka nepovažoval za účelne vynaložené, keďže námietku premlčania vzniesol až neskôr.

Z uvedeného vyplýva, že Spotrebiteľské združenie OSA bolo ako vedľajší účastník v odvolacom konaní úspešné, vznikol mu teda nárok na náhradu trov odvolacieho konania. Spotrebiteľské združenie OSA nepodalo návrh na priznanie trov odvolacieho konania, ani trovy odvolacieho konania nevyčísliť, preto potom súd Spotrebiteľskému združeniu OSA náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Občianskemu združeniu OZ právna pomoc spotrebiteľom, súd náhradu trov odvolacieho konania ako vedľajšiemu účastníkovi nepriznal, pretože ďalšie trovy iného vedľajšieho účastníka nepovažoval za účelne vynaložené, keďže námietku premlčania vzniesol až neskôr.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Banskej Bystrice a to písomne.