

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 17Co/402/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3212205179  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Zimová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2013:3212205179.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa: DOXX, a.s., IČO: 36 399 591, Kálov 356, Žilina, zastúpený: P. K. M., B. V. XX, D., proti odporkyni: D. M., A. S. XXXX/X-XX, A. N. A., zast. Q.. W. V., P., T. XXX/X, A. N. A., o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie odporkyne proti uzneseniu Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 13. novembra 2012, č.k. 5C/258/2012-33, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu m e n í tak, že návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia z a m i e t a .

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd zakázal odporkyni previesť na tretie osoby vlastnícke právo k nehnuteľnostiam - bytu č. XX a bytu č. XX, nachádzajúcich sa vo vchode č. X, na X. poschodí, na ulici A. S. XXXX/X, v bytovom dome postavenom na parcele č. XXXX, v katastrálnom území A. N. A., obci A. N. A., okres A. N. A., vedených Správou katastra A. N. A. na LV č. XXXX, a to až do právoplatnosti rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou o odporovacej žalobe o neúčinnosť právneho úkonu proti odporkyni, ktorou navrhovateľ navrhuje, aby súd určil, že darovacia zmluva M. XXXX/XX zo dňa XX.XX.XXXX - XXXX/XX uzavretá medzi Q. M. a D. M., predmetom ktorej je prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam - bytu č. XX a bytu č. XX, nachádzajúcich sa vo vchode č. X, na X. poschodí, na ulici A. S. XXXX/X, v bytovom dome postavenom na parcele č. XXXX, v katastrálnom území A. N. A., obci A. N. A., okres A. N. A., vedených Správou katastra A. N. A. na LV č. XXXX, je voči navrhovateľovi neúčinná. Navrhovateľovi uložil povinnosť, aby do 7 dní od právoplatnosti uznesenia podal na súde návrh na začatie konania, a to žalobu o neúčinnosť právneho úkonu, aby súd určil, že voči navrhovateľovi je neúčinná darovacia zmluva M. XXXX/XX zo dňa XX.XX.XXXX - XXXX/XX uzavretá medzi Q. M. a D. M., predmetom ktorej bol prevod uvedených nehnuteľností. V rozhodnutí konštatoval, že navrhovateľ sa domáhal nariadenia predbežného opatrenia, pričom tvrdil, že odporkyňa nadobudla vlastnícke právo k uvedeným bytom na základe darovacej zmluvy od Q. M.. Q. M. bol ako podnikateľ v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom na základe Mandátnej zmluvy, pričom listinou označenou ako "Dohoda o ukončení Mandátnej zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX" uznal dlh voči navrhovateľovi vo výške 26.663,52 Eur a súčasne sa zaviazal, že uhradí aj ďalšie finančné nezrovnalosti zistené vo vyúčtovaní v prevádzkach, ktoré patrili do jeho kompetencie. Tvrdil, že voči dlžníkovi má pohľadávku vo výške 43.507,71 Eur. Q. M. prostredníctvom darovacej zmluvy V 1597/12 zo dňa XX.XX.XXXX-XXXX/XX úmyselne zmenšil svoj majetok, keď previedol sporné byty na odporkyňu, v dôsledku čoho je ukrátené uspokojenie jeho vymáhateľnej pohľadávky. Odporkyňa má ako výlučná vlastníčka bytov právo kedykoľvek tieto scudziť, preto sa domáhal vydania predbežného opatrenia, aby nedošlo k ďalšiemu scudzeniu predmetných bytov a tak k ohrozeniu výkonu rozhodnutia.. Ďalej uviedol, že vo veci samej podáva odporovaciu žalobu o neúčinnosť právneho úkonu a súčasne podáva návrh na súd na vydanie platobného rozkazu. Súd prvého stupňa po oboznámení sa s predloženými listinnými dôkazmi sa stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a uzavrel, že v predmetnej veci je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov tak, aby odporkyňa až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej nemohla previesť vlastnícke právo k bytom na tretie osoby, pretože inak

by bol výkon rozhodnutia ohrozený a navrhovateľova pohľadávka voči Q. M. by vôbec nemusela byť uspokojená. Preto návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovel, pričom zároveň podľa § 76 ods. 3 O.s.p. uložil navrhovateľovi podať žalobný návrh vo veci samej.

Proti uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie odporkyňa prostredníctvom právneho zástupcu, ktorá žiadala, aby odvolací súd zrušil napadnuté uznesenie prvostupňového súdu, návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol a priznal jej náhradu trov právneho zastúpenia. V odvolaní súdu prvého stupňa vytýkala, že uznesenie o nariadení predbežného opatrenia vydal bez toho, aby ju vypočul alebo si vyžiadal jej vyjadrenie, čím by sa predišlo neoprávnenému obmedzovaniu jej vlastníckeho práva. V odvolaní poukázala najmä na to, že osoba - Q. M. Q. - Z., nar. XX.XX.XXXX, ktorý bol v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom, je inou osobou, ako Q. M., nar. XX.XX.XXXX, ktorý darovacou zmluvou V XXXX/XX zo dňa XX.XX.XXXX previedol vyššie uvedené byty na odporkyňu. Jednalo sa teda o inú fyzickú osobu, ktorá nebola nikdy v žiadnom zmluvnom vzťahu s navrhovateľom. Navrhovateľ návrh vo veci samej (žalobu o neúčinnosť právneho úkonu) podal na Okresný súd Bánovce nad Bebravou pod sp.zn. 6C/348/2012. Žalobou vo veci samej sa domáha neúčinnosti právneho úkonu uzavretého medzi osobami, ktoré na základe uvedeného nie sú a nikdy neboli v žiadnom zmluvnom vzťahu s navrhovateľom, preto nie je žiadny dôvod, aby bolo obmedzované vlastnícke právo odporkyne. Na základe vyššie uvedeného preto nie sú pravdivé ani tvrdenia uvádzané v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, preto navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno, resp. neosvedčil právne skutočnosti potrebné pre nariadenie predbežného opatrenia.

Navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu v písomnom vyjadrení k odvolaniu žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie prvostupňového súdu potvrdil. Uviedol, že nemal vedomosť o tom, že darcom podľa darovacej zmluvy M. XXXX/XX zo dňa XX.XX.XXXX bol Q. M., nar. XX.XX.XXXX, nakoľko túto skutočnosť nemohol objektívne zistiť. Zo skutočnosti, že Q. M., nar. XX.XX.XXXX, ako aj Q. M., nar. XX.XX.XXXX majú trvalý pobyt na rovnakej adrese, na ktorej sa nachádzajú aj oba sporné byty, je zrejmé, že medzi týmito osobami je zrejme príbuzenský vzťah a prevod vlastníckeho práva k týmto bytom sa preto javí byť účelovým. Vzhľadom na totožný trvalý pobyt je zrejmé, že Q. M., nar. XX.XX.XXXX na jednej strane a odporkyňa a Q. M., nar. X.X.XXXX na strane druhej nie sú osobami, ktoré by sa navzájom nepoznali a totožnosť mien nie je náhodná. Z podaného odvolania tiež vyplýva, že odporkyňa má vedomosť o dlhu Q. M., nar. XX.XX.XXXX voči navrhovateľovi. V zmysle ust. § 42b ods. 3 Občianskeho zákonníka skutočnosť, že odporkyňa nadobudla byty od Q. M., nar. XX.XX.XXXX a nie od Q. M., nar. XX.XX.XXXX, je vo vzťahu k uzneseniu o nariadení predbežného opatrenia, ako aj vo vzťahu k návrhu vo veci samej irelevantná. Táto skutočnosť nemá za následok zmenu skutkového stavu v tom zmysle, že by nariadenie predbežného opatrenia prestalo byť nevyhnutným na dočasnú úpravu pomerov účastníkov konania. Vyslovil názor, že skutočnosť, že odporkyňa nenadobudla vlastnícke právo k sporným bytom priamo od Q. M., nar. XX.XX.XXXX, nebráni tomu, aby sa navrhovateľ voči odporkyni mohol domáhať odporovateľnosti darovacej zmluvy M. XXXX/XX zo dňa XX.XX.XXXX a že je nevyhnutné dočasne upraviť pomery účastníkov konania z dôvodu nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy, že pohľadávka navrhovateľa voči Q. M., nar. XX.XX.XXXX nebude uspokojená.

Krajský súd preskúmal vec v zmysle ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a dospel k záveru, že uznesenie okresného súdu je potrebné podľa § 220 O.s.p. zmeniť a návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietnuť. Vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého nie je potrebné nariaďovať pojednávanie odvolacieho súdu.

V ust. § 74 ods. 1 O.s.p. sú vymedzené dva okruhy dôvodov, pre ktoré súd môže nariadiť predbežné opatrenie. Predovšetkým ide o situáciu, keď je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

V danom prípade je z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia zrejmé, že navrhovateľ uplatňuje druhý z dôvodov uvedených v citovanom zákonom ustanovení, keď v návrhu uvádza, že nariadenia predbežného opatrenia sa domáha z dôvodu hrozaceho nebezpečenstva, že výkon rozhodnutia vo veci bude zmarený.

Prvým predpokladom pre nariadenie takéhoto predbežného opatrenia je existencia súdneho rozhodnutia alebo stav v súdnom konaní, ktorý osvedčuje, že došlo alebo reálne dôjde k vyneseniu rozhodnutia, ktoré môže byť exekučným titulom. Je nevyhnutné, aby sa jednalo o súdne rozhodnutie, ktoré ukladá povinnému určitú povinnosť na plnenie.

V danom prípade z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ani z odvolania nevyplýva, že by bolo vydané súdne rozhodnutie, ktorým by bola uložená odporkyni nejaká povinnosť, prípadne že začaté konanie sa nachádza v takom stave, ktorý by osvedčoval, že reálne bude vynesené rozhodnutie, ktoré môže byť exekučným titulom.

Zo spisu ďalej nevyplýva, že by bol splnený aj druhý predpoklad pre nariadenie predbežného opatrenia tohto druhu, ktorým je osvedčenie obavy z ohrozenia výkonu súdneho rozhodnutia.

Za obavu z ohrozenia sa považuje objektívny stav, ktorý oprávneného núti, aby požiadal o zabezpečenie budúcej exekúcie, pričom základom tejto obavy je ohrozenie. Oprávnený musí preto tvrdiť a osvedčiť, že povinný koná tak, že v konečnom dôsledku môže dôjsť k zmareniu, sťaženiu alebo k znemožneniu núteného výkonu vykonateľného súdneho rozhodnutia.

V preskúmvanej veci navrhovateľ takéto skutočnosti v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia netvrdil ani neosvedčil, neuviedol žiadne okolnosti, z ktorých by bolo možné vyvodiť obavu z ohrozenia budúceho výkonu rozhodnutia; jeho úvahy v tomto smere sa nachádzajú len v teoretickej rovine.

Za tejto situácie odvolací súd dospel k záveru, že nie sú splnené základné predpoklady pre nariadenie tohto druhu predbežného opatrenia, a preto uznesenie prvostupňového súdu podľa § 220 O.s.p. zmenil tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

O trovách odvolacieho konania v súvislosti s konaním o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v zmysle § 145 O.s.p. rozhodne súd prvého stupňa v rozhodnutí o veci samej.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.