

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 52P/174/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1724202576
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 08. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vincent Szabó
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2024:1724202576.2

Uznesenie

Okresný súd Pezinok, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: S. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXXX/XX, F., prechodný pobyt H. X/X, N., zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí Pezinok dieťa matky K.. N. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXXX/XX, F., prechodný pobyt H. X/X, N. a otca S. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. Y. XX, N., právne zast. Advokátska kancelária Zuzana Papšíková, s.r.o., so sídlom Jégého 8, Bratislava, v konaní o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 18.07.2024 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd nahradil súhlas matky so žiadosťou o odklad povinnej školskej dochádzky maloletého, nahradil súhlas matky s pokračovaním predprimárneho vzdelávania maloletého, zakázal matke umiestniť maloletého do akéhokoľvek školského a predškolského zariadenia v Rakúsku, zaviazal matku konať tak, aby maloletý mohol riadne a pravidelne navštevovať predprimárne vzdelávanie, určil trvalé bydlisko maloletého v N.. Návrh odôvodnil tým, že maloletý S. L. od septembra by mal, v zmysle právnych predpisov, nastúpiť na povinnú školskú dochádzku. Na pojednávaní dňa 12.3.2024 v konaní 12P/63/2023 sa rodičia definitívne dohodli, že mal. S. bude prihlásený na základnú súkromnú školu Y. U. T.. Škola Y. však maloletého S. neprijala, a to ani po odvolaní. Po neprijatí do školy jedinou možnosťou bol nástup mal. S. do spádovej školy, ktorou je základná škola v N.. Otec preto v máji oslovil spádovú školu podľa bydliska maloletého a zisťoval aj možnosti v iných školách, všade je však plný stav - oslovil školy v T., aj v F. - C.. V spádovej škole v N. tak podal prihlášku, pričom je mu potvrdené, že maloletého S. škola prijme, ale bol by potrebný k potvrdeniu nástupu aj súhlas druhého rodiča - matky. Otec o danom matku informoval, tá so školou v N. nesúhlasila, ale inú školu v danom čase nemala nájdenú, pričom viac krát uviedla, že ak nenájde inú školu, dá mal. S. do rakúskej školy v Q., do nultého ročníka. V Z. T. E. T. U. T. (ďalej „CPaP“) mal. S. absolvoval komplexné vyšetrenia za účelom posúdenia jeho školskej zrelosti. V správe CPaP je daný súhlas na pokračovania predprimárneho vzdelávania, pričom boli zistené určité nedostatky. Matka sa vyšetrenia nezúčastnila a záver a správu CPaP T. spochybňuje. Učiteľka v Materskej škôlke na U. v T., pani Y. A., sa vyjadrila, že v zásade očakávali u mal. S. odklad a aj mu držia miesto. Jej odporúčanie vzhľadom na pozorovanie mal. S. je jednoznačne odklad, aby mal možnosť sa zastabilizovať, nadobudnúť ešte potrebné zručnosti a nástup do školy. Na stretnutí, ktoré sa konalo 31.05.2024 bolo dohodnuté, že maloletý S. absolvuje vyšetrenie v CPaP ohľadom predškolskej zrelosti. Matka medzitým hľadala náhradnú školu v F., keďže neakceptovala, aby mal. S. nastúpil do školy podľa trvalého bydliska v N.. Matka bez súhlasu otca zmenila niekedy teraz trvalé bydlisko mal. S., a to na adresu C.Q. XX, F., aby mal. S. mohla prihlásiť na A. U.. Podľa zistených informácií, matka nahlásila trvalý pobyt maloletých aj v C. (bez toho by maloletých pravdepodobne neprijali do škôlky v Q.), pričom zostal im aj trvalý pobyt v SR na ul. X. Y. XX U. N.. Matka sa v lete minulého roka odsťahovala aj s maloletými, bez predchádzajúceho vedomia a súhlasu otca, do Rakúska, kde aktuálne býva v Q. v prenajatom dome. Maloletý odmietal do škôlky v Rakúsku chodiť, no matka ho tam napriek tomu vozila.

Pri vyšetreniach maloletých bolo zistené, že mal. S. potrebuje intenzívnu logopedickú starostlivosť, ktorú otec doteraz v plnej miere zabezpečuje finančne aj vo väčšine aj časovo, vďaka čomu sa podarilo stav mal. S. zlepšiť. Psychologička Y. T., ktorú oslovila matka, uvádzala v júli 2023, že najlepším riešením pre mal. S. by bolo, aby sa veci nemenili. Otec zisťoval v Rakúsku či môžu dieťa prijať aj bez súhlasu druhého rodiča, pričom bol informovaný zo strany riaditeľa školy, že áno a pokiaľ by to tak nemalo byť potrebné súdne rozhodnutie. Preto je nutné vydanie aj rozhodnutia, z ktorého bude zrejmé, že matka nemá právo umiestňovať maloletého S. do školy v C.. Naliehavá potreba upraviť predmetný stav formou neodkladného opatrenia vzhľadom na správanie matky minulý rok. Matka opakovane bez vedomia otca menila bydlisko mal. S., pričom trvalé bydlisko má vplyv aj na možnosť navštevovania škôlky a školy v budúcnosti. Pokiaľ matka zmenila trvalé bydlisko maloletého na miesto, kde sa ani len nezdržiava a urobila tak len formálne, dané nie je v poriadku a treba situáciu zosúladiť so skutočným stavom, aby tak pre úradné účely bola situácia riadne vyriešená. Otec k návrhu, okrem iného, priložil Rozhodnutie o neprijatí maloletého do školy Y., Rozhodnutie o prijatí maloletého do A. N., e-mailovú komunikáciu s matkou, e-mail od Y. T. zo dňa 28.07.2023, správu ÚPSVaR zo dňa 06.03.2024, správu logopedičky z júna 2024, správu CPaP, Vyjadrenie zo škôlky, komunikácia rodičov, prehľad o návštevách ASOBI.

2. Dňa 01.08.2024 doručil kolízny opatrovník správu - vyjadrenie k neodkladnému opatreniu, v ktorom uviedol, že podľa otca je názor, že maloletého neprijali z dôvodu nezrelosti, nedisponuje však oficiálnym vyjadrením školy, kde by bol uvedený takýto dôvod neprijatia. Otec maloletých sa opiera aj o vyjadrenie špeciálnej pedagogičky z materskej školy, ktorú maloletý S. navštevuje. V správe sa špeciálna pedagogička vyjadruje, že si u S. všimli slabšiu jemnú motoriku a grafomotoriku a taktiež emočnú a sociálnu nezrelosť, nakoľko znáša ťažšie príchody do MŠ pri striedaní domácností. Otec maloletého uviedol, že sa radil s viacerými odborníkmi aj známymi. Z rozhovorov podľa jeho vyjadrenia vyplynulo, že odklad môže byť pre S. prospešný, jeho mozog sa môže za dobu odkladu do vyvíjať. Matka maloletého pani F. nám uviedla, že s odkladom povinnej školskej dochádzky nesúhlasí. Matka má za to, že je maloletý S. spôsobilý nastúpiť do prvého ročníka, opiera sa o posudky. V správe z klinicko-logopedického vyšetrenia a terapie zo dňa 20.06.2024 T. A. R. - klinický logopéd uviedla, že deficitu zobrazujúce sa v klinicko-logopedickom vyšetrení dieťaťa nie sú prekážkou pre jeho nástup na povinnú školskú dochádzku. V správe z Z. T. E. T. T. v závere správy centrum uviedlo, že súhlasí, aby S. pokračoval v plnení povinného predprimárneho vzdelávania. Chýba vyjadrenie, či je alebo nie je maloletý na základe nimi vykonanej diagnostiky schopný nástupu do základnej školy, alebo či je potrebný odklad. V správe zo Súkromného centra poradenstva a prevencie z 11.07.2024 v závere centrum zhodnotilo, že výsledky sledovania úrovne školskej zrelosti potvrdzujú predpoklady S. pre zvládnutie požiadaviek základnej školy, školského vzdelávania a školských výkonov, no zároveň v správe uviedli, že vzhľadom k S. diagnózam odporúčajú rodičom zabezpečiť dodržiavanie podporných opatrení, ktoré sú konkrétne uvedené v ich odporúčaní. Podľa kolízneho opatrovníka maloletý by mal navštevovať také školské zariadenie na Slovensku (zaťažovať maloletého cudzím jazykom nie je žiaduce), ktoré bude prispôbené jeho potrebám, čo bežné školské zariadenia nemusia vedieť zabezpečiť, nakoľko maloletý potrebuje odbornejší, špecifickejší a individuálny prístup. Rodičom maloletého odporúčali nájsť zariadenie vyhovujúce týmto potrebám, napríklad základnú školu pre deti s narušenou komunikačnou schopnosťou v F.. Kolízny opatrovník navrhol návrh otca zamietnuť.

3. Dňa 02.08.2024 matka maloletej doručila súdu podanie v ktorom namietala miestnu príslušnosť Okresného súdu Pezinok, pričom súdu oznámila, že maloletý má trvalé bydlisko na C. G. XX, F.. Na tejto adrese sa zdržuje spolu so svojim bratom. Preto žiada o prenesenie miestnej príslušnosti na Mestský súd Bratislava II.

4. Dňa 02.08.2024 navrhovateľ doručil súdu doplnenie nových skutočností a dôkazov. Po podaní návrhu na súd, dňa 21.07.2024 matka doručila otcovi správu zo Súkromného centra poradenstva a prevencie, L.C. G. U. F.. Záverom tejto správy je odporúčanie nástupu maloletého do školy, ale s tým, že mu budú zabezpečené podporné opatrenia a vytvorený aj individuálny vzdelávací program. Otec bol informovaný, že by bol pre maloletého vhodný asistent, ale ani odklad by mu neublížil, pričom bližšie by vedeli otcovi cca po 18. auguste 2024. Riaditeľka A. N. nateraz telefonicky uviedla, že by vedela opatrenia pre mal. S. v ich škole zabezpečiť, podrobnejšie sa veci vie venovať až po 10.8.2024. V Z. H. E. C. T. sa naposledy rodičia stretli 29.7.2024, pričom špeciálna pedagogička centra zase uvádzala, že pre mal. S. je potrebná špeciálna škola. Matka dokonca špeciálne školy v F. obvolala, ale sú plne obsadené, podľa informácií, ktoré otcovi poskytla. Len do jednej školy, ktorú matka navrhuje, je možné nastúpiť od septembra, a to O. H. F., kde podľa ich webstránky sa jedná o občianske združenie a nie o školské zariadenie. Táto

škola sa nenachádza ani v zozname súkromných škôl a školských zariadení. Ak je vhodné pre mal. S. nastúpiť do školy a Základná škola v N. vie zabezpečiť podporné opatrenia, otec navrhuje, aby mal. S. nastúpil do nej. Otec pri rozhovore s pani riaditeľkou zo Základnej školy N. od nej dostal radu, že ak mal. S. potrebuje také podporné opatrenia s akými ju otec oboznámi, je skutočne na zváženie odklad, pričom, podľa jej skúseností, je veľmi pravdepodobné, že by už v ďalšom roku ľahšie do školy nastupoval s menšími potrebami. Navrhovateľ pridal alternatívny návrh, ak sa potvrdí vhodnosť nástupu do školy, a to nahradiť súhlas matky s prihlásením maloletého na Základnú školu N..

5. Podľa § 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak

6. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

9. Podľa § 329 ods. 1 vety prvej CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

10. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

11. Podľa § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

12. Podľa § 35 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej aj „ZoR“), ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vystaňovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

13. Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 253/1998 Z.z. o hlásení pobytu občanov Slovenskej republiky a registri obyvateľov Slovenskej republiky (ďalej aj „zákon“), za občana mladšieho ako 18 rokov a za občana, ktorý je pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ktorej spôsobilosť na právne úkony je obmedzená, je povinný hlásiť trvalý pobyt jeho zákonný zástupca, prípadne opatrovník.

14. Prostriedkom na ochranu záujmu maloletého dieťaťa podľa Civilného mimosporového poriadku je okrem iného aj inštitút neodkladného opatrenia. V zmysle Civilného sporového poriadku, ktorý je potrebné subsidiárne použiť aj vo veciach starostlivosti súdu o maloletých, je základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia, aby účastník konania osvedčil jednak uplatňovaný nárok a aj potrebu neodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa. Vzhľadom na skutočnosť, že pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia ide o predbežnú úpravu práv a povinností, ktorá nevyžaduje zdĺhavé dokazovanie a konanie, súd pred samotným nariadením neodkladného opatrenia nezisťuje všetky skutočnosti potrebné pre rozhodnutie. Pre súd sú preto podstatné listinné dôkazy predložené spolu s návrhom ako aj samotný návrh, z ktorého súd vychádza. V návrhu popísané skutočnosti nemôžu vyvolávať pochybnosti o bezodkladnej potrebe využitia procesného inštitútu neodkladného opatrenia, pretože tento sa má uplatňovať len výnimočne, a to výlučne len v prípadoch riadneho osvedčenia stavu bezodkladnej potreby úpravy pomerov tak, aby sa zamedzilo jeho zneužitiu.

15. Podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov účastníkov, by bolo právo účastníka ohrozené. Toto ohrozenie osvedčeného nároku účastníka musí byť konkrétne, reálne a musí hroziť bezprostredne, keď existencia nároku ešte sama o sebe nie je dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia. Je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ako i osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy.

16. Neodkladné opatrenie vo veci starostlivosti súdu o maloletých súd vydá vtedy, ak má preukázané, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad, t. j. keď je priamo ohrozená jeho výživa alebo keď musí byť okamžite vyňaté z doterajšieho výchovného prostredia, prípadne, ak ide o iné dôležité záujmy. V záujme zamedzenia zneužitia tohto procesného inštitútu je možné uplatniť ho len výnimočne, a to iba v prípadoch riadneho preukázania stavu bezodkladnej potreby úpravy pomerov. Pre súd je prioritou záujem maloletého dieťaťa a vytvorenie stavu spravodlivej rovnováhy medzi záujmom dieťaťa a jeho rodičmi, pričom zvláštny význam sa kladie na záujem dieťaťa, ktorý má mať prednosť pred záujmom rodiča a neumožňuje rodičovi vynútiť si také opatrenia, ktoré by ohrozovali zdravie a rozvoj dieťaťa. Neodkladné opatrenie súd nariadi vtedy, ak má preukázané, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad. Úpravou neodkladných opatrení je umožnené urýchlené a pružné riešenie takých situácií, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. U maloletých detí pôjde v zásade o zásah do takého stavu, ktorým je bezprostredne ohrozená ich výživa, výchova, prípadne iné dôležité záujmy. Dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí byť zrejmá z jeho samotného obsahu, resp. aj z písomných dôkazov k nemu pripojených.

17. Inštitút neodkladného opatrenia predpokladá absenciu vážnejších pochybností o potrebe a dôvodnosti jeho uplatnenia a v konaní starostlivosti súdu o maloleté dieťa má slúžiť k ochrane práv dieťaťa v situáciách, keď sú tieto práva zjavne ohrozené, a to dočasne, kým o výchove dieťaťa, ktorá je inštitútom hmotného práva, nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení zákona o rodine v konaní vo veci samej. V konaní starostlivosti súdu o maloleté dieťa pri nariadení neodkladného opatrenia je súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky.

18. Súd dôkladne posúdil návrh navrhovateľa, vyjadrenie kolízneho opatrovníka, vyjadrenie matky a doplnenie návrhu navrhovateľa, pričom dospel k nasledovným záverom:

19. Po oboznámení sa s návrhom matky dospel súd k záveru, že nie je daná bezodkladná potreba úpravy pomerov v rodine. Medzi rodičmi sú prítomné výrazné konflikty ohľadom niektorých aspektov realizácie ich rodičovských práv a povinností, čo však rodičov nezbavuje zodpovednosti za výkon povinnej školskej dochádzky ich maloletých detí.

20. V prípade návrhu otca na odklad povinnej školskej dochádzky maloletého súd konštatuje, že otec nepreukázal nevyhnutnú a bezodkladnú potrebu odložiť povinnú školskú dochádzku maloletého. Ako vyplýva aj z vyjadrenia kolízneho opatrovníka, žiadna z inštitúcií, ktoré vyšetrili maloleté dieťa neuviedlo, že maloletý nie je schopný nástupu do základnej školy alebo či je potrebný odklad. Práve zo správy T. R. a L.Q. Z. T. E. T. vyplynulo, že maloletý je schopný zvládnuť požiadavky základnej školy, prípadne s podpornými opatreniami. Zo správy CPaP nevyplývalo záver, že by maloletý nebol schopný nástupu na základnú školu. V danom prípade nie je dôvodný ani návrh otca, ktorým žiadal o nahradenie súhlasu matky s pokračovaním predprimárneho vzdelávania a ktorým by súd zaviazal konať matku tak, aby maloletý mohol riadne a pravidelne navštevovať predprimárne vzdelávanie v Materskej škole na U. XX U. T..

21. Návrh otca, ktorým by súd zakázal matke umiestniť maloletého do akéhokoľvek školského a predškolského zariadenia v C., súd považuje za nedôvodný. Otec nepreukázal, že by matka maloletého vykonala akékoľvek úkony smerujúce k zápisu maloletého do základnej školy v Q.. Navrhovateľ v návrhu uviedol, že je tu vážna obava, že matka dňa 1.9.2024, resp. 2.9.2024 zoberie maloletého do školy v C. - Q., vzhľadom na to, že matka tam s maloletými žije a maloletý tam nepravidelne navštevoval materskú školu. Uvedené má byť preukázané správaním matky v minulosti, jej e-mailovými správami a skutočnosťou, že žije v Q.. Matka vo svojom vyjadrení uviedla, že žije v F., kde má spolu s maloletým evidované trvalé bydlisko (od 27.06.2024). Zároveň zo správania matky, ktoré opísal otec, je evidentné, že pre maloletého aktívne hľadá základnú školu v F.. Aj tvrdenie otca, že matka nahlásila trvalý pobyt

maloletých v Q. ostalo v rovine tvrdenia, bez preukázania tejto skutočnosti. Súd však súhlasí s názorom kolízneho opatrovníka, že nie je žiadúce zaťažovať maloletého cudzím jazykom. K uvedenému je však potrebné uviesť, že pokiaľ by maloletý mal vytvorené vhodné podmienky na rozvoj na základnej škole v C., vzdelávanie maloletého v C. môže dosiahnuť účel rovnako dobre ako na Slovensku, s prihliadnutím na jeho zdravotný stav.

22. Otec tiež navrhoval, aby súd určil trvalé bydlisko maloletého na adrese X. Y.Á. XX, N.. K uvedenému súd uvádza, že hlásenie trvalého bydliska sa spravuje zákonom. Podľa § 4 ods. 2 zákona je povinný za maloletého hlásiť trvalý pobyt jeho zákonný zástupca. Keďže v zákone je stanovený jednoznačný postup, ktorým je upravená povinnosť hlásiť zmenu trvalého pobytu maloletého jeho zákonnému zástupcovi, súd o tejto skutočnosti nerozhoduje a nenahrádza povinnosť zákonného zástupcu, ktorá vyplýva zo zákona. Uvedené zároveň nespadá pod právomoc poručenského súdu pri rozhodovaní pri nezhode rodičov, tak ako je to uvedené v § 34 ZoR, keďže určenie trvalého pobytu nie je podstatnou vecou súvisiacou s výkonom rodičovských práv a povinností.

23. Návrh otca, ktorým by súd nahradil súhlas matky s prihlásením a nástupom maloletého na Základnú školu N. posudzoval súd v kontexte trvalého pobytu maloletého, jeho zdravotným stavom a odporúčaní kolízneho opatrovníka. Uvedená základná škola v N. v súčasnosti nespĺňa zákonné kritériá spádovej školy, keďže sa nenachádza v územnom obvode, v ktorom má maloletý v danom čase trvalý pobyt. Tvrdenia otca, že maloletý má trvalý pobyt v N. nie je pravdivé, keďže z lustrácie v registri obyvateľov vyplynulo, že maloletý má trvalý pobyt v F., tak ako to uviedla matka maloletého. Skutočnosť, že maloletý bol prijatý na základnú školu N. nedokazuje, či daná základná škola dokáže dostatočne naplniť všetky odôvodnené potreby maloletého vzhľadom na jeho zdravotný stav. V tomto prípade sa súd prikláňa k názoru kolízneho opatrovníka, ktorý odporučil rodičom, aby maloletý navštevoval také školské zariadenie na Slovensku, ktoré bude prispôbené jeho potrebám, čo bežné školské zariadenia nemusia vedieť zabezpečiť, nakoľko maloletý potrebuje odbornejší, špecifickejší a individuálny prístup. V danom prípade je na mieste odporúčanie kolízneho opatrovníka, aby rodičia uvažovali o napríklad základnej škole pre deti s narušenou komunikačnou schopnosťou v F.. Výber školského zariadenia u maloletého dieťaťa by mal skutočne byť výsostne vecou rodičov, do ktorej nebudú zainteresované súdy, obzvlášť v prípade, ak ide o maloleté deti, ktoré majú zdravotné obmedzenia. Súd na tomto mieste rodičom maloletého zdôrazňuje, že je primárne na nich, aby dbali na záujem svojho dieťaťa a aby na dieťa neprenášali svoje vzájomné nezhody, čím je v záujme maloletého, aby rodičia spolu komunikovali a vedeli sa ohľadom starostlivosti o neho dohodnúť.

24. Na základe vyššie uvedených skutočností mal súd za to, že v danom prípade bol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nedôvodný a neboli splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia. Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

25. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak

26. O trovách konania o neodkladnom opatrení súd nerozhodoval, pretože návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol podaný spolu s návrhom na konanie vo veci samej, pričom súdne konanie predstavuje jeden celok a o všetkých trovách konania bude súd rozhodovať až v rámci rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolaie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak. (§ 332 ods. 1 CSP)