

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: NM-6Er/916/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3512212431
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbara Plaskurová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3512212431.3

Uznesenie

Okresný súd Trenčín vo veci exekučného konania oprávneného: POHOTOVOSŤ, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, IČO: XXXXXXXX, v zast. : Advocate, s.r.o., Pribinova 4195/25, 811 09 Bratislava I., IČO:31815138, proti povinnému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/X, XXX XX D. A. D. E., o vymoženie 847,13 Eur s príslušenstvom, v exekúcii EX 24567/2012 vykonávanej súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým, PhD. so sídlom Exekútorského úradu v Bratislave, t a k t o

rozhodol:

Oprávnený je p o v i n n ý nahradiť súdnemu exekútorovi trovy exekúcie vo výške 39,83 Eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Nové Mesto nad Váhom poveril súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, PhD. so sídlom Exekútorského úradu v Bratislave, poverením č. 5304 * 028383 zo dňa 23.11.2012 vykonaním exekúcie. Poverenie bolo súdnemu exekútorovi doručené dňa 30.11.2012.

2. Dňa 13.04.2023 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie, ktorým si súdny exekútor vyčíslil a uplatnil trovy exekúcie vo výške 39,83 Eur, pričom uviedol, že exekučné konanie bolo zastavené Uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 6Er/916/2012-24 zo dňa 27.02.2023. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 30.8.2023 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 17CoEk/1/2023-38 zo dňa 27.7.2023.

3. Podľa § 196 Exekučného poriadku za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

4. O náhrade trov exekúcie rozhodol súd v zmysle ust. § 203 ods. 1 Exekučného poriadku, podľa ktorého ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie.

5. Podľa § 243h ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (Exekučný poriadok), ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

6. Exekúciu súd zastavil v zmysle § 57 ods. 1 písm. m) Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. marca 2017.

7. Súd exekútorovi priznal v zmysle Vyhlášky MS SR č. 288/1995 Z. z. odmenu za výkon exekučnej činnosti spolu s DPH vo výške 39,83 Eur. Súd má za to, že nakoľko podal oprávnený návrh

na vykonanie exekúcie na podklade nespôsobilého exekučného titulu z procesného hľadiska tak zavinil zastavenie predmetnej exekúcie a preto ho súd zaviazal na náhradu trov exekúcie tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

8. Podľa § 3 vyhlášky MS SR č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov účinnej do 31.03.2017 (ďalej len „vyhláška“) súdnemu exekútorovi patrí popri odmene náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri výkone exekučnej činnosti.

9. Podľa ust. § 14 ods. 1 a 2 vyhlášky ak je súdny exekútor vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 eura. Paušálna suma za každý jednotlivý úkon exekučnej činnosti je 3,32 eura.

10. Tunajší súd súdnemu exekútorovi priznal v zmysle citovanej vyhlášky náhradu trov exekúcie, ktorá predstavuje:

a) odmenu exekútora v zmysle ust. § 14, § 15 vyhlášky vo výške 33,19 Eur – paušálna suma,

b) 20 % DPH (z odmeny), ktorá bola súdnemu exekútorovi priznaná, a to vo výške 6,64 Eur.

Na základe vyššie uvedeného súd priznal súdnemu exekútorovi trovy exekúcie spolu s DPH vo výške 39,83 EUR.

11. S poukazom na vyššie uvedené súd rozhodol o náhrade trov exekúcie, tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné (§9a EP, § 355 ods. 2 CSP).