

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 14C/102/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2112209198
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Tomašovičová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2013:2112209198.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Q. súd Trnava v konaní vedenom pred sudkyňou Mgr. Andreou Tomašovičovou, v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s.r.o., Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 45 535 108, zastúp: SOUKENÍK-ŠTRPKA, s.r.o., Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711, proti odporkyni: D. I., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom V. XXX, t.č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníkom Z. E., pracovníčkou tunajšieho súdu, o zaplatenie 448,18 eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd ruší platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Trnava č.k. 18Ro/64/2012-21 zo dňa 16.5.2012.

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 377,23 eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 10,50 eur od 12.6.2009 do zaplatenia, 9% ročne zo sumy 184,64 eur od 12.7.2009 do zaplatenia, 9% ročne zo sumy 4,09 eur od 12.8.2009 do zaplatenia, 9% ročne zo sumy 178 eur od 12.6.2010 do zaplatenia, do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Súd návrh vo zvyšnej časti zamietá.

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok v sume 26,50 eur a za trovy právneho zastúpenia v sume 94,01 eur, do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku k rukám právneho zástupcu navrhovateľa.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojim návrhom domáhal rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť mu sumu 448,18 eur spolu s úrokom z omeškania, z titulu neuhradených faktúr za poskytnuté služby jeho právnym predchodcom.

V predmetnej veci súd v skrátenej konaní vydal platobný rozkaz č.k. 18Ro 64/2012-21 zo dňa 16.5.2012, ktorým návrhu vyhovel v celom rozsahu. Platobný rozkaz sa ale nepodarilo odporkyni doručiť do vlastných rúk z dôvodu, že odporkyňa sa v súčasnej dobe zdržiava na neznámom mieste. Z oznámenia Registra obyvateľov súd zistil, že odporkyňa má hlásený pobyt bezdomovca V.. Generálne riaditeľstvo ZVJS SR Bratislava písomne súdu oznámilo, že odporkyňa t.č. nie je vo výkone väzby, ani vo výkone trestu odňatia slobody. Obvodné oddelenie Policajného zboru Trnava súdu oznámilo, že odporkyňa sa na poslednej známej adrese trvalého pobytu nezdržiava a inú adresu sa nepodarilo zistiť. Lustráciou v databáze Sociálnej poisťovne sa nepodarilo zistiť, kde odporkyňa pracuje. Z potvrdenia o trvalom pobyte vydaného Obecným úradom V. súd zistil, že odporkyňa má evidovaný trvalý pobyt v obci V.. Vzhľadom k tomu, že terajší pobyt odporkyne sa súdu nepodarilo žiadnymi dostupnými prostriedkami zistiť, súd uznesením č.k. 14C 102/2012-35 zo dňa 29.10.2012 ustanovil odporkyni v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p. opatrovníka pre konanie, Z. E., pracovníčku tunajšieho súdu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie, oboznámil sa so Zmluvou o pripojení zo dňa 14.5.2009, s jednotlivými faktúrami, a zistil nasledovný stav veci, na základe ktorého rozhodol na pojednávaní v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti účastníkov konania, keď navrhovateľ mal predvolanie riadne doručené dňa 12.12.2012 a svoju neprítomnosť ospravedlnil, a opatrovníčka ustanovená odporkyni mala predvolanie doručené dňa 10.12.2012.

Právny predchodca navrhovateľa uzavrel s odporkyňou Zmluvu o pripojení zo dňa 14.5.2009, na základe ktorej bola odporkyni zapožičaná SIM karta č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, ktorej bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXXXX, umožňujúce jej využívať telekomunikačné služby poskytované predchodcom navrhovateľa. Z uzavretej zmluvy odporkyni vznikla povinnosť riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku na základe mesačných faktúr, ktoré jej predchodca navrhovateľa riadne zasielal. Právny predchodca navrhovateľa poskytol odporkyni na základe zmluvy o pripojení telekomunikačné zariadenie LG KC XXX za zníženú kúpnu cenu 1 euro. Odporkyňa neuhradza zasielané faktúry za obdobie od 22.5.2009 do 21.7.2009, a vznikol jej tak celkový nedoplatok za služby poskytnuté predchodcom navrhovateľa vo výške 199,23 eur, čím porušila svoje povinnosti vyplývajúce jej z uzavretej zmluvy, preto jej právny predchodca navrhovateľa vyfakturoval zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eur. Nezaplatením týchto faktúr v lehote ich splatnosti sa odporkyňa dostala do omeškania, a z toho dôvodu navrhovateľ žiadal priznať mu aj úrok z omeškania z dlžnej sumy, počnúc vždy dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na zaplatenie tej ktorej faktúry za dodané služby. Navrhovateľ si uplatnil pohľadávku v celkovej sume 448,18 eur (199,23 eur za neuhradené služby a 248,95 eur zmluvná pokuta).

Navrhovateľ v podaní doručenom tunajšiemu súdu dňa 10.1.2013 uviedol, že jeho právnomu predchodcovi bola nedodržaním záväzku odporkyne riadne plniť za dodané služby počas celej doby viazanosti, ktorý záväzok jej vyplýval zo zmluvy, spôsobená škoda, ktorá zodpovedá hodnote dotácie do poskytnutého mobilného telefónu, keď odporkyni bol telefón poskytnutý za zníženú kúpnu cenu 1 euro, aj keď skutočná cena takto poskytnutého telefónu v čase uzatvorenia zmluvy bola suma 179 eur. Hodnota dotácie, a teda výška škody spôsobenej právnomu predchodcovi navrhovateľa, bola suma 178 eur, na zaplatení ktorej navrhovateľ trval.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi účastníkmi konania vznikol záväzkovo-právny vzťah, a to uzatvorením Zmluvy o pripojení zo dňa 14.5.2009. Súd mal ďalej preukázané, že právny predchodca navrhovateľa si svoju zmluvnú povinnosť vyplývajúcu z uzavretej zmluvy splnil riadne, a poskytol odporkyni služby v dojednanom rozsahu. Odporkyňa však za služby riadne a včas nezaplatila, čím porušila dohodnuté podmienky vyplývajúce jej zo zmluvy, a preto súd návrhu týkajúceho sa zaplatenia sumy 199,23 eur za služby, vyhovel v celom rozsahu. Vzhľadom k tomu, že odporkyňa nezaplatila pohľadávku navrhovateľa v lehote splatnosti, a to ani v dodatočnej lehote, dostala sa s plnením svojho dlhu do omeškania, preto súd navrhovateľovi popri istine priznal aj úroky z omeškania.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti v súlade s citovaným zákonným ustanovením súd dospel k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne, keď odporkyňa nezaplatila popri fakturovanej cene za služby ani sumu 178 eur, ktorú si navrhovateľ uplatnil ako náhradu škody, keď v konaní bolo preukázané splnenie zákonných podmienok zodpovednosti za škodu a to porušenie právnych povinností zo strany odporkyne, existencia škody, príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti zo strany odporkyne a vznikom škody na strane navrhovateľa, ako aj zavinenie.

Podľa § 517 ods.1 veta prvá, ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškania s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods.1 nariadenia vláda Slovenskej republiky, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka č. 87/1995 Z.z, v znení platnom a účinnom ku dňu, kedy sa odporca dostal

do omeškania, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Nakoľko odporkyňa nezaplatila navrhovateľovi cenu služieb a ani náhradu škody v lehote splatnosti, navrhovateľ má právo na úrok z omeškania, ktorý si uplatnil v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami, keď výška základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu predstavovala 1%, preto súd i v tejto časti vyhovel návrhu navrhovateľa. Zároveň však návrh v časti, ktorá presahovala priznanú výšku náhrady škody vo výške 178 eur, oproti uplatnenej sume vo výške 248,95 eur z titulu zmluvnej pokuty vrátane príslušenstva k sume predstavujúcej tento rozdiel, ako nedôvodný zamietol.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Vo veci vydaný platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporkyni do vlastných rúk, preto ho súd v zmysle ustanovenia § 173 ods. 2 veta tretia O.s.p. zrušil v celom rozsahu.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 3 O.s.p., a navrhovateľovi ako procesne úspešnému účastníkovi konania, ktorý mal neúspech len v pomerne nepatrnej časti, priznal náhradu trov konania v sume 26,50 eur z titulu zaplateného súdneho poplatku, a náhradu trov právneho zastúpenia v sume 94,01 eur, za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava a písomné podanie návrhu na súd), a 2 x režijný paušál á 7,63 eur, vrátane DPH.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.