

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 17Co/396/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3212204161
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Zimová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2013:3212204161.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľov: 1/ T. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. M. XX/XXXX, Q. M. Q., 2/ J. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. M. XX/XXXX, Q. M. Q., 3/ T. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. M. XX/XXXX, Q. M. Q., 4/ J. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. M. XX/XXXX, Q. M. Q., 5/ F. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. M. XXXX/X, Q. M. Q., 6/ R. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. M. XXXX/XX, Q. M. Q., 7/ L. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. M. XXXX/XX, Q. M. Q., 8/ T. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. M., XXXX/XX, Q. M. Q., 9/ V. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. M. XXXX/X, Q. M. Q., všetci zastúpení: T. L. F., K., J. so sídlom M. XX, Q., proti odporcom: 1/ L. Q. M. Q., so sídlom F. X, Q. M. Q., 2/ J. P., bytom U. XXX/XX, Q. M. Q., 3/ U. N., bytom J. R. XXXX/X, Q. M. Q., 4/ I. F., bytom P. XXXX/XX, Q. M. Q., 5-6/ I.. L. U. s L., bytom J. R. XXXX/X, Q. M. Q., 7-8/ I.. A. C. s L., bytom W. G. XX, Q. M. Q., 9/ I.. L. L., bytom P. XXXX/XX, Q. M. Q., 10/ F. L., bytom S. XX, P., o návrhu navrhovateľov na nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie navrhovateľov proti uzneseniu Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 20. novembra 2012, č.k. 6C/101/2012-54, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd odmietol návrh navrhovateľov na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 13.09.2012. V rozhodnutí konštatoval, že navrhovatelia sa svojím podaním, doručeným súdu dňa 13.09.2012, domáhali nariadenia predbežného opatrenia, ktorým žiadali, aby súd uložil odporcovi 1/ povinnosť vydať stavebné rozhodnutie, na základe ktorého sa zastaví výkon stavebných prác a stavebníkom zakázal pokračovať v stavebných prácach. Predmetný návrh nespĺňal zákonom vyžadované náležitosti návrhu, preto súd prvého stupňa uznesením zo dňa 01.10.2012, č.k. 6C/101/2012-46 vyzval, aby v lehote 10 dní od jeho doručenia opravili a doplnili návrh na nariadenie predbežného opatrenia v zmysle poučenia súdu. Dňa 12.11.2012 bolo súdu prvého stupňa doručené podanie označené ako „k uzneseniu zo dňa 01.10.2012“, ktoré opäť neobsahovalo náležitosti návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, v zmysle ust. § 75 ods. 2 O.s.p. Nakoľko návrh na nariadenie predbežného opatrenia nebol v súdom stanovenej lehote doplnený a opravený v zmysle výzvy súdu, pre ktoré nedostatky nebolo možné v konaní pokračovať, súd podanie navrhovateľov podľa § 43 ods. 2 O.s.p. odmietol. Zároveň v uznesení uviedol, že ak navrhovatelia návrh doplnia a opravia v celom rozsahu, najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania, o odvolaní proti uzneseniu môže podľa § 210a O.s.p. rozhodnúť autoremedúrou súd, ktorý predmetné rozhodnutie vydal.

Proti uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie právny zástupca navrhovateľov, ktorý žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vo veci pokračoval v zhode s upraveným návrhom. V odvolaní uviedol, že po doručení uznesenia, ktorým bol vyzvaný na odstránenie nedostatkov návrhu, požiadal o predĺženie lehoty z dôvodov, ktoré v žiadosti uviedol. Následne ako doporučenú listovú zásielku poslal doplnené podanie v takom vyhotovení, ako to súd vo svojom uznesení požadoval. Vyslovil názor, že podanie spĺňa podmienky stanovené O.s.p.

Krajský súd preskúmal vec v zmysle ustanovenia § 212 ods. 1 O.s.p. a zistil, že uznesenie Okresného súdu je potrebné podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdiť ako vecne správne. Vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého nie je potrebné nariadovať pojednávanie odvolacieho súdu.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 2 O.s.p. návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie nariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa § 79 ods. 1 veta prvá, druhá O.s.p. konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 75 ods. 3 O.s.p., ak návrh nemá všetky náležitosti podľa odseku 2, súd postupuje podľa § 43 a v uznesení uvedie vady návrhu; to neplatí na konanie, ktoré môže začať súd i bez návrhu.

V predmetnej veci z obsahu spisu odvolací súd zistil, že navrhovatelia prostredníctvom právneho zástupcu podali návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý neobsahoval náležitosti uvedené v ust. § 75 ods. 2 O.s.p.

Súd prvého stupňa správne v zmysle ust. § 75 ods. 3 O.s.p. uznesením zo dňa

01.10.2012, č.k. 6C/101/2012-46 vyzval navrhovateľov, aby svoje podanie doplnili a opravili v lehote 10 dní od doručenia. Zároveň v uznesení uviedol, ako majú svoje podanie opraviť a doplniť s tým, že majú presne označiť účastníkov konania na strane navrhovateľa aj odporcu, opísať rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce nariadenie predbežného opatrenia, uviesť, na základe akých skutočností navrhujú nariadiť predmetnú predbežnú ochranu, uviesť podmienky dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana s tým, že uvedú, akému konaniu a akým následkom sa má predbežnou ochranou predísť, uviesť, voči ktorým subjektom má byť predbežná ochrana nasmerovaná, pričom tieto subjekty musia byť presne špecifikované a taktiež musí byť presne špecifikované konanie, ktorému sa má predbežnou ochranou zabrániť. Ďalej navrhovateľov vyzval, aby odôvodnili nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, uviedli, z akého dôvodu je potrebné dočasne upraviť pomery účastníkov, s tým, že pokiaľ má byť okruh účastníkov v tomto konaní odlišný od účastníkov konania označených v žalobe, ktorú navrhovatelia uvádzajú ako žalobu podanú na Krajskom súde v Trenčíne pod sp.zn. 13S/106/2002, aby uviedli, čoho sa mienia domáhať v konaní na okresnom súde návrhom vo veci samej, kedy bude návrh vo veci samej podaný, resp. či už bol podaný a v akom štádiu je konanie v predmetnom návrhu vo veci samej a zároveň žiadal, aby navrhovatelia upravili znenie návrhov na rozhodnutie o predbežnej ochrane - petity, aby tieto boli určité, aby z nich bolo zrejmé, čoho sa domáhajú, voči ktorým účastníkom a aby bolo zrejmé, akého konania sa majú účastníci zdržať. Potrebné je aj označiť miesto, na ktorom sa majú účastníci zdržať konania alebo uviesť veci, na ktorých je potrebné sa konania zdržať. Navrhovateľov vyzval, aby na podporu svojich tvrdení označili dôkazy.

Na uznesenie prvostupňového súdu navrhovateľa reagovali podaním právneho zástupcu, doručeným súdu prvého stupňa dňa 12.11.2012, v ktorom podaní navrhovateľa opätovne neuviedli požadované náležitosti v zmysle uznesenia prvostupňového súdu. V podaní opätovne nie je uvedené meno, priezvisko a bydlisko odporcov 7/ a 9/, z doplneného návrhu nie je zrejmé, akého konania (akých stavebných prác) sa majú odporcovia zdržať a nie sú označené ani nehnuteľnosti, vo vzťahu ku ktorým má byť navrhované predbežné opatrenie nariadené. Navrhovateľa ani po poučení súdu neoznačili ani nepredložili žiadne dôkazy na podporu svojich tvrdení.

Z uvedených dôvodov odvolací súd záver prvostupňového súdu, že pre uvedené nedostatky nemožno pokračovať v konaní o nariadenie predbežného opatrenia, považoval odvolací súd za správny.

Preto napadnuté uznesenie prvostupňového súdu potvrdil.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.