

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 8PP/171/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112012064  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Manduch  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2013:3112012064.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti odsúdenému U. V., nar. XX.XX.XXXX v V. V., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS Dubnica nad Váhom dňa 16.01.2013 samosudcom JUDr. Mariánom Manduchom takto

### rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku s použitím § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona sa návrh odsúdeného U. V., nar. XX.XX.XXXX o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietá

### odôvodnenie:

Dňa 29.11.2012 bola Okresnému súdu Trenčín doručená žiadosť odsúdeného U. V. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorú odôvodnil tým, že bol Okresným súdom v Banskej Bystrici odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona k nepodmiennečnému trestu odňatia slobody so zaradením do zariadenia so stredným stupňom stráženia a nakoľko mu je zákonom daná možnosť po uplynutí polovice trestu podať žiadosť o podmiennečné prepustenie, využíva túto možnosť. Uviedol, že počas výkonu trestu sa snažil a ďalej sa aj snaží konať a správať sa tak, aby sa nedostal do rozporu s ústavným poriadkom a svojim nadriadeným, za čo bol 1x disciplinárne odmenený a disciplinárne potrestaný nebol.

U. V. bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 04.04.2012 sp. zn. 1T/35/2012, pre trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Na výkon trestu nastúpil odsúdený dňa 28.05.2012 a jeho predpokladaný koniec vykonaného trestu má mať dňa 28.05.2013.

Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému plynie od 28.11.2012.

Z hodnotenia ÚVTOS Dubnica nad Váhom zo dňa 18.12.2012 je zrejmé, že odsúdený bol umiestnený do kolektívu odsúdených s diferenciačnou skupinou „C“. V minulosti bol 12/8 krát súdne trestaný. Správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu trestu voči personálu je na priemernej úrovni, v interpersonálnych stykoch neboli zaznamenané konfliktné situácie. Priame príkazy a nariadenia príslušníkov rešpektuje. V osobných veciach si udržiava primeraný poriadok, hygienické návyky má osvojené. Počas výkonu trestu mu nebola udelená disciplinárna odmena a ani disciplinárny trest mu nebol uložený. Menovaného postoj k trestnej činnosti je čiastočne kritický. Nedostatky sa vyskytujú pri plnení krátkodobých cieľov zaobchádzania, ktoré plní čiastočne. Absentuje väčšia snaha z jeho strany o aktívnejší, iniciatívnejší a zodpovednejší prístup pri plnení svojich povinností a stanovených úloh. Voľný čas prevažne trávi pasívnym spôsobom. Aktivity vo voľnom čase má nevyhranené. Ponuku

v rámci kultúrno-osvetovej činnosti nevyužíva. Menovaný je pracovne zaradený na pracovisku Elast od 27.08.2012, jeho výkon na pracovisku je na podpriemernej úrovni. Extramurálne väzby udržiava formou sporadickej osobnej korešpondencie, doteraz návštevu nevyužil. Resocializačná prognóza odsúdeného je nepriaznivá pre vysoké riziko sociálneho zlyhania. Dôvodom je najmä to, že odsúdený je bezdomovec, pred výkonom trestu často požíval alkohol a drogy a bol dlhodobo nezamestnaný. Jedná sa o odsúdeného, ktorý si síce svoje základné povinnosti plní čiastočne, program zaobchádzania neplní, čím si v súčasnej dobe ešte nevytvoril podmienky na podmiennečné prepustenie. Odsúdený nepreukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a neodporúča ho podmiennečne prepustiť.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a zo skráteného výpisu klienta vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ 12-krát súdne trestaný pre rôznorodú trestnú činnosť, prevažne majetkovej povahy, pričom vo výkone trestu bol 8-krát.

Odsúdený na verejnom zasadnutí sa k hodnoteniu, ktoré bolo oznámené nechcel vyjadriť, iné už k veci nemal čo uviesť a chcel sa určite odvolať ak mu bude žiadosť zamietnutá.

Zástupca ÚVTOS Dubnica nad Váhom na verejnom zasadnutí zotrval na písomnom hodnotení, v ktorom nenastali od jeho vypracovania žiadne zmeny.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí vzhľadom na negatívne hodnotenie ústavu a jeho odpis z registra trestov navrhol zamietnuť návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia .

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona môže súd odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody, ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Samosudca po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým so žiadosťou odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov uvádza, že u odsúdeného je síce splnená formálna podmienka pre podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie žiadosti o podmiennečné prepustenie), ale vzhľadom k preukázanej trestnej minulosti odsúdeného, ktorý sa opakovane dopúšťal rôznorodaj trestnej činnosti (pričom vykonával aj nepodmiennečné tresty odňatia slobody, ktoré zrejme neviedli k náprave), vzhľadom na charakter tejto trestnej činnosti, a tiež s prihliadnutím na resocializačnú prognózu, ktorá je najmä z dôvodov, že odsúdený je bezdomovec, pred výkonom trestu často požíval alkohol a drogy a bol dlhodobo nezamestnaný, nepriaznivá pre vysoké riziko sociálneho zlyhania, nie je u neho splnená materiálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko podmiennečné prepustenie je namieste len vtedy, keď vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnený predpoklad, že odsúdený povedie aj na slobode riadny život a že tu nie je pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy.

Samosudca s poukazom na tieto zistené skutočnosti a tiež s prihliadnutím na charakter spáchanaj trestnej činnosti, pre ktorý vykonáva trest odňatia slobody, ako aj na ústav, v ktorom odsúdený vykonáva

uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného U. V. nie je daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Sťažnosť má odkladný účinok.