

Súd: Okresný súd Žiar n/H
Spisová značka: 5C/209/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6412216625
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Kasanová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2013:6412216625.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou Z. Jarmilou Kasanovou v právnej veci navrhovateľky H. N., nar. XX.X.XXXX, bytom I. XX/XX, zastúpená na základe plnej moci Z. Z. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. G., M. Č. XX, proti odporcovi L.H. N., nar. XX.X.XXXX, bytom I. XX/XX, o návrhu na zrušenie BSM za trvania manželstva takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e bezpodielové spoluvlastníctvo H. N., V. E., nar. XX.X.XXXX a L. N., nar. XX.X.XXXX, ktoré vzniklo uzavretím manželstva dňa XX.X.XXXX vo I..

Súd navrhovateľke náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala zrušenia BSM za trvania manželstva s poukazom na to, že manžel nehospodárne nakladá s finančnými prostriedkami, uzatvára zmluvy s nebankovými spoločnosťami, odkiaľ si požičiava finančné prostriedky a v zmysle rozhodnutia Okresného súdu Žiar nad Hronom 2T 76/2012 je povinný nahradiť škodu vo výške 20.332,65 € v prospech Bytového spoločenstva. O braní pôžičiek zo strany odporcu vedomosť nemala.

Odporca s návrhom na zrušenie BSM za trvania manželstva, ako aj s dôvodmi, uvádzanými navrhovateľkou, súhlasil.

Súd zistil, že účastníci konania uzatvárali manželstvo dňa XX.X.XXXX vo I., manželstvo je zapísané v Knihe manželstiev MNV I. vo zv. F., roč. XXXX, na str. XXX, pod por. č. X.

Podľa § 148 ods. 2 Občianskeho zákonníka zo závažných dôvodov, najmä ak by ďalšie trvanie bezpodielového spoluvlastníctva odporovalo dobrým mravom, môže súd na návrh niektorého z manželov toto spoluvlastníctvo zrušiť i za trvania manželstva.

Navrhovateľka, nakoľko bola v konaní úspešná, v zmysle § 142 ods. 1 OSP, mala právo na náhradu trov konania, trovy konania si neuplatnila.

Súd v odôvodnení rozsudku uviedol iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol s poukazom a ustanovenie § 157 ods. 3 OSP, podľa ktorého ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za

prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici písomne v 3 vyhotoveniach Toto právo nemajú účastníci, ktorí sa ho vzdali písomne do zápisnice súdu.