

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 2T/155/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2512010964  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Javorková  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2013:2512010964.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Piešťany samosudkyňou JUDr. Beátou Javorkovou, v trestnej veci proti obvinenému O. O., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 16.01.2013 takto

### r o z h o d o l i :

Podľa § 334 odsek 4 Trestného poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Piešťanoch a obvineným O. O. zo dňa 22.10.2012, sp. zn. 1 Pv 414/12 a potvrdzuje ju v tomto znení:

Obvinený:

O. O., nar. XX.XX.XXXX S. H., trvale bytom U., N. Č.. XXX/XX, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ú. A. O. S. Z.,

je vinný, že

v období odo dňa 19.03.2012 až do dňa 01.06.2012 v meste Leopoldov a ani na iných miestach bez vážneho dôvodu nerešpektoval výzvu Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 2T/89/2011 zo dňa 29.02.2012, aby nastúpil výkon trestu odňatia slobody do Ústavu na výkon väzby v Ilave v lehote najneskôr v priebehu dňa do 10-tich kalendárnych dní odo dňa doručenia tejto výzvy, napriek tomu, že si túto výzvu dňa 08.03.2012 v meste Leopoldov prevzal osobne do vlastných rúk, nenastúpil na výkon tohto trestu,

t e d a

- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

t ý m s p á c h a l

- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona,

z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona s poukazom na § 38 odsek 2, § 37 písmeno m), § 36 písmeno l) Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona súd obvineného zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Podľa § 232 a nasledovného Trestného poriadku bolo dňa 16.01.2013 vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Piešťanoch a obvineným O. O..

Obvinený O. O. priznal spáchanie skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku, ktorý bol právne posúdený ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona.

Obvinený O. O. na návrh prokurátora Okresnej prokuratúry v Piešťanoch súhlasil, aby mu súd za tento prečin uložil trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Piešťanoch podal dňa 22.10.2012 podľa § 233 odsek 1 Trestného poriadku na Okresný súd Piešťany návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej s obvineným O. O..

Súd návrh dohody o vine a treste podľa § 331 odsek 1 Trestného poriadku preskúmal podľa jeho obsahu, podľa obsahu spisu 2T/155/2012 a podľa § 331 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku a určil termín verejného zasadnutia na rozhodnutie.

Na verejnom zasadnutí Okresného súdu Piešťany konanom dňa 16.01.2013 obvinený O. O. na otázky podľa § 333 odsek 3 Trestného poriadku, či

a/ rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno,

b/ súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal: áno,

c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno,

d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: áno,

e/ rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno,

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, odpovedal: áno,

g/ bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin mu kladený za vinu, odpovedal: áno,

h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin, odpovedal: áno,

i/ súhlasí s navrhovaným trestom a tento prijíma a v ustanovených lehotách sa podriadi jeho výkonu, odpovedal: áno,

j/ si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal: áno.

Okresný súd Piešťany na verejnom zasadnutí zistil, že dohoda o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Piešťanoch a obvineným O. O. bola uzavretá v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku (§ 232, § 333 odsek 3), nie je nespravodlivá (§ 334 odsek 2), preto ju na verejnom zasadnutí dňa 16.01.2013 schválil a vyhlásil rozsudok tak, ako je uvedený vo výroku tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 odsek 4 Trestného poriadku ).

Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za

podmienky podľa § 371 odsek 1 písmeno c/, odsek 2 Trestného poriadku.

Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením (§ 334 odsek 5 Trestného poriadku ).