

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 4C/130/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8612203753
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2013:8612203753.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd S V I D N Í K, samosudca JUDr. Michal CALKO, v právnej veci navrhovateľa CETELEM SLOVENSKO, a. s., so sídlom Panenská 7, 812 36 Bratislava I, IČO: 35 787 783 (zapísaný v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel Sa, vložka č. 2435/B), právne zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly, s.r.o, so sídlom Ventúrska 16, 811 01 Bratislava, IČO: 47 234 547, proti odporcom 1/ M. N., nar. XX.X.XXXX, bytom C. č. XX, XXX XX C., 2/ Q. N., nar. XX. 4. XXXX, bytom C. č. XX, XXX XX C., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, ul. Važecká 16, 080 05 Prešov, IČO: 42 176 778, právne zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom vo Svidníku, ul. Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, o zaplatenie 875,99 eura príslušenstvom, takto:

rozhodol:

Odporcovia v 1. a 2. rade sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 314,09 eura s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 1.6.2010 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Účastníkom náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a .

Navrhovateľ je p o v i n n ý zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania na účet jeho právneho zástupcu vo výške 102,11 eura, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal voči odporcom zaplatenia 875,99 eura s príslušenstvom, ktorý odôvodnil tým, že dňa 16.4.2008 uzavrel navrhovateľ ako veriteľ s odporcom v 1. rade ako dlžníkom zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru. Obsahom úverovej zmluvy bol záväzok navrhovateľa poskytnúť odporcovi klasický spotrebný úver vo výške 30 000,- Sk a súčasne záväzok odporcu zaplatiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom a to formou 36 mesačných splátok vo výške 1 207,- Sk so splatnosťou prvej splátky 15.5.2008. Na základe tejto zmluvy navrhovateľ previedol na účet odporcu sumu 30 000,- Sk = 995,82 eura. Ďalej návrh odôvodnil tým, že pri uzatváraní úverovej zmluvy odporca bez výhrad súhlasil so Všeobecnými úverovými podmienkami pre poskytnutie spotrebiteľského úveru. Podľa III.-4-1. všeobecných úverových podmienok je klient povinný riadne a včas splácať poskytnutý úver a to formou dohodnutých pravidelných mesačných splátok. Podľa bodu III.-4-1. všeobecných úverových

podmienok Cetelem použije splátku na úhradu dohodnutých úrokov, poplatkov podľa zmluvy o úvere, prípadne podľa sadzobníka poplatkov platného v deň čerpania úveru vrátane čiastky určenej na úhradu poistného, pokiaľ je klient poistený a splátku príslušnej časti úverovej istiny.

Odporca svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil. Napriek zmluvne dohodnutým splátkam poskytnutého úveru odporca zaplatil časť dlžnej sumy a to sumu vo výške 631,73 eur do odstúpenia od úverovej zmluvy a 50,00 eur po odstúpení od úverovej zmluvy. Podľa bodu V.-3. všeobecných úverových podmienok ak klient poruší povinnosť splácať poskytnutý úver riadne a včas, je Cetelem oprávnený požadovať od klienta, aby zaplatil zmluvnú pokutu vo výške 8 % z každej splátky s úhradou ktorej sa dostal do omeškania viac než 30 dní. Podľa bodu V.-5. všeobecných úverových podmienok je Cetelem tiež oprávnený požadovať od klienta úhradu nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky vo výške stanovenej aktuálnym sadzobníkom poplatkov a platným právnym poriadkom, najmä požadovať zaplatenie poplatku za vyhotovenie a zaslanie upomienky a za vstup pohľadávky do vymáhania. Podľa bodu V.-6. všeobecných úverových podmienok si Cetelem vyhradzuje právo účtovať ním určené poplatky ako súčasť úverovej istiny. Podľa bodu IV.-4 - 2. a III- 6 -1. všeobecných úverových podmienok je Cetelem oprávnený odstúpiť od úverovej zmluvy a požadovať splatenie dlžnej sumy vrátane príslušenstva ku dňu účinnosti odstúpenia v prípade ak klient sa dostal do omeškania so splatením viac než dvoch po sebe nasledujúcich splátok alebo jednej splátky dlhšie ako tri mesiace. Podľa bodu V.-5 všeobecných úverových podmienok odstúpenie od zmluvy je potrebné vykonať formou doporučeného listu ku dňu účinnosti odstúpenia je splatný celý dlh klienta voči Cetelemu. Podľa V.-7. všeobecných úverových podmienok sa odstúpenie považuje za doručené aj v prípade, ak ho klient neprevezme a to dňom márneho uplynutia úložnej lehoty alebo z dôvodu nedoručiteľnosti dňom jeho vrátenia Cetelemu. Titulom neplnenia dohodnutých splátok zo strany odporcu navrhovateľ odstúpil dňa 12.4.2010 od úverovej zmluvy. Dňa 31.5.2010 odstúpenie nadobudlo účinnosť a dlh odporcu sa stal splatný v celom rozsahu. Navrhovateľ návrh ďalej odôvodnil ustanovením § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 Nariadenia vlády 87/95 Z. z. Odporca voči navrhovateľovi ku dňu podania návrhu má neuhradené záväzky po lehote splatnosti 875,99 eur (36,56 eur z titulu dlžných mesačných splátok úveru so splatnosťou do odstúpenia od úverovej zmluvy - každá splátka zahŕňa splátku istiny a úroku, 839,43 eur z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny nezahrnutej v dlžných mesačných splátkach - tá časť zvyšných splátok úveru, ktorá sa stala zročná až v dôsledku odstúpenia od úverovej zmluvy a podľa plánu amortizácie pripadá na úradu istiny). Okrem toho je odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi úroky z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 925.99 eur od 1.6.2010 do 29.7.2010, zo sumy 875,99 eura od 30.7.2010 do zaplatenia. Odporkyňa v 2. rade na úverovej zmluve prehlásila, že súhlasí s vyššie uvedenou žiadosťou partnera o spotrebiteľský úver Cetelem Slovensko, a.s., ako aj s všeobecnými úverovými podmienkami a že všetky údaje uvedené v súvislosti s touto žiadosťou sú úplne a pravdivé. Ďalej prehlásila, že spoločne a nerozdielne s partnerom uhradí záväzky zo zmlúv o úvere vrátane príslušenstva. Návrhu navrhol vyhovieť.

Podľa § 101 ods. 2 O. s. p. boli splnené podmienky aby súd pojednával a rozhodol v neprítomnosti účastníkov. Navrhovateľ neúčast' ospravedlnil, pojednávajúce nežiadal odročiť, súhlasil aby súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti podľa návrhu.

U odporcov doručenie riadne vykázané, títo sa k návrhu nevyjadrili, pojednávajúce nežiadali odročiť.

Vedľajší účastník bol v konaní zastúpený advokátom JUDr. Igorom Šafrankom, ktorý zároveň oznámil, že vstupujú do konania na podporu účastníkov Miroslav N. a Q. N., ako vedľajší účastník, pojednávajúce nežiadal odročiť, vo veci podal písomné vyjadrenie, uplatnil trovy konania.

Súd vo veci prihliadol na obsah spisu, listinné dôkazy a zistil tento skutkový stav:

Zo zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 16.4. 2008 vyplýva, že táto bola uzavretá medzi spoločnosťou CETELEM SLOVENSKO, a.s., Panenská 7, Bratislava, IČO: 35 787 783 a klientom N. M., nar. XX.X.XXXX, bytom C., partnerka - N. Q., nar. XX.X. XXXX, podľa časti B - klasický úver vo výške 30 000,- Sk (995,82 eur), mesačná splátka 1 207,- Sk (40,06 eur), počet mesačných splátok 36, splatnosť vždy k 15. dňu v mesiaci, RPMN - 29,20 %, priemerná RPMN 23,7 %, celkové náklady 13 452,- Sk (446,52 eura), časť C úverová karta, rámec 20 000,- Sk (663,878 eura), úroková sadzba platná ku dňu podpisu zmluvy je 23,4 % ročne, mesačný poplatok za správu revolvingového úveru ku dňu podpisu zmluvy je 49,00 Sk (1.62 eura). Z vyhlásenia partnerky vyplýva, že súhlasí s vyššie uvedenou žiadosťou partnerky o spotrebiteľský úver CETELEM SLOVENSKO, a.s., Všeobecnými obchodnými podmienkami, zmluva je účastníkmi podpísaná.

Navrhovateľ podaním zo dňa 12.4.2010 označeným ako odstúpenie od úverovej zmluvy č. 42661008689001 upovedomil odporcu, že na základe žiadosti bol poskytnutý úver vo výške 995,82 eura (30 000,07 Sk) na nákup spotrebného tovaru, ďalej zo zmluvy vyplýva povinnosť tento splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 40,07 eura (1 207,15 Sk). Nakoľko došlo k omeškaniu so splácaním úveru spoločnosť odstúpuje podľa článku III - 6 -1 Všeobecných podmienok spotrebiteľského úveru poskytovaného spoločnosťou Cetelem Slovensko, a.s., od úverovej zmluvy a úver sa ku dňu 31.5.2010 stáva splatným v celom rozsahu. V tom istom rozsahu navrhovateľ vyzval

odporkyňu v 2. rade podaním z 12.4.2010 na odstúpenie od úverovej zmluvy č. 42661008689001 na zaplatenie dlžnej sumy 995,82 eura (zásielka doručená 16.4.2010).

Z výpisu z účtu zo 17.4.2012 č. 42661008689001 dlh celkom 1 129,75 eura (zúčtovanie do právneho vymáhania poplatok za omeškanie 290,32 eura + 839,43 eura), platba zloženkou 9.4.2010 -203,76 eura, platba zloženkou 2.8.2010 - 50,00 eur (1 129,75 - 203,76 - 50,00 = 875,99).

Do konania dňa 27.7.2012 vstúpil vedľajší účastník na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, 080 05 Prešov, IČO: 42 176 778, právne zastúpený JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom vo Svidníku, Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, ktorý vo veci podal písomné vyjadrenie z obsahu ktorého vyplýva, že v označenej veci ide nepochybne o spotrebiteľskú vec na ktorú je potrebné aplikovať ustanovenie § 52 a nasledujúce Občianskeho zákonníka. Poukázal na ustanovenie § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka podľa ktorého zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôže odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V zmysle citovaných kogentných noriem, by aplikácie obchodného zákonníka prichádzal do úvahy len vtedy, ak by to bolo pre spotrebiteľa výhodnejšie. V súdnej veci sa však nie je potrebné zaoberať sa bližšie zmluvnými podmienkami a praktikami dodávateľa, nakoľko navrhovateľ od zmluvy odstúpil listom z 12.4. 2010, pričom odstúpenie nadobudlo účinnosť dňa 31.5. 2010. Ak je zmluva zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal (§ 457 Občianskeho zákonníka). Ide o vydanie bezdôvodného obohatenia. V súdnej veci je preto potrebné porovnať sumu prijatú od dodávateľa spotrebiteľom, to je poskytnutý úver a odpočítať od nej sumu, ktorú spotrebiteľ dodávateľovi zaplatil, bez ohľadu na to, na aký účel dodávateľ tú ktorú platbu započítal. V prípade kladného rozdielu, v prospech dodávateľa, ide o sumu bezdôvodného obohatenia, na vydanie ktorej má dodávateľ nárok. V zbytku navrhol návrh zamietnuť, uplatnil trovy konania.

Navrhovateľ podaním z 4.9.2012 podal vyjadrenie k vyjadreniu vedľajšieho účastníka z obsahu ktorého okrem iného vyplýva, že považuje za nesprávny záver vedľajšieho účastníka v tom zmysle, že úverová zmluva sa na základe odstúpenia zrušila od počiatku podľa ustanovenia § 48 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka a za nesprávne považuje tiež posudzovanie odstúpenia od úverovej zmluvy podľa ustanovení Občianskeho práva. Ďalej poukázal na skutočnosť, že dokonca aj v prípade posúdenia odstúpenia od úverovej zmluvy podľa ustanovení § 48 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, s čím však navrhovateľ nesúhlasí, nemohlo dôjsť k zániku všetkých práva a povinnosti z úverovej

zmluvy, keďže podľa ustanovení § 48 k ods. 2 Občianskeho zákonníka odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak, pričom v danom prípade inak, dohodnuté účastníkmi bolo a navyše účinky odstúpenia odchyľne upravuje aj iný právny predpis, ktorý má prednosť pred režimom občianskeho práva prednosť (§ 506 Obchodného zákonníka). Taktiež poukázal na neúčelne trovy právneho zastúpenia vyúčtované vedľajším účastníkom. Zotrval na podanom návrhom.

Z potvrdenia odfinancovania peňažných prostriedkov registrovaných na úverovom prípade 42661008689001 klienta Eliaš M. vyplýva - dátum odfinancovania 16.4. 2008, na účet klienta č. 1 995,82 eur.

Z potvrdenia prijatia splátok registrovaných na úverovom prípade 42661008689001 klienta N. M. vyplýva dátum prijatej platby - 19.5. 2008 - 40,07 eur, 11.7.2008 - 43,38 eur, 14.7.2008 - 40,07 eur, 31.10.2008 - 40,07 eur, 24.11.2008 - 43,38 eur, 23.3.2009 - 41,00 eur, 4.6.2009 - 41,00 eur, 8.6. 2009 - 42,00 eur, 22.6. 2009 - 42,00 eur, 3.9. 2009 - 55,00 eur, spolu 427,97 eura. Po odstúpení od úverovej zmluvy prijaté plnenie 7.4. 2010 - 203,76 eura, 29.7. 2010 - 50,00 eura, spolu 253,76 eura. Plnenie spolu 681,73 (427,97 + 253,76 = 681,73).

Zistený stav súd právne uzatvára:

Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom (§ 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné (§ 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka).

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka).

Ak je spotrebiteľská zmluva vyhotovená písomne, predmet a cena nesmú byť uvedené menším písmom ako iná časť takejto zmluvy s výnimkou názvu zmluvy a označení jej častí. Zmluva uzatvorená v rozpore s týmto ustanovením je neplatná (§ 53c Občianskeho zákonníka).

Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie (§ 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka)

Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom (§ 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak

tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané (§ 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

- 5 -

4C/130/2012

Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ

možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah (§ 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka)

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné (§ 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka).

Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa (§ 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať (§ 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov (§ 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

Predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu (§ 456 Občianskeho zákonníka).

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozsudku. Nárok navrhovateľa zo spotrebiteľskej zmluvy posúdil ako nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia, nakoľko navrhovateľ od zmluvy odstúpil listom z 12.4. 2010, s účinkami odstúpenia dňa 31.5. 2010. Návrhu vyhovel v časti, uložil povinnosť odporcom spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 314,09 eura s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 1.6.2010 do zaplatenia. V konaní bolo preukázané, že navrhovateľ poskytol odporcom spotrebiteľský úver vo výške 995,82 eura, z poskytnutého úveru odporcovia vykonali plnenie v rozsahu 681,73 eura (995,82 - 681,73 = 314,09). Pretože odporcovia vykonali iba čiastočne plnenie, navrhovateľ odstúpil od zmluvy listom z 12.4. 2010, s účinkami odstúpenia dňa 31.5. 2010, preto súd už neprihliadol, ani sa nezaoberal bližšie zmluvnými podmienkami a praktikami navrhovateľa titulom odstúpenia, pretože odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje. Ak je zmluva zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko čo podľa nej dostal (§ 457 Občianskeho zákonníka). Vo veci ide o vydanie bezdôvodného obohatenia. Titulom takto vykonaného dokazovania v prevyšujúcej časti návrh zamietol ako nedôvodný, pretože došlo k odstúpeniu od zmluvy. V predmete veci súd prihliadol aj na stanovisko vedľajšieho účastníka, vyjadrenie odporcu, zároveň poukazuje, že zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou

zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie (§ 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Preto na základe toho bolo potrebné rozhodnúť ako je vyššie uvedené.

- 6 -

4C/130/2012

Okrem toho v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka súd priznal navrhovateľovi z priznanej sumy i úrok z omeškania vo výške určenej v § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení platnom v čase začatia omeškania. Základná úroková sadzba ECB je 1 % a počet percentuálnych bodov stanovených v citovanom ustanovení nariadenia 8, predstavuje výška úroku z omeškania 9 % ročne. Odporcovia neplnením sa dostali do omeškania, preto priznal úrok z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy 314,09 eura od 1.6.2010 do zaplatenia. V súlade s vyššie uvedenou právnou kvalifikáciou navrhovateľ má nárok na úroky z omeškania spôsobom ako je vyššie uvedené.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O. s. p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. O náhrade trov konania účastníka sa však rozhoduje len na návrh v zmysle § 151 ods. 1 O. s. p., preto vyslovil, že účastníkom náhradu trov konania nepriznáva (navrhovateľ mal pomer úspechu 314,09 eura k pomeru neúspechu 875,99 eura). Odporcovia boli v konaní neúspešní, preto nemajú právo na náhradu trov konania. Na podporu odporcov do konania vstúpil vedľajší účastník, ktorému súd priznal náhradu trov konania z uplatneného návrhu v pomere úspechu. Náhradu trov konania priznal podľa § 11 ods. 1 písm. b/Vyhlášky č. 655/2004 Z.z., o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb - trovy právneho zastúpenia z neurčitej hodnoty, čo predstavuje za jeden úkon právnej služby odmenu 58,69 eura a paušál 7,63 eura, pri vykonaných úkonoch- prevzatie a príprava zastúpenia, (§ 14 ods. 1, písm. a) AT) - 58,69 eura, paušál - 7,63 eura, vyjadrenie z 10.8. 2012 (§ 14 ods. 1 písm. b/AT) - 58,69 eura, paušál 7,63 eura. Odmena advokáta spolu (bez DPH) 132,64 eura, DPH 20 % - 26,53 eura, odmena advokáta spolu (s DPH) -159,17 eura. Vo veci vyslovil, že vedľajší účastník, pokiaľ sa zúčastňuje konania na podporu práv, v danom prípade žalovaného účastníka, zároveň zdieľa procesné postavenie a úspech alebo neúspech vo veci tak, ako účastník konania, na podporu ktorého vystupuje. Nemožno konštatovať, že by do konania vedľajší účastník vstúpil len vo vzťahu k zmluvnej pokute s prísl., aj za situácie, že by sa jeho vyjadrenia týkali len tejto časti predmetu konania. Úspech alebo neúspech vedľajšieho účastníka vo veci je závislý od úspechu alebo neúspechu účastníka konania a v závislosti od toho možno aj rozhodovať o trovách konania. Vedľajší účastník má relatívnu procesnú samostatnosť, avšak z dôvodu, že má rovnaké práva a povinnosti ako účastník konania, v otázke náhrady trov je potrebné posudzovať celkovú mieru úspechu a neúspechu účastníka podporovaného vedľajším účastníkom konania, a to aj vo vzťahu k trovám vedľajšieho účastníka. (navrhovateľ sa domáhal zaplatenia 875,99 eura, súd zaviazal na 314,09 eura = úspech navrhovateľa 35,85 % = úspech odporcov 64,15 %). Preto vedľajšiemu účastníkovi priznal náhradu trov konania v pomere úspechu vo výške 102,11 eura (159,17 x 64,15 % = 102,11 eura).

Podľa Osvedčenia o registrácii pre daň z pridanej hodnoty zdaniteľnou osobou - daňový subjekt je JUDr. Igor Šafranko, Sabinovská 27, 080 01 Prešov, daňové identifikačné číslo: 1031237812, vydal Daňový úrad Prešov 1.11. 2004. Náhradu trov konania navrhovateľ je povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Igora Šafranka, číslo účtu: XXXXX-XXX/XXXX, VS: XXXXXXXX, spôsobom ako je uvedené vo výroku uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie

v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd

v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, musí byť označené, proti ktorému rozhodnutiu súdu smeruje a v akom rozsahu rozhodnutie súdu napáda v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, čoho sa dovolateľ domáha a musí byť podpísané a datované.

- 7 -

4C/130/2012

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinnosť uložená vykonateľným rozhodnutím nebude dobrovoľne splnená, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.