

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 6P/127/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6812207326
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Sikorjak
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2013:6812207326.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca samosudcom JUDr. Rastislavom Sikorjakom v právnej veci žalobcu: M. M., G.. XX.XX.XXXX, K. C. XX proti žalovanej: G. M., G.. XX.XX.XXXX, K. C. XX o určenie manželského výživného, takto

rozhodol:

Žalobu zamieťa.

odôvodnenie:

Žalobou došlou súdu dňa 08.10.2012 sa žalobca domáhal na žalovanej platenia manželského výživného vo výške 25,- € od 05.09.2011. Svoj návrh odôvodnil tým, že s manželkou síce žijú v jednom dome, ale nežijú ako manželia a nemôžu sa dohodnúť na platbách spojených s prevádzkou domu.

Žalovaná na doručení žalobu nereagovala a ani jeden z účastníkov konania nereagoval na doručené výzvy týkajúce sa predloženia dokladov o ich finančnej a majetkovej situácii.

Súd rozhodoval na pojednávaní konanom dňa 16.01.2013 v neprítomnosti účastníkov konania, ktorí mali predvolanie riadne a včas doručené a ktorí svoju neprítomnosť neospravedlnili a ani nepožiadali o odročenie pojednávania.

Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie listinami tvoriacimi súdny spis a zistil nasledujúce:

Účastníci konania uzavreli manželstvo dňa 07.06.1986.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Revúcej (č.I. 12 - 13) vyplýva, že žalobca je vedený v evidencii nezamestnaných od 22.08.2011 a žalovaná od 16.01.2008.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Revúcej ďalej vyplýva, že účastníci konania poberajú spoločne dávku v hmotnej núdzi, ktorá bola v mesiaci október 2012 vyplatená vo výške 324,54 € (ide o dávku naposledy vyplatenú pred podaním správy, ktorá bola vyhotovená dňa 03.12.2012).

Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Revúca sp. zn. 5C/206/2010 súd zistil, že žiadosť o manželské výživné si podala aj žalovaná, a to ešte dňa 07.10.2010. Jej návrh bol uznesením Okresného súdu Revúca č. k. 5C/206/2010-59 zo dňa 18.07.2011 právoplatne odmietnutý.

Vyššie zistený skutkový stav súd právne posudzoval podľa nasledujúcich ustanovení právnych predpisov:

Podľa ustanovenia § 71 zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. (ďalej len zákon o rodine) manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť (ods.1) a vyživovacia povinnosť medzi manželmi predchádza vyživovaciu povinnosť detí voči rodičom (ods.2).

Podľa § 75 zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie (ods.1) a výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa (ods.2).

Podľa § 75 ods.2 zákona o rodine výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi.

Na základe vykonaného dokazovania súd žalobu zamietol z dôvodu, že žalobca nepreukázal, že jeho životná úroveň je nižšia ako životná úroveň žalovanej manželky a naopak zo správ Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Revúcej je zrejmé, že obaja sú nezamestnaní a spoločne poberajúci dávku v hmotnej núdzi čo svedčí o ich rovnakej životnej úrovni.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v 2 vyhotoveniach na Okresný súd Revúca, pričom odvolanie musí mať náležitosti uvedené v ust. § 205 ods. 1 a 2 O. s. p..

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.