

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 14P/40/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2223201037
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Jakubová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2023:2223201037.2

Opravné uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v mimosporovej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: I. B., M.. XX.XX.XXXX, Q. F. Q. XXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda, dieťa rodičov - matka: P. B., M.. XX.XX.XXXX, Q. F. Q. XXX a otec: J. C., M.. XX.XX.XXXX, Q. L. R. P., o zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, na návrh navrhovateľa: A. Š., M.. XX.XX.XXXX, Q. X. L. XX, M. R., takto

rozhodol:

I. Opravuje sa rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 11.07.2023, sp.zn. 14P/40/2023-69, v a časti výroku III a IV. správne znie:

III. Matka maloletej je povinná platiť výživné na maloletú I. v nevyhnutnej miere mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok počnúc od právoplatnosti rozhodnutia.

IV. Otec maloletej je povinný platiť výživné na maloletú I. v nevyhnutnej miere mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok počnúc od právoplatnosti rozhodnutia.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Dunajská Streda rozsudkom zo dňa 11.07.2023, sp.zn. 14P/40/2023-69 rozhodol vo veci samej. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda podaním zo dňa 20.07.2023 požiadal súd o opravu rozsudku zo dňa 11.07.2023, sp.zn. 14P/40/2023-69 pretože v časti výroku III. a IV. došlo k nesprávnemu označeniu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Namiesto Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok bol uvedený Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda.

2. Súd prvej inštancie po preskúmaní obsahu súdneho spisu dospel k záveru, že návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda na opravu rozsudku je dôvodný, pretože došlo k inej zrejmej nesprávosti.

3. Podľa ust. § 224 CSP súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4. Súd prvej inštancie postupujúc podľa citovaného zákonného ustanovenia odstránil zrejme nesprávosti ku ktorým došlo pri písomnom vyhotovení súdnych rozhodnutí uvedených vyššie v odôvodnení a opravu vykonal v rozsahu ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu môže podať ten v koho neprospech bolo vydané odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dunajská Streda, písomne, v 3 vyhotoveniach (§ 357 psím. f/ CSP).

Osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia. Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v ust. § 365 ods. 1 C.s.p., ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.