

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 7C/37/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5112206395
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Dúbravková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2013:5112206395.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudkyňou JUDr. Gabrielou Dúbravkovou, v právnej veci navrhovateľky v rade 1/ P. H., A.. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXX/XX, Ž. - P. D., navrhovateľa v rade 2/ Milan Hruška, nar. 6.2.1946, trvale W. U. XXXX/X, D. P. proti odporcovi: U.. U. Ď., trvale bytom O. XX, Ž. o vrátenie právnej odmeny vo výške 3.167,96 eur, takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľov rade 1/ a 2/ z a m i e t a .

Odporcovi súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Navrhovatelia v rade 1/ a 2/ sa návrhom doručeným na tunajší súd dňa 22.2.2012 domáhali rozhodnutia, ktorým by súd v návrhu označeného odporcu zaviazal na zaplatenie sumy 3.167,96 eur titulom vrátenia právnej odmeny. Svoj návrh skutkovo odôvodňovali tým, že niekoľko rokov mali problém s pozemkom v Žiline- Rosine parc.č. 5587/1, ktorý bol bez ich vedomia rozčlenený na ďalšie parc. č. 5587/5,6. Dohodli sa s odporcom na právnom zastupovaní, podpísali Zmluvu o právnom zastupovaní a vyplátili požadovanú odmenu v plnej výške 3.167,96 eur - 95.438,- Sk v domienke, že ich advokát bude zastupovať podľa ich požiadaviek a budú o všetkom informovaní. Odporca ako advokát vykonával úkony bez ich súhlasu a bez ich vedomia a hlavne nie v ich prospech. Vypovedali zmluvu o právnom zastupovaní a požiadali o vrátenie odmeny - preddavku. Odvolanie plnomocenstva vykonali aj písomne dňa 8.9.2008 a zároveň ho požiadali o vrátenie všetkých dokladov. Listom zo dňa 8.9.2010 im odporca zaslal vyčíslenie trov právneho zastúpenia. Nakoľko sa cítili podvedení a zneužití advokátom obrátili sa listom zo dňa 12.1.2009 na SAK so sťažnosťou s tým, že advokát nekonal v prospech klienta a odmietol vrátiť vyplatenú odmenu. SAK im listom zo dňa 21.10.2011 oznámila, že advokátovi bola udelená peňažná pokuta. Odporcu listom zo dňa 9.3.2009 vyzvali na vrátenie neoprávnene prevzatej odmeny a vrátenie všetkých dokladov. Advokát listom zo dňa 10.3.2009 pripustil prehodnotenie vzájomnej odmeny, ale doposiaľ sa tak neuskutočnilo. Následne listom zo dňa 20.3.2009 im vrátil len všetky nimi poskytnuté dokumenty. Opätovne listom zo dňa 18.1.2012 vyzvali odporcu na vrátenie neoprávnene prevzatej odmeny, avšak ku dňu podania návrhu sa im neozval a ani nevrátil zálohu.

Odporca sa k podanému návrhu vyjadril písomne podaním doručeným súdu dňa 21.5.2012, v ktorom poukazoval na to, že označení navrhovatelia mu dňa 15.1.2008 udelili plnomocenstvo na zastupovanie veci, ktorá bola riešená na OS Žilina pod sp.zn. 7C 57/2008. Následne dňa 22.1.2008 bola medzi účastníkmi uzatvorená zmluva o poskytnutí právnych služieb, na základe ktorej si účastníci ustálili predmet zmluvy, práva a povinnosti oboch zmluvných strán, spôsob a výšku odmeny. Na základe subjektívnych a ničím nepodložených dôkazov, najmä zo strany navrhovateľky 1/ došlo k spochybnovaniu jeho zastupovacej činnosti, k údajnému svojvoľnému konaniu, čo sa týka prejednávanej

veci, okruhu účastníkov. Navrhovatelia využili svoje právo a udelené plnomocenstvo vypovedali podaním z 5.9.2008. Dňa 8.9.2008 došlo k vyčísleniu trov právneho zastúpenia, nákladov súvisiacich s prejednávanou vecou. S poukazom na uvedené vyčíslenie, suma ktorá fakticky korešponduje so zloženou zálohou zo dňa 29.1.2008, označení navrhovateľa nemajú voči nemu nárok titulom skutočnosti v rozsahu žaloby 7C 37/2012. Zároveň vzniesol námietku premlčania vzhľadom na skutočnosť obdobia, kedy došlo k úhrade platby 29.1.2008, vypovedanie plnomocenstva 5.9.2008, podanie žalobného návrhu 22.2.2012 podľa §100 a násl. OZ. Z uvedených dôvodov žiadal, aby súd návrh navrhovateľov zamietol.

Na základe dokazovania vykonaného výsluchom navrhovateľov, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to najmä : zmluva o poskytnutí právnych služieb zo dňa 22.1.2008,

- príjmové pokladničné doklady zo dňa 29.1.2008 o vyplatení sumy zo strany navrhovateľky v rade 1/ ako aj 2/, každý po 47.719,-- SKK odporcovi z č. listu 7
- odvolanie plnomocenstva navrhovateľa v rade 2/ zo dňa 8.9.2008
- odvolanie plnomocenstva navrhovateľky v rade 1/ zo dňa 5.9.2008
- vyčíslenie trov právneho zastúpenia zo dňa 8.9.2008
- objednávka z č. listu 13 od odporcu G.. Q. M. na vypracovanie geometrického plánu na určenie vlastníctva na parcele č. 5587/6 zo dňa 2.9.2008
- list navrhovateľov zo dňa 9.3.2009
- list odporcu zo dňa 10.3.2009, adresovaný navrhovateľke v rade 1/ s názvom Ukončenie vzťahu zastupovania - jednanie
- mailová komunikácia medzi dcérou navrhovateľky v rade 1/ a odporcom z č. listu 16 a 17
- vrátenie dokladov zo dňa 20.3.2009
- faktúra č. 2010/84 G.. Q.H. M., geomera, fakturovaná navrhovateľke v rade 1/ zo dňa 26.5.2010
- potvrdenie G.. Q. M. zo dňa 26.5.2010
- sťažnosť navrhovateľov zo dňa 12.1.2009, adresovaná Slovenskej advokátskej komore
- príjem sťažnosti Slovenskou advokátskou komorovou zo dňa 23.1.2009
- doplnenie zo dňa 3.3.2009
- doplnenie dokladov advokátskej kancelárie zo dňa 29.1.2009 z č. listu 29
- oznámenie disciplinárnej komisie advokátskej komory zo dňa 21.10.2011
- výzva zo dňa 18.1.2012 spolu s podacím lístkom

mal zistený nasledovný skutkový stav:

Dňa 22.1.2008 uzatvorili navrhovatelia 1/ a 2/ ako klienti s odporcom ako advokátom Zmluvu o poskytnutí právnych služieb, predmetom ktorej podľa čl. I bolo poskytovanie právnych služieb advokátom uvedeným klientom v právnej veci majetkovo-právneho vysporiadania parcely č. 5587/5 zapísanej na LV č. XXXX vedenom Katastrálnym úradom v Žiline, Správou katastra Žilina, pre kat. územie Ž., okres Ž., E. Ž. a parcely č. 5587/6 zapísanej na katastrálnej mape vedenej Katastrálnym úradom v Žiline, Správou katastra Žilina, pre kat. územie Žilina, okres Žilina, obec Žilina. V čl. II ods. 2 sa klienti zaviazali, že za poskytovanie právnych služieb zaplatia advokátovi dohodnutú výšku zmluvnej odmeny, a to do 10 dní od doručenia faktúry, resp. vyúčtovania. V čl. IV ods. 1 sa advokát a klienti dohodli podľa § 10 a násl. Vyhl. č. 654/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb na

tarifnej odmene predstavujúcej pri počte štyroch úkonov vychádzajúc zo základu a hodnoty sporu vo výške 95.438,- Sk. V ods. 2 sa dohodli, že klienti vyplatia advokátovi titulom trov právneho zastúpenia sumu dohodnutú odmenu do 10 dní odo dňa podpisu tejto zmluvy.

Z pokladničného dokladu č. 1/08 zo dňa 29.1.2008 súd zistil, že navrhovateľ v rade 2/ zaplatil odporcovi sumu 47.719,- Sk za majetkovoprávne vysporiadanie nehnuteľnosti k.ú. Ž. - preddavok. Z pokladničného dokladu č. 2/08 zo dňa 29.1.2008 súd zistil, že navrhovateľka v rade 1/ zaplatila odporcovi sumu 47.719,- Sk za majetkovoprávne vysporiadanie nehnuteľnosti k.ú. Ž. - preddavok.

Listom zo dňa 5.9.2008 navrhovateľka v rade 1/ odvolala odporcovi plnomocenstvo, ktoré mu udelila vo veci majetkovoprávneho vysporiadania par.č. 55487/5, 5587/6 označených v bode I. Zmluvy o poskytovaní právnych služieb uzatvorenej dňa 22.1.2008. Rovnako mu odvolala plnomocenstvo na zastupovanie v konaní vedenom na Okresnom súde Žilina po č. 7C/2008. Zároveň ho požiadala o doručenie písomného finančného vysporiadania doposiaľ poskytnutých právnych služieb a vrátenie dokladov, ktoré mu na zastupovanie zverila.

Listom zo dňa 8.9.2008 navrhovateľ v rade 2/ odvolal odporcovi plnomocenstvo, ktoré mu udelil vo veci majetkovoprávneho vysporiadania par.č. 55487/5, 5587/6 označených v bode I. Zmluvy o poskytovaní právnych služieb uzatvorenej dňa 22.1.2008. Rovnako mu odvolal plnomocenstvo na zastupovanie v konaní vedenom na Okresnom súde Žilina po č. 7C57/2008. Zároveň ho požiadal o doručenie písomného finančného vysporiadania doposiaľ poskytnutých právnych služieb a vrátenie dokladov, ktoré mu na zastupovanie zverila.

Odporca listom zo dňa 8.9.2008 adresovaným navrhovateľom 1/ a 2/ vyčíslil trovy právneho zastúpenia v zmysle Zmluvy o právnej pomoci zo dňa 22.1.2008 z dôvodu vypovedania plnomocenstva, kde predmet sporu bola parc.č. 5587/6- zastavané plochy a nádvorja o výmere 130m² a časť parc.č. 5587/5 - zastavané plochy o výmere 87 m², keď vychádzal z určenia vlastníctva a vydania nehnuteľnosti, kde vyúčtoval trovy právneho zastúpenia celkom 95.438,- Sk, geometrický plán G.. M. 6.450,- Sk, spolu 101.888,- Sk uhradené - 95.438,- Sk zostáva uhradiť 6.450,- Sk.

Listom zo dňa 9.3.2009 vyzvali navrhovatelia odporcu na vrátenie dokladov a peniaze, ktoré od nich prevzal dňa 29.1.2008 ako preddavok, žiadali o vrátenie čiastky 43.000,- pre navrhovateľku v rade 1/ a 43.000,- pre navrhovateľa v rade 2/.

Odporca listom zo dňa 10.3.2009 požiadal navrhovateľov aby sa dňa 25.3.2009 dostavili do jeho advokátskej kancelárie s poukazom na ich sťažnosť adresovanú SAK, ktorá ho vyzvala na postup nesorového usporiadania veci, na ktorom jednaní podľa SAK je potrebné si vyjasniť, ktoré listiny, vzhľadom k tomu, že sa jedná o fotokópie, požadujú vrátiť, prípadne prehodnotiť dohodnutú odmenu a vec finančne uzavrieť. Zároveň uviedol, že z dôvodu korektnosti, s prihliadnutím na okolnosti prípadu nevyučuje prehodnotiť vzájomne dohodnutú odmenu.

Navrhovatelia sa na navrhované stretnutie nedostavili. Na pojednávaní poukazovali na to, že keď išli za ním prvý krát tak pred nimi utekal a to im stačilo, preto za ním ani nešli a potom sa obracali už len na súd. Poukazovali na to, že odporca od nich zobral peniaze, nespĺnil si svoje povinnosti, nezastupoval ich tak ako mal, konal vo svojom záujme a v podstate ešte aj ten pozemok, ktorý mal byť vysporiadaný im chcel zobrať a na odporcu nahnevaní, nakoľko ich poškodil. K vznesenej námietke premlčania uviedli, že to nie je premlčané, nakoľko stále konali.

Listom zo dňa 20.3.2009 odporca s poukázaním na to, že navrhovatelia nemajú záujem na stretnutí s jeho osobou a stretnutie pokladajú za bezpredmetné vrátil navrhovateľom požadované doklady s tým, že im opätovne doručoval aj vyčíslenie trov právneho zastúpenia, na doručenkú, aby mal doklad o doručení vzhľadom na ich postoj k jeho osobe.

Podľa § 100 ods. 1 O.z., právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej /§ 101 až 110/. Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 106 ods. 1 O.z., právo na náhradu škody sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa poškodený dozvie o škode a o tom, kto za ňu zodpovedá.

V danom prípade, so zreteľom na to, ako a čím navrhovatelia vymedzili skutkový rámec, z ktorého vyvodzovali svoj nárok na zaplatenie požadovanej sumy je zrejmé, že pre uplatnenie nároku na zaplatenie spornej sumy v súdnom konaní považovali za rozhodujúcu skutočnosť, že odporca si nesplnil svoje povinnosti, nezastupoval ich tak ako mal, zobral od nich peniaze, čím ich poškodil a preto sa domáhajú vrátenia zálohy za právne zastupovanie.

Na tomto mieste je potrebné uviesť, že sporové konanie je ovládané zásadou dispozičnou, podľa ktorej platí, že súd je viazaný žalobou, teda tým, ako navrhovateľ vymedzil predmet konania; nárok uplatnený žalobou je vymedzený opísaním rozhodujúcich skutkových okolností a žalobným návrhom (petitom). Rozhodujúcimi skutočnosťami v zmysle § 79 ods. 1 O.s.p. sú údaje, ktoré sú potrebné k tomu, aby bolo jasné o čom a na akom skutkovom podklade má súd rozhodnúť. V žalobe preto musia byť uvedené také skutočnosti, ktorým je opísaný skutok (skutkový dej), na základe ktorého je uplatnený nárok. Určujúce je uvedenie tých skutočností, ktoré umožňujú celkom jednoznačnú individualizáciu uplatneného nároku. Právna kvalifikácia uskutočňovaná súdom je závislá od skutkových okolností uvádzaných v žalobe, preto pokiaľ navrhovateľ trvá na návrhu z dôvodu ktorý uvádza, je súd s týmto jeho návrhom viazaný. Súd preto uplatnený nárok navrhovateľov posudzoval z titulu práva na náhradu škody v dôsledku porušenia zmluvných povinností. Vzhľadom k tomu, že odporca v konaní vzniesol kvalifikovanú námietku premlčania súd súd dokazovanie prednostne zameral na skúmanie zachovania a plynutia premlčacej lehoty na uplatnenie predmetného nároku v zmysle ust. § 106 ods. 1,2 OZ. Pre začiatok plynutia dvojročnej subjektívnej lehoty k uplatneniu práva na náhradu škody je rozhodné, kedy sa poškodený dozvie o už vzniknutej škode a kto za ňu zodpovedá. Dozvedieť sa o škode znamená, že sa poškodený dozvedel o majetkovej ujme určitého druhu a rozsahu, ktorú možno natoľko objektívne vyčíslieť v peniazoch, že možno právo na jej náhradu dôvodne uplatniť na súde. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že navrhovatelia zaplatili odporcovi preddavok na odmenu za poskytovanie právnej pomoci v zmysle uzatvorenej zmluvy dňa 29.1.2008. Navrhovateľka v rade 1/ odvolala plnomocenstvo odporcovi dňa 5.9.2008 a navrhovateľ v rade 2/ dňa 8.9.2008. Nakoľko navrhovatelia sa dožadujú vrátenia celej vyplatenej sumy z dôvodu porušenia zmluvných povinností týmito dňami (5.9.2008 a 8.9.2008) mali objektívne vedomosť o tom kto za škodu zodpovedá ako aj o výške škody, aby svoj nárok mohli uplatniť na súde. Navrhovatelia mohli svoje právo uplatniť nasledujúci deň po tom, čo sa dozvedeli o tom, kto za škodu zodpovedá, 6.9.2008 a 9.9.2008. Vzhľadom k tomu, že navrhovatelia uplatnili svoj nárok voči odporcovi podaním žaloby dňa 22.2.2012 urobili tak po uplynutí 2-ročnej subjektívnej premlčacej doby pre uplatnenie nároku, ktorá navrhovateľke v rade 1/ uplynula dňa 6.9.2010 a navrhovateľovi v rade 2/ dňa 9.9.2010. Návrh na súd bol podaný dňa 22.2.2012, teda po uplynutí dvojročnej subjektívnej premlčacej lehoty. V danej veci uplynula aj trojročná objektívna premlčacia lehota, ktorá sa počíta odo dňa kedy škoda vznikla, škoda mala vzniknúť navrhovateľom v dôsledku porušenia povinnosti odporcom, z ktorého dôvodu mu aj vypovedali plnomocenstvo, teda dňom 5.9.2008 a 8.9.2008, objektívna 3- ročná premlčacia lehota uplynula dňa 5.9.2011 a dňa 8.9.2011. Z uvedeného dôvodu preto súd návrh navrhovateľov ako premlčaný zamietol a preto sa už ďalej meritom veci nezaoberal.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p.. Odporca ako úspešný účastník má právo na náhradu trov konania, ktoré mu vznikli. Odporca si však trovy konania neuplatnil, súd na jeho strane ani vznik žiadnych trov konanie nezistil, a preto o trovách konania rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.