

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 11C/89/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212206927
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marie Mészárosová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2013:2212206927.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Mariou Mészárosovou v právnej veci žalobcu: BIOSAN spol. s r. o., IČO: 35 788 526, Cesta mládeže 18, Malacky, zast.: Nechala & Co. s. r. o., IČO: 36 868 604, Nitrianska 3, Bratislava proti žalovanému: B. J., L.. XX.XX.XXXX, T. XX, K. D. o zaplatenie 405,35 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalobu z a m i e t a .

Žalovanému náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou zo dňa 04.05.2012 domáhal na tunajšom súde zaplatenia 405,35 eur s príslušenstvom žalovaným. Žalobca uzavrel so žalovaným dňa 12.01.2011 kúpnu zmluvu. Na základe nej žalovaný zaplatil preddavok vo výške 100 eur. Zostávajúca cena tovaru mala byť splatená v 12-ich mesačných splátkach po 49,17 eur. Zároveň bola v zmluve dohodnutá paušálna náhrada za vystavenie a distribúciu upomienky vo výške 12 eur + DPH resp. 27 eur + DPH, spolu 61,20 eur. pohľadávky predstavuje nezaplatených 7 splátok, to je 344,15 eur + 61,20 eur s príslušenstvom.

Súd vec prejednal ako drobný spor bez nariadenia pojednávania, oznámenie o vyhlásení rozsudku zo dňa 02.01.2013 bolo v zmysle § 156 ods. 3 O.s.p. dňa 02.01.2013 vyvesené na úradnej tabuli súdu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie kúpnu zmluvou zo dňa 12. 01. 2011 a ustálil tento skutkový stav vo veci:

Účastníci konania uzatvorili dňa 12.01.2011 kúpnu zmluvu, predmetom ktorej boli BIOSAN - podložka a špeciálne povlečenie. Cena tovaru bola dohodnutá v sume 690 eur, žalobca zaplatil zálohu pri podpise zmluvy 100 eur, zostávajúcich 590 eur sa zaviazal uhradiť

sp. zn.: 11C/89/2012

- 2 -

v 12 mesačných splátkach po 49,17 eur počnúc 12.02.2011. Žalovaný zaplatil 5 x 49,17 eur, spolu 245,85 eur.

V danom prípade účastníci uzavreli kúpnu zmluvu s výhradou vlastníckeho práva. Ide o predaj na splátky, o odložené platby za kúpu tovaru. K tomuto záveru dospel súd vyhodnotením obsahu zmluvy zo dňa 12.01.2011, z ktorej vyplýva, že ide o nákup tovaru na splátky s tým, že kým nedôjde k úhrade dohodnutej sumy, bude vec vo vlastníctve žalobcu a až následne po splnení podmienok sa stane vlastníctvom žalovaného. Z tohto spolu s okolnosťou, že ide i vzťah veriteľa - dodávateľa a spotrebiteľa je potom nutné vyvodiť záver, že ide o vzťah podliehajúci zákonnej úprave podľa ustanovení Občianskeho zákonníka ale i Zákona o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z. z. ako i Zákona č. 108/2000 Z. z o ochrane spotrebiteľa pri podomovom predaji tovaru alebo pri poskytovaní služieb a pri zásielkovom predaji tovaru alebo pri poskytovaní služieb, ak tovar alebo vecné plnenia a výkony z poskytnutej služby kupuje fyzická osoba a tie jej neslúžia na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 2 ods. 1 písm. a) Zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby.

Podľa § 2 ods. 1, 2 zákona č. 108/2000 Z. z. podomový predaj tovaru alebo poskytovanie služieb, zásielkový predaj tovaru alebo poskytovanie služieb sa uskutočňujú na základe zmluvy, ktorá sa uzaviera medzi predávajúcim, ktorý spotrebiteľovi predáva výrobky alebo poskytuje služby, alebo osobou konajúcou v mene alebo v záujme predávajúceho (ďalej je len predávajúci) a spotrebiteľom na tovar alebo služby, ktoré z predaja tovaru alebo z poskytovania služieb nie sú týmto zákonom vylúčené alebo zakázané.

Ak sa zmluva uzaviera písomne, musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí ustanovenia o záruke, spôsobe uplatňovania reklamácie a o práve na odstúpenie od zmluvy.

Podľa § 7 ods. 1 písm. d) cit. zákona pri podomovom predaji je predávajúci povinný okrem všeobecných podmienok predaja a podmienok prevádzkovania živnosti splniť tieto povinnosti: písomne upozorniť spotrebiteľa najneskôr pri uzavretí zmluvy na jeho právo písomne odstúpiť od zmluvy do siedmych pracovných dní odo dňa prevzatia tovaru alebo uzavretia zmluvy o poskytnutí služby a uviesť meno a adresu alebo názov a sídlo osoby, u ktorej môže toto právo uplatniť.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

sp. zn.: 11C/89/2012

- 3 -

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy vykoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 54 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich

práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu vznikne povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú kúpnu cenu.

Podľa § 601 Obchodného zákonníka ak má vlastníctvo k predanej huteľnej veci prejsť na kupujúceho až po zaplatení ceny, musí sa táto výhrada dohodnúť písomne. Ak zo zmluvy nevyplýva niečo iné, prechádza nebezpečenstvo náhodnej skazy a náhodného zhoršenia na kupujúceho odovzdaním veci.

Z obsahu kúpnej zmluvy, najmä z bodu 2 ďalších dohovorov súd vyvodil, že predávajúci a kupujúci si písomne dohodli výhradu vlastníckeho práva (pactum reservati dominii), teda vlastníctvo tovaru prejde na kupujúceho až úplným zaplatením jeho ceny. Kým za tovar nebude zaplatené, je vo vlastníctve predávajúceho. Kupujúci namiesto 12-ich splátok zaplatil iba 5 splátok. Kúpnu cenu nezaplatil. Žalobca od zmluvy neodstúpil. Na základe výhrady vlastníckeho práva má predávajúci právo pri nezaplatení kúpnej ceny požadovať vrátenie predaného tovaru od kupujúceho. Ak tak kupujúci nečiní dobrovoľne, môže predávajúci toto svoje právo uplatniť vlastníckou žalobou na vydanie tovaru (rei vindicatio).

Súd uzatvára, že žalobca nemá žiadny právny titul na zaplatenie zvyšku kúpnej ceny tovaru, i z iných ako vyššie uvedených dôvodov. Kúpna zmluva o spotrebiteľských úveroch neobsahuje RPMN (vtedy platí, že úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov). Chýba konečná splatnosť úveru (ten istý právny následok). Kúpna zmluva v zmysle zák. č. 108/2000 Z. z. o podomovom predaji neobsahuje spôsob uplatňovania reklamácie, právo odstúpiť od zmluvy je viazané na podmienku, nekalú a zavádzajúcu, nevylučujúcu uvedenie 78-ročného spotrebiteľa do omylu. Keďže súdu nie je pôvod, účel a vlastnosti tovaru (Biosan - podložka cca 80x180 cm) známe, nepustí sa do úvah súvisiacich s cenou tovaru.

Poukazujúc na opísaný skutkový a právny stav súd žalobu zamietol.

O náhrade trov konania rozhodol súd v zmysle § 142 ods. 1 O. s. p. Úspešnému žalovanému náhradu trov konania nepriznal, nakoľko mu nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1 / O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodovanie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods. 3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2/ O.s.p.).