

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 10P/3/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312897638
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2013:4312897638.3

Uznesenie

Okresný súd Levice vo veci starostlivosti o mal. R., v konaní zastúpený: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, ako kolízny opatrovníkom, z rodičov: X. otec nezistený, o nariadenie predbežného opatrenia a ústavnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Súd **z r u š u j e** uznesenie Okresného súdu Levice o nariadení predbežného opatrenia č. k. 12PPOm/2/2012-10 zo dňa 7.12.2012 a konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 06.12.2012 bol súdu doručený návrh na nariadenie predbežného opatrenia a zároveň návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti nad mal. IW. podaný Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice.

Súd podanému návrhu na nariadenie predbežného opatrenia uznesením zo dňa 07.12.2012 pod č. k. 12PPOm/2/2012-10 vyhovel a dočasne zveril mal. R. do starostlivosti Detského domova Žitavce, nakoľko z podaného návrhu bolo zrejmé, že mal. dieťa sa ocitlo bez akejkoľvek starostlivosti jeho matky a bolo nájdené v nevyhovujúcich podmienkach, teda boli splnené zákonné predpoklady v zmysle §-u 75a ods. 1 O. s. p.

Písomným podaním doručeným súdu dňa 11.01.2013 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Levice oznámil, že žiada o zrušenie predbežného opatrenia, ktorým bol mal. R. dočasne zverený do starostlivosti Detského domova Žitavce vzhľadom na to, že došlo k zmene pomerov rozhodujúcich pre nariadenie predbežného opatrenia a zároveň učinil späťvzatie návrhu na nariadenie ústavnej starostlivosti dôvodiac tým, že bolo preukázané, že matka a rodina mal. Imricha sa pravidelne o dieťa zaujímajú a majú vytvorené vhodné podmienky pre zdravý vývoj dieťaťa.

Podľa § 77 ods. 2 O. s. p., Predbežné opatrenie súd zruší, ak pominú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

Podľa § 96 ods. 1 O. s. p., Navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Zo skutočností uvedených v podaní Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Levice zo dňa 11.01.2013, ako aj zo správy Detského domova Žitavce zo dňa 09.01.2013 je zrejmé, že matka a rodina mal. Imricha majú vytvorené vhodné podmienky pre zdravý vývoj dieťa, o dieťa sa pravidelne zaujímajú, navštevujú ho, z ich stretnutí je evidentné, že medzi dieťaťom a rodinou je citové naviazanie a opakovane deklarujú svoj záujem o návrat dieťaťa do rodiny.

S poukazom na zmenu pomerov a na späťvzatie návrhu na nariadenie ústavnej starostlivosti, postupoval súd podľa vyššie citovaných ustanovení a zrušil uznesenie o nariadení predbežného opatrenia a zároveň zastavil konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p., odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie

vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym

skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho

posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p., rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.