

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 18Co/85/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8208206148
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kupková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2013:8208206148.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Kupkovej a sudcov JUDr. Jozefa Angeloviča a JUDr. Mariany Muránskej v právnej veci žalobcu U. W., nar. X.X.XXXX, bytom S. XX, zastúpeného JUDr. Vladimírom Pochom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom Hviezdoslavova 3, 085 01 Bardejov proti žalovaným 1./ U. S., nar. X.X.XXXX, bytom S. XX, 2/ X. F., nar. XX.X.XXXX, bytom S. XX, o zaplatenie 4.267,68 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu v Bardejove č.k. 1C 2/2009-186, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu č.k. 1C/2/2009-185 zo dňa 3.5.2012 a odvolaniu žalobcu proti uzneseniu o zamietnutí návrhu žalobcu na doplnenie dokazovania jednohlasne takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok.

P o t v r d z u j e uznesenie č.k. 1C/2/2009-185 zo dňa 3.5.2012.

O d m i e t a odvolanie žalobcu proti uzneseniu o zamietnutí návrhov na doplnenie dokazovania v zmysle podania žalobcu z 20.2.2012.

Náhradu trov odvolacieho konania účastníkom n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal uloženia povinnosti žalovaným v I. a 2. rade zaplatiť mu spoločne a nerozdielne sumu 4.267,68 eur s príslušenstvom. Náhradu trov konania odporcom v I. a 2. rade nepriznal.

V rozhodnutí vychádzal zo zistenia, že žalobca sa v konaní domáhal náhrady škody, ktorú mu mali žalovaní spôsobiť tým, že protiprávne vykonali ťažbu dreva na lesnom pozemku nachádzajúcom sa v k.ú. S., v lokalite B. parc. č. 745/198, ktorého je podielovým spoluvlastníkom a žalovaní si pre ťažbu dreva na ich parcele 745/199 svojvoľne pričlenili časť jeho parcely č. 745/198. Neoprávneným výrubom drevnej hmoty mu spôsobili škodu vo výške 120.000,- Sk, čo pri ťažbe v rozsahu 40 m³, pri cene 3.000,- Sk za m³. zodpovedá škode vo výške 120.000,- Sk a taktiež si prisvojili palivové drevo z jeho ťažby v hodnote 8.568,- Sk, čím sa na jeho úkor bezdôvodne obohatili o túto sumu. Žalovaní v I. a 2. rade vzniesli námietku premlčania nároku. Súd prvého stupňa zistil, že škoda vznikla žalobcovi v mesiacoch február, marec 2003, trojročná lehota na uplatnenie práva na súde začala plynúť od 1.3.2003 a skončila 1.3.2006. Žaloba bola podaná na súde dňa 29.12.2008, t.j. po uplynutí subjektívnej aj objektívnej lehoty na uplatnenie práva, preto s poukazom na ustanovenia §§ 100 ods. I a 106 ods. I,2 Občianskeho

zákonníka premlčané právo žalobcovi nepriznal. Výrok o náhrade trov konania odôvodnil ustanovením § 142 ods. 2 O.s.p v spojení s § 151 ods. I O.s.p.

Napadnutým uznesením č.k. 1C/2/2009-185 z 3.5.2012 súd prvého stupňa návrh žalobcu na prerušenie konania do právoplatného skončenia konania vedeného pod sp. zn. 3C 60/2010 zamietol. Uznesenie odôvodnil tým, že navrhovateľ podaním z 27.9.2010 požiadal o prerušenie konania až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde v Bardejove pod sp. zn. 3C/60/2010, predmetom ktorého je určenie vlastníckeho práva k lesným pozemkom v k.ú. S., v lokalite B., parcely EKN 745/198 a EKN 745/199 a k novovytvorenej parcely CKN 296/5 podľa § 80 písm. c) O.s.p. Vyslovil názor, že v danom prípade posúdenie otázky vlastníckeho práva k sporným lesným pozemkom ktoré je predmetom konania vo veci vedenej pod sp. zn. 3C/60/2010 nemá právny význam pre rozhodnutie súdu v tomto konaní a to z dôvodu vznesenej námietky premlčania odporcami v I. a 2. rade.

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa na pojednávaní konanom dňa 3.5.2012 zamietol návrhy žalobcu na doplnenie dokazovania v zmysle podania žalobcu zo dňa 20.2.2012.

Proti rozsudku súdu prvého stupňa, ako aj proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na prerušenie konania a zamietnutí návrhu žalobcu na doplnenie dokazovania včas podal odvolanie žalobca a žiadal, aby odvolací súd vylúčil z rozhodovania zákonného sudcu JUDr. Karola Krochtu, zrušil napadnutý rozsudok a vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, zmenil uznesenie o zamietnutí návrhu na prerušenie konania tak, že preruší konanie do právoplatného skončenia veci vedenej pod sp. zn. 3C 60/2010 a aby v konaní boli vykonané ním navrhnuté dôkazy v zmysle podania z 20.2.2012, pretože má za to, že žaloba je podaná predčasne, sú pochybnosti o hranici medzi parcelami EKN 745/198, EKN 745/199 a CKN 296/5 a ich právny stav ešte súd neurčil.

Ako dôvod namietanej zaujatosti sudcu JUDr. Karola Krochtu uviedol, že tento úmyselne a protiprávne zrušil uznesenie o prerušení konania do právoplatného skončenia konania o určenie vlastníckeho práva a iní sudcovia v iných konaniach jeho návrhu vyhovelí, pričom sa nestotožnil s tým, že rozhodnutie v tomto konaní nemá význam pre rozhodnutie v tejto veci. Namietal, že sudca mu neumožnil vzniesť námietky ale ukončil dokazovanie. Týmto konaním mu zákonný sudca znemožnil domáhať sa svojich základných práv v zmysle Ústavy SR ako a medzinárodnej zmluvy o základných ľudských právach a slobodách, ktoré Slovenská republika ratifikovala. Poukázal na to, že už vzniesol voči JUDr. Krochtovi námietku zaujatosti pričom nemá vedomosť o tom, ako Krajský súd v Prešove rozhodol.

Vo vzťahu k napadnutému rozsudku uviedol, že súd prvého stupňa odmietol šetriť úmysel žalovaných a o úmysle poškodiť ho žalovanými sa v rozsudku ani nezmiene. Potvrdil, že o škode sa dozvedel 1.3.2003, len dodnes nevie v akom rozsahu pretože v trestnom konaní žalovaní spochybnili evidenciu lesných pozemkov. Podľa neho mal súd prvého stupňa vychádzať nie z trojročnej objektívnej a dvojročnej subjektívnej lehoty na uplatnenie práva, ale z lehoty desaťročnej podľa § 106 ods. a 107 ods. 2 Občianskeho zákonníka, pretože podľa neho je zrejмый úmysel žalovaných ho poškodiť a lehota na náhradu škody uplynie najneskôr 1.3.2013. Najprv sa však musí rozhodnúť o tom, podľa ktorého registra, či registra E alebo registra C je právny stav sporných parciel. Namietal nedostatočne zistený stav súdom prvého stupňa, čo podľa neho malo za následok nesprávne rozhodnutie vo veci ako aj nesprávne právne posúdenie otázky prerušenia konania. Trval na tom, aby bolo vykonané dokazovanie ktoré navrhol dňa 20.2.2012 a boli vypočutí navrhnutí svedkovia.

Žalovaní v písomnom vyjadrení k odvolaniu uviedli, že s napadnutým rozsudkom súhlasia a trvajú na námietke premlčania.

Odvolací súd preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa ako aj napadnuté uznesenia o zamietnutí návrhu na prerušenie konania a návrhu žalobcu z 20.2.2012 na doplnenie dokazovania podľa § 212 O.s.p., vec prejednal bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a zistil, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

K námietke zaujatosti vznesenej žalobcom voči zákonnému sudcovi JUDr. Karolovi Krochtovi je potrebné uviesť, že opakovane 2 krát bola vec predložená súdom prvého stupňa odvolaciemu súdu na rozhodnutie o námietke zaujatosti. Krajský súd v Prešove dňa 7.6.2012 vrátil vec súdu prvého stupňa s tým, že námietka zaujatosti nespĺňa náležitosti a bolo potrebné zistiť, kedy sa žalobca, podávajúcí námietku zaujatosti, o dôvode vylúčenia dozvedel a uložil súdu prvého stupňa vyzvať žalobcu na odstránenie väd. Súd prvého stupňa uznesením č.k. 1C/2/2009-180 z 8.6.2012 vyzval žalobcu na odstránenie väd. Žalobca zareagoval písomným podaním, doručeným súdu prvého stupňa dňa 19.6.2012 a námietkou zaujatosti namietal postup zákonného sudcu v konaní. Opätovne bola vec predložená Krajskému súdu v Prešove na rozhodnutie o námietke zaujatosti dňa 28.6.2012 po doplnení námietky zaujatosti žalobcom. Krajský súd v Prešove dňa 4.7.2012 vrátil vec súdu prvého stupňa s poukazom že namietané skutočnosti nie sú dôvodom na vznesenie námietky zaujatosti a na túto námietku sa neprihliada.

Keďže žalobca opakovane vzniesol námietku zaujatosti voči zákonnému sudcovi aj v podanom odvolaní, odvolací súd sa touto námietkou zaoberal.

Podľa § 14 ods.1,3 O.s.p. sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania vecí, ak so zreteľom na pomer k veci, k účastníkom alebo ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti. Dôvodom na vylúčenie sudcu nie sú okolnosti, ktoré spočívajú v postupe sudcu v konaní o prejednávanej veci alebo v jeho rozhodovaní v iných veciach.

Podľa § 15a ods. 5 O.s.p. ak sa námietka zaujatosti týka len okolností ustanovených v § 14 ods. 3, súd na námietku zaujatosti neprihliadne.

Odvolací súd zistil., že aj v podanom odvolaní žalobca namieta postup zákonného sudcu v konaní a rozhodovaní, s ktorým sa nestotožňuje. Táto okolnosť nie je dôvodom pre vylúčenie sudcu z prejednávania a rozhodovania vecí podľa § 14 ods. 3 O.s.p, preto odvolací súd podľa § 15a, ods. 5 O.s.p. na takto vznesenú námietku premlčania žalobcom voči zákonnému sudcovi JUDr. Karolovi Krochtovi neprihliadal.

Pokiaľ sa týka rozhodnutia vo veci samej, odvolací súd zistil, že súd prvého stupňa vykonal dokazovanie v potrebnom rozsahu, na základe ktorého správne zistil skutkový stav a vec aj správne právne posúdil. Skutkové zistenia súdom prvého stupňa zodpovedajú vykonanému dokazovaniu a odôvodnenie rozsudku má podklad v zistenom skutkovom stave. Na týchto správnych skutkových zisteniach sa nič nezmenilo ani v štádiu odvolacieho konania.

Súd prvého stupňa zamietol žalobcom uplatnený nárok s prihliadnutím na vznesenú námietku premlčania žalovanými s tým, že aplikoval zákonné ustanovenie § 100 ods. I a § 101 ods. I Občianskeho zákonníka. S týmto záverom súdu prvého stupňa sa odvolací súd plne stotožňuje.

Podľa § 100 ods. I Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožné premlčané právo priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 106 ods. I, 2 Občianskeho zákonníka právo na náhradu škody sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa poškodený dozvie o škode a o tom, kto za ňu zodpovedá. Najneskoršie sa právo na náhradu škôd premlčí za tri roky, ak ide o škodu spôsobenú úmyselne, za desať rokov odo dňa, keď došlo k udalosti, z ktorej škoda vznikla; to neplatí ak ide o škodu na zdraví.

Podľa § 107 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

V predmetnej veci si žalobca uplatnil jednak právo na náhradu škody vo výške 3983,27 eur (120.000,- Sk) titulom výrubu drevnej hmoty z parc. č. 745/198 v lokalite B., k.ú. S. a právo na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 284,41 eur (8.568,- Sk) za odcudzenie drevnej hmoty z tohto pozemku. Žalovaní vzniesli námietku premlčania nároku.

Zo spisu, najmä zo samotnej výpovede žalobcu je zrejmé, že tento sa o výrube dreva dozvedel v mesiacoch február, marec 2003. Objektívna lehota na uplatnenie práva na náhradu škody začala plynúť od 1.3.2003 a uplynula 1.3.2006, rovnako plynula objektívna lehota na uplatnenie práva na vydanie bezdôvodného obohatenia. Žaloba však bola podaná na súde až 29.12.2008, t.j. po uplynutí ako objektívnej tak aj subjektívnej lehoty na uplatnenie práva.

Námietka žalobcu, že v predmetnej veci mala byť aplikovaná 10 ročná subjektívna lehota na uplatnenie práva podľa § 106 ods. 2 a § 107 ods. 2 Občianskeho zákonníka neobstojí z dôvodu, že nebolo preukázané úmyselné konanie žalovaných poškodiť žalobcu predmetným výrubom. Z obsahu spisu vyplýva, a nespochybňuje to ani žalobca, že hranica medzi lesným pozemkom žalobcu parc. č. 745/198 a lesným pozemkom žalovaných parc. č. 745/199 k.ú. S. je sporná a vedie sa konanie o určenie vlastníckeho práva k týmto parcelám vo veci 3C 60/2010 na Okresnom súde v Bardejove. Pre úmyselné konanie sa vyžaduje jednoznačná vedomosť žalovaných, ako prebieha hranica medzi spornými pozemkami a iba v prípade, žeby táto hranica bola v prírode zrejmá, mohlo by to mať vplyv na posúdenie konania žalovaných ako úmyselného. Túto vedomosť žalovaní a ani žalobca nemajú, preto sa vedie spor o určenie vlastníckeho práva k sporným parcelám a o určenie hranice medzi nimi. Z uvedeného dôvodu aj žalobca navrhol prerušenie konania a ako uviedol v odvolaní, sám považuje žalobu za predčasnú do doby, kým sa neusporiada rozsudkom súdu právny stav sporných parciel v inom konaní. Pokiaľ žalovaní nemali vedomosť o tom, že vyrúbali drevnú hmotu z pozemku vo vlastníctve (spoluvlastníctve) žalobcu, nemožno toto ich konanie považovať za úmyselné a ani v konaní aplikovať objektívnu premlčaciu lehotu 10 ročnú.

Súd prvého stupňa správne prihliadol na námietku premlčania a plynutie všeobecnej objektívnej lehoty trojročnej a v rámci nej plynutia subjektívnej lehoty dvojročnej na uplatnenie práva, preto nebolo možné premlčané právo žalobcovi priznať.

Z uvedeného dôvodu už nebolo potrebné prerušovať konanie do skončenia konania o určenie vlastníckeho práva vo veci 3C 60/2010 ani vykonať ďalšie dokazovanie, pretože takéto dokazovanie by bolo nadbytočné a nič by nezmenilo na premlčaní práva. Právny význam by to malo iba v prípade, žeby si žalobca svoj nárok na súde uplatnil včas, čo sa nestalo.

So zreteľom na vyššie uvedené, ako aj správne rozhodnutie súdu prvého stupňa vo veci samej a o trovách konania a aj správne rozhodnutie súdu prvého stupňa o zamietnutí návrhu žalobcu na prerušenie konania, odvolací súd postupom podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa a napadnuté uznesenie č.k. 1C/2/2009-185 z 3.5.2012 ako vecne správne.

Pokiaľ sa týka uznesenia, ktorým súd prvého stupňa zamietol návrh žalobcu na doplnenie dokazovania je potrebné uviesť, že predmetné uznesenie je uznesením, ktorým sa upravuje vedenie konania. Proti takémuto uzneseniu ustanovenie § 202 ods. 3, písm. a) O.s.p. odvolanie nepripúšťa, preto odvolací súd podľa § 218 ods. 1, písm. c) O.s.p. odvolanie žalobcu proti tomuto uzneseniu odmietol.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. I O.s.p. v spojení s § 142 ods. I O.s.p. Žalobca nebol v odvolacom konaní úspešným účastníkom, preto nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania a žalovaní si náhradu týchto trov neuplatnili.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.