

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 1T/151/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2512010921
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavlína Krajčírová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2013:2512010921.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Pavlíny Krajčírovej a prísediacich Stanislava Šintála a Mgr. Edity Macegovej, v trestnej veci obžalovaných ml. A. A. a spol., pre pokračovací zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16.01.2013, takto

rozhodol:

Obžalovaní

ml. A. A. , nar. XX.XX.XXXX v Trenčíne, trvale bytom E., S. XXX/X, bez zamestnania,

a

ml. A. I., nar. XX.XX.XXXX v Lučenci, trvale bytom Z., Z. XXX, prechodne bytom E., F. XXX, študent Strednej odbornej školy sklárskej Lednické Rovné,

s ú v i n n í , ž e :

v bode 1/ rozsudku

obžalovaný ml. A. A. a obžalovaný A. I.

po predchádzajúcej vzájomnej dohode, dňa 29.12.2010 v čase o 18:40 hod. v Z. na ulici W.. G., na autobusovej zastávke oproti reštaurácii S., pristúpili zozadu k C. G., pričom obžalovaný ml. A. I. jej podkopol nohu, následkom čoho padla na zem, v tom k nej pristúpil zozadu obžalovaný ml. A. A., ktorý jej z pravej ruky vytrhol kabelku, v ktorej sa nachádzala peňaženka s finančnou hotovosťou 40,- Eur, 9 ks stravných lístkov, osobné doklady, mobilný telefón zn. Nokia, zväzok kľúčov a dáždnik, následne z miesta činu obžalovaný ml. A. A. a obžalovaný ml. A. I. ušli smerom na železničnú stanicu Z., kde si takto získané veci rozdelili, čím spôsobili C. G. škodu v celkovej výške 142 ,- Eur,

v bode 2/ rozsudku

obžalovaný ml. A. A.

dňa 22.01.2011 v čase od 17:15hod. do 17:30 hod. v Z., na ulici Y. D., pri obytnom dome č. 42, pristúpil zozadu k U. A., nar. XX.XX.XXXX, pričom ju nohou kopol do oblasti pravého bedrového kĺbu a následne jej z pravej ruky vytrhol koženú kabelku, v ktorej sa nachádzala peňaženka s finančnou hotovosťou 70,- Eur, mobilný telefón zn. Nokia 2330, zväzok kľúčov pozostávajúci z 5 kusov kľúčov, čipová karta na MHD a preukaz zdravotne ťažko postihnutej osoby, čím spôsobil U. A. škodu v celkovej výške 129,25 Eur,

t e d a :

obžalovaný ml. A. A.

v bode 1/ a 2/ rozsudku

- proti inému použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci, v bode 1/ spoločným konaním, v bode 2/ tento čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na chránenej osobe - osobe vyššieho veku,

obžalovaný A. I.

v bode 1/ rozsudku

- spoločným konaním proti inému použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci,

č í m s p á c h a l i :

obžalovaný ml. A. A.

v bode 1/ a 2/ rozsudku

- pokračovací zločin lúpeže § 188 odsek 1 Trestného zákona, v bode 1/ rozsudku spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, v bode 2/ rozsudku, podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písm. d/ Trestného zákona s použitím § 139 odsek 1 písm. e/ Trestného zákona,

obžalovaný A. I.

v bode 1/ rozsudku

- zločin lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 188 odsek 1 Trestného zákona.

Za to sa odsudzujú:

ml. A. A.

Podľa § 188 odsek 2 Tr. zákona, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, § 38 odsek 2 , § 42 odsek 1 Tr. zákona, § 117 odsek 1 Tr. zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 117 odsek 5 Trestného zákona sa obžalovaný ml. A. A. zaraďuje do ústavu na výkon trestu pre mladistvých.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona sa zrušuje výrok o treste rozsudku Okresného súdu Trenčín sp.zn. 3T/102/2011 zo dňa 10.01.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť 10.01.2012, čo do výroku o treste u obžalovaného ml. A. A.. Zrušujú sa aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

ml. A. I.

Podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona, § 36 písm. l/, § 38 odsek 3 Trestného zákona, § 117 odsek 1 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 119 odsek 1 Trestného zákona súd mu výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a určuje skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku sa poškodené C. G., nar. XX.XX.XXXX bytom, D., Q.. S. Č.. XXX/XXX a U. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z., Y. D. XX/XX, s nárokom na náhradu škody odkazujú na občiansko súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Dokazovaním vykonanom na hlavnom pojednávaní, vylúčením obžalovaných ml. A. A. a ml. A. I., ako aj oboznámením sa ostatného spisového materiálu, súd zistil skutkový stav tak, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaní ml. A. A. a ml. A. I. po otvorení hlavného pojednávania, po ich zákonom poučení, po poučení v zmysle § 257 odsek 1, odsek 3 Trestného poriadku urobili vyhlásenie, že zo spáchaných skutkov kladených im za vinu v zmysle obžaloby sa cítia byť vinní, rozumejú, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa im kladú za vinu, ako obvinení boli poučení o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola im daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohli sa radiť s obhajcami o spôsobe obhajoby, rozumejú právnej kvalifikácii skutkov, ktoré sa im kladú za vinu, boli oboznámení s trestnými sadzbami, ktoré zákon stanovuje za trestné činy, ktoré sa im kladú za vinu, dobrovoľne sa priznávajú a uznávajú vinu za spáchané skutky.

Vzhľadom na vyjadrenie oboch obžalovaných prokurátorka navrhla toto vyhlásenie obžalovaných prijať, taktiež obhajcovia oboch obžalovaných, zástupkyňa úradu práce sociálnych vecí a rodiny navrhli vyhlásenie obžalovaných prijať. Súd preto v zmysle § 257 odsek 6 Trestného poriadku prijal vyhlásenie oboch obžalovaných a podľa § 257 odsek 7 Trestného poriadku rozhodol, že v rozsahu tohto priznania sa nevykoná dokazovanie čo do viny, ale iba čo výroku o treste a náhrade škody.

Na základe takto vykonaného dokazovania, súd potom dospel k záveru, že vina oboch obžalovaných je nepochybne preukázaná.

Po právnej stránke súd konanie obžalovaného ml. A. A. v bode 1/ a 2/ rozsudku, kvalifikoval ako pokračovací zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona, v bode 1/ rozsudku spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, v bode 2/ rozsudku podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písm. d/ Tr. zákona s použitím § 139 odsek 1 písm. e/ Tr. zákona, keďže proti inému použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci, v bode 1/ rozsudku spoločným konaním spolu s ml. A. I. a v bode 2/ rozsudku uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na chránenej osobe - osobe vyššieho veku (§139 odsek 1 písm. e/ Tr. zákona).

Ml. A. I. sa dopustil zločinu lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 188 odsek 1 Tr. zákona, keďže spoločným konaním spolu s obžalovaným ml. A. A. proti inému použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci (kabelky).

Násilie je prostriedkom zmocnenia sa cudzej veci a je to použitie fyzickej sily k zamedzeniu očakávaného odporu. V tomto prípade násilie voči poškodenej C. G. v bode 1 / rozsudku spočívalo v tom, že obžalovaný ml. A. I. podkopol poškodenej nohu v dôsledku čoho poškodená C. G. spadla na zem, pričom obžalovaný ml. A. A. jej z pravej ruky vytrhol kabelku, v ktorej sa nachádzala peňaženka s finančnou hotovosťou, stravné lístky a ostatné doklady a v bode 2/ rozsudku obžalovaný ml. A. A. prepadol osobu staršiu ako 60 rokov, teda osobu vyššieho veku, v zmysle § 127 odsek 3 Tr. zákona, ktorá používa status chránenej osoby podľa § 139 odsek 1 písm. e/ Tr. zákona. Jednotlivé čiastkové útoky v bode 1/ a 2/ rozsudku spája objektívna súvislosť v čase, v spôsobe ich spáchania, v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť.

Obžalovaný ml. A. A. je vedený na úseku Sociálnej kurately úradu práce sociálnych vecí a rodiny v Trenčíne od roku 2007 z dôvodu poruchy správania. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín, sp.zn. 31P 154/2008 zo dňa 07.10.2008, právoplatným dňom 20.10.2008 mu bola nariadená ústavná starostlivosť, ktorú začal vykonávať v Reedukačnom centre Sološnica, pričom sa neustále dopúšťal útekov z uvedeného zariadenia a dopúšťal sa potom páchania trestnej činnosti. Na základe uznesenia Okresného súdu Trenčín, sp.zn. 0Tp 15/2011 zo dňa 21.02.2011, bol vzatý do väzby, ktorá bola ukončená dňom 21.06.2011, kedy bol prevezený späť do Reedukačného centra Sološnica; dňom 31.08.2011 bol premiestnený do Reedukačného centra Hlohovec, odkiaľ asi 14 krát ušiel. Z dôvodov uvedených v ustanovení § 71 odsek 1 písm. c/ Tr. poriadku bol uznesením Okresného súdu Trenčín sp.zn. 0Tp 46/2012 zo dňa 06.05.2012 vzatý do väzby a následne rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp.zn. 2T 149/2012 zo dňa 15.11.2012, právoplatný dňa 15.11.2012 bol odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov nepodmienečne, so zaradením do ústavu pre mladistvých, pričom na základe amnestie

prezidenta Slovenskej republiky bol z výkonu tohto trestu prepustený dňom 02.01.2013 s účinkom, že sa na neho hľadí ako keby nebol odsúdený.

Obžalovaný ml. A. A. bol doposiaľ 4 krát súdom trestaný, naposledy Okresným súdom Trenčín zo dňa 14.01.2011 sp.zn. 2T 145/2010, pre prečin krádeže, kedy mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 rok, so skúšobnou dobou do 14.07.2012, avšak s poukazom na amnestiu prezidenta Slovenskej republiky, článok I. s prihliadnutím na článok V. tejto amnestie, prichádza do úvahy amnestia tohto trestu. Ďalším rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp.zn. 2T 81/2011, právoplatným dňa 08.06.2011, bol odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní 4 mesiace nepodmienečne, so zaradením na výkon trestu do ústavu pre mladistvých, pričom tento rozsudok bol zrušený ďalším rozsudkom Okresného súdu Trenčín, sp.zn. 3T 102/2011, zo dňa 10.01.2012 právoplatný toho istého dňa a bol mu uložený súhrnný spoločný trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace nepodmienečne, so zaradením pre výkon tohto trestu do ústavu pre mladistvých. Ďalším odsúdením Okresného súdu Malacky, sp.zn. 2T 54/2012 zo dňa 24.10.2012, právoplatný dňa 08.11.2012 bolo upustené od uloženia súhrnného trestu s poukazom na trest, ktorý mu bol uložený Okresným súdom Trenčín sp.zn. 3T 102/2011.

Keďže terajšie skutky spáchal skôr, než bol vyhlásený odsudzujúci rozsudok vo veci Okresného súdu Trenčín sp.zn. 3T 102/2011 zo dňa 10.01.2012, prichádza do úvahy uloženie súhrnného trestu.

Obžalovaný ml. A. A. z miesta bydliska nie je bližšie hodnotený, doposiaľ bol 6 krát priestupkovo postihnutý za priestupky proti majetku, podľa § 50 odsek 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Pri úvahe o treste a jeho výmere, súd vychádzal z ustanovení § 34 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona a po zvážení všetkých okolností prípadu, stupňa spoločenskej nebezpečnosti konania obžalovaného, uložil mu súhrnný trest odňatia slobody podľa § 188 odsek 2 Tr. zákona, so zohľadnením jednej poľahčujúcej okolnosti, že skutky doznal a oľutoval, jednej priťažujúcej okolnosti, že spáchal viacero trestných činov, s poukazom na ustanovenie § 42 odsek 1 Tr. zákona a § 117 odsek 1 Tr. zákona, trest odňatia slobody na dolnej hranici takto stanovenej trestnej sadzby v trvaní 2 roky. Podľa § 117 odsek 5 Tr. zákona ho pre výkon tohto trestu zaradil do ústavu pre mladistvých. Podľa § 42 odsek 2 Tr. zákona zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Trenčín sp.zn. 3T 102/2011 zo dňa 10.01.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.01.2012 čo do výroku o treste u obžalovaného ml. A. A..

Ml. A. I. je žiakom Strednej odbornej školy sklárskej v Lednickom Rovnom. Jeho výsledky v škole sú priemerné, pričom správanie voči pedagógom je slušné a na požadovanej úrovni. Z miesta bydliska nie je bližšie hodnotený, doposiaľ bol 2 krát priestupkovo postihnutý za priestupky proti majetku, podľa § 50 odsek 1 Z. SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Bol jeden krát súdom trestaný, avšak hľadí sa na neho, ako keby nebol odsúdený.

Pri úvahe o treste a jeho výmere súd vychádzal z ustanovení § 34 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona a po zvážení všetkých okolností prípadu, stupňa spoločenskej nebezpečnosti konania obžalovaného ml. A. I., mu uložil súd trest odňatia slobody podľa § 188 odsek 1 Tr. zákona so zohľadnením poľahčujúcej okolnosti, že trestnú činnosť doznal a oľutoval - § 36 písm. l/, § 38 odsek 3 Tr. zákona, § 117 odsek 1 Tr. zákona a uložil mu trest na dolnej hranici takto stanovenej trestnej sadzby v trvaní 18 mesiacov, a podľa § 119 odsek 1 Tr. zákona mu výkon tohto trestu odňatia slobody podmienečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky.

Súd má za to, že takto uložené tresty u oboch mladistvých obžalovaných sú primerané a splnia svoj účel z hľadiska individuálnej i generálnej prevencie.

Podľa § 288 odsek 1 Tr. poriadku súd poškodené C. G. a U. A. s nárokom na náhradu škody odkázal na občiansko súdne konanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave. Odvolanie má odkladný účinok (§306 odsek 2 Tr. poriadku). Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámenie je až doručenie rozsudku (§309 odsek 1 Tr. poriadku). Odvolanie môžu podať:

prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307 odsek 1 písm. a/ Tr. poriadku), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308 odsek 1, odsek 2 Tr. poriadku). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§308 odsek 2 Tr. poriadku), obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§307 odsek 1 písm. b/ Tr. poriadku), a to len vo svoj prospech (§308 odsek 2 Tr. poriadku), príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 odsek 2 Tr. poriadku), zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 odsek 2 Tr. poriadku), štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345 odsek 1 Tr. poriadku), poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 odsek 1 písm. c/ Tr. poriadku), a to v neprospech obžalovaného (§308 odsek 1 Tr. poriadku). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. poriadku), zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 odsek 1 písm. d/ Tr. poriadku), (§ 45 odsek 1 Tr. poriadku).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny, alebo že chýba.