

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 9C/295/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5712207237
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Ilgová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2013:5712207237.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred samosudkyňou JUDr. Máriou Ilgovou v právnej veci navrhovateľa: ORANGE SLOVENSKO, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, proti odporcyni: Y. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y., ul. Z.. Y. č. XXXX/XX, v konaní o zaplatenie 1295,80 € s prísl. istiny s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 299,98 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 27.11.2009 do zaplatenia a to v pravidelných mesačných splátkach po 30,- €, pričom prvá splátka bude vykonaná do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku, ďalej vždy do každého 20. dňa toho ktorého mesiaca, až do úplného vyrovnania pod následkom straty výhody splátok.

Súd návrh navrhovateľa vo zvyšnej časti v celom rozsahu zamietá.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom, doručeným súdu dňa 21.05.2012, domáhal od odporcu zaplatenia sumy 1 295,80 EUR spolu s 9 %-ným úrokom z omeškania od 27.11.2009 zaplatenia ako aj aby mu nahradil trovy konania. V odôvodnení návrhu uviedol, že s odporcom uzavrel dňa 23.08.2008 Zmluvu č. E.XXXXXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky poskytovania služieb v systéme GSM a zmluvu č. E. zo dňa 25.09.2009, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky poskytovania služieb v systéme GSM. V zmysle predmetných zmlúv navrhovateľ vypožičal odporcovi 2 ks SIM kariet, ktoré umožňujú odporcovi využívať telekomunikačné služby a SIM kartám boli pridelené účastnícke telefónne čísla XXXX XXX XXX, XXXX XXX XXX. Dňa 23.08.2008 bolo prevedené telefónne číslo XXXX XXX XXX zo súčasného účastníka H. F. na prístupujúceho účastníka Y. F., Y..

Odporca riadne a včas nezaplatil navrhovateľovi cenu za poskytovanie služieb za obdobie od 15.07.2009 do 15.09.2009, čím porušil zmluvné povinnosti v zmysle vyššie uvedeného dodatku. Preto navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 12.11.2009 v zmysle čl. 4 Všeobecných zmluvných podmienok ukončil platnosť vyššie uvedenej Zmluvy o pripojení. Podľa čl. 5 bod 1 b) Dodatku k zmluve vznikla odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu za mobilný telefón vo výške 995,82 € a za neuhradené služby 299,98 €. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zároveň odporcovi zaslal rozpis neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a vyzval ho na ich úhradu. Odporca na pokus o zmier nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou.

K návrhu navrhovateľ pripojil kópiu 2x Zmluvu zo dňa 23.08.2008 č. E.XXXXXXX a z 25.05.2009 č. E., Dodatky k tejto zmluve, Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných

služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a. s., kópie faktúr, ako aj kópiu pokusu o pokonávku zo dňa 12.11.2009 a kópiu doručeny pokusu o zmier odporcovi.

Dňa 04.12.2012 navrhovateľ súdu písomne doručil zmenu návrhu na začatie konania, ktorú súd na pojednávaní dňa 16.01.2013 nepripustil.

Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa navrhovateľ nedostavil, písomne vyjadril súhlas s vykonaním pojednávania v jeho neprítomnosti a potom, čo súd konštatoval ustanovenia § 101 ods. 2 O.s.p., takto i postupoval.

Dokazovanie súd vykonal listinnými dôkazmi tak, ako ich súd špecifikoval vyššie a zistil nasledujúci skutkový stav veci:

Navrhovateľ s odporcom uzavrel zmluvu dňa 23.08.2008 a dňa 25.05.2009, neoddeliteľnou súčasťou ktorých sú Všeobecné obchodné podmienky poskytovania služieb v systéme GSM. V zmysle predmetných zmlúv navrhovateľ vypožičal odporcovi 2ks SIM kariat, ktoré umožňujú odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom.

Z predložených faktúr mal súd preukázané, že odporca riadne a včas nezaplatil navrhovateľovi cenu za poskytovanie služieb, a to v dôsledku svojej platobnej neschopnosti a preto uznával nárok navrhovateľa do výšky 299,98 €.

Odporca však namietal zvyšok nároku navrhovateľa, a to dlžnú sumu od 27.11.2009 do zaplatenia vo výške 662,54 €, ktorej sa domáhal. Poukázal pritom na ustanovenie § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ako aj dodatok k zmluve, ktorá škoda mala vzniknúť navrhovateľovi tým, že mu bol odpredaný akciový mobilný telefón a keďže porušil zmluvné podmienky tým, že neplatil faktúry za poskytované služby, požaduje navrhovateľ voči nemu škodu do výšky trhovej ceny predmetného mobilného telefónu, čo považuje práve za rozpor a neprijateľnú dohodnutú zmluvnú podmienku a v tejto časti navrhuje návrh zamietnuť. V tejto časti považuje návrh navrhovateľa za právne neopodstatnený. Podľa jeho názoru navrhovateľ vzhľadom na právoplatné a vykonateľné rozhodnutia v obdobných sporoch, kde bola táto neprijateľná podmienka súdom vyslovená, je povinný zdržať sa vyslovenia tejto podmienky. Navrhoval, aby ho súd zaviazal na zaplatenie faktúr za poskytované služby a v ostatnej časti nech je návrh zamietnutý. Pokiaľ navrhovateľ zoberal čiastočne návrh späť o zaplatenie 333,28 € vrátane úrokov z omeškania, navrhuje, aby súd v tejto časti konanie zastavil.

Podľa článku 2 bod 2.2 Všeobecných podmienok spoločnosti Orange Slovensko, a. s. (ďalej len Všeobecné podmienky) zmluva o pripojení je dvojstranný právny úkon medzi spoločnosťou Orange Slovensko a účastníkom, ktorým sa spoločnosť Orange Slovensko zaväzuje účastníkovi zriadiť prístup k jej VTS a sprístupniť účastníkom požadované služby a účastník sa zaväzuje platiť cenu za zriadenie prístupu a poskytovanie dohodnutých služieb.

Podľa článku 6 bod 6.2 písm. a) Všeobecných podmienok účastník je povinný platiť cenu za poskytnuté služby podľa Zmluvy a podľa Cenníka, ako aj cenu za Iné Služby až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní v súlade s ustanovením článku 11 bod 11.8. týchto Všeobecných podmienok.

Podľa článku 11 bod 11.8 Všeobecných podmienok spoločnosť Orange Slovensko po skončení zúčtovacieho obdobia priradeného účastníkovi vyhotoví vyúčtovací doklad alebo faktúru, ak povinnosť vyhotoviť faktúru vyplýva z príslušných právnych predpisov, ktorou vyúčtuje ceny poskytnutých Služieb počas zúčtovacieho obdobia vrátane súm zaplatených účastníkom ako zábezpeka na cenu za poskytnuté služby. Cenu služby Roaming, ktorú z technických príčin nebolo možné vyúčtovať po skončení zúčtovacieho obdobia priradeného účastníkovi, vyúčtuje spoločnosť Orange Slovensko dodatočne, najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia priradeného účastníkovi, v ktorom služba Roaming bola poskytnutá. Lehota splatnosti faktúry, ktorá je daňovým

dokladom, je 14 dní odo dňa jej vystavenia. Účastník a spoločnosť Orange Slovensko sa môžu dohodnúť na doručovaní elektronickej formy faktúry a elektronickej forme doručovania faktúry.

Podľa článku 11 bod 11.9 Všeobecných podmienok spoločnosť Orange Slovensko účastník zodpovedá za včasné uhradenie vyúčtovanej ceny poskytnutých alebo požadovaných služieb vo faktúre doručenej na poslednú známu adresu pre zasielanie faktúr a písomností oznámenú účastníkom spoločnosti Orange Slovensko. Za riadnu úhradu sa považuje úhrada obsahujúca správne uvedené všetky hlavné identifikačné znaky, ktoré sú uvedené na faktúre, najmä variabilný symbol, čiastku a číslo účtu. Bez uvedenia správneho variabilného symbolu nie je možné úhradu priradiť.

Podľa článku 11 bod 11.10 účastník uhradí cenu poskytnutých alebo požadovaných služieb na základe faktúry spoločnosti Orange Slovensko spôsobom určeným a umožneným spoločnosťou Orange Slovensko alebo spôsobom dohodnutým medzi spoločnosťou Orange Slovensko a účastníkom na základe osobitnej dohody.

Podľa článku 11 bod 11.12 záväzok účastníka uhradiť cenu poskytnutých alebo požadovaných služieb alebo zaplatiť zábezpeku na cenu poskytnutých služieb v zmysle týchto všeobecných podmienok je splnený pripísaním vyúčtovanej ceny alebo zábezpeky na cenu za poskytnuté služby na účet spoločnosti Orange Slovensko v deň, v ktorý je úhrada splatná. Záväzok účastníka uhradiť cenu poskytnutých alebo požadovaných služieb je účastník povinný splniť tak, aby v lehote splatnosti bola na účet spoločnosti Orange Slovensko pripísaná celá suma a za týmto účelom je povinný v prevodnom príkaze alebo v iných formách platby zohľadniť tiež výšku poplatkov bánk, pošty alebo iného subjektu, prostredníctvom ktorého platbu vykonáva (t. j. je povinný navýšiť prevádzanú sumu o výšku príslušných poplatkov tak, aby na účet spoločnosti Orange Slovensko prišla celá suma ceny).

Podľa článku 11 bod 11.14 Všeobecných podmienok spoločnosť Orange Slovensko má nárok na úrok z omeškania vo výške 0,05 % z dlžnej ceny účastníkovi poskytnutej alebo účastníkom požadovanej služby za každý deň omeškania až do jej zaplata, ak je účastníkom právnická osoba alebo fyzická osoba oprávnená na podnikanie, inak v zákonom stanovenej výške. Navrhovateľ si uplatnil úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo žalovanej sumy počnúc dňom nasledujúcim po dátume splatnosti uvedenom v pokuse o pokonávku.

Vychádzajúc z citovaných ustanovení zmluvy o pripojení, Všeobecných podmienok a vzhľadom na zistený skutkový stav veci súd návrhu navrhovateľa čiastočne vyhovel a zaviazal odporcu na zaplata neuhradenej ceny za telekomunikačné služby poskytnuté spoločnosťou Orange Slovensko, a. s. odporcovi vyúčtované faktúrami tak, ako boli vyšpecifikované v návrhu a zo strany odporu neboli namietané.

Podľa 2.5 dodatku k zmluve o pripojení v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3. alebo 2.4. tohto článku je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 10.000,- Sk (331,94 €).

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákona ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi.

Ochrana spotrebiteľa pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách vychádza z predpokladu, že spotrebiteľ je z hľadiska informovanosti a z hľadiska vyjednávacej pozície v slabšom postavení a má spravidla na výber buď zmluvu vopred naformulovanú dodávateľom akceptovať, alebo ju odmietnuť. Možnosť zmeny takto vopred pripravených podmienok je len formálny. Pokiaľ sa navrhovateľ

domáhal náhrady zmluvnej pokuty a neskôr odôvodňoval tento nárok ako náhradu škody, súd v danom prípade poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove v obdobnom spore pod sp. zn. 6Co 91/2011 zo dňa 24.04.2012, kde uvedený krajský súd konštatuje, že právo na náhradu škody je pre zmenu právom z porušenia práva a predpoklady zodpovednostného vzťahu sú iné ako v prípade práva zo zmluvy. Preto aj súd zmenu návrhu, ktorej sa navrhovateľ domáhal na pojednávaní dňa 16.01.2013, nepripustil a jeho návrh ako právne neopodstatnený v celom rozsahu zamietol.

Výrok o trovách konania súd posudzoval podľa ust. § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a navrhovateľovi nepriznal právo na náhradu trov konania z dôvodu, že vo vzťahu k uplatňovanému nároku bol v pozícii neúspešného účastníka a odporca si trovy konania vo vzťahu k navrhovateľovi neuplatňoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (Zák. č. 233/1995 Zb. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti).