

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16C/2/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112200237
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Tomáš
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2013:6112200237.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica pred sudcom JUDr. Pavlom Tomášom v právnej veci navrhovateľa K. R., nar. XX. XX. XXXX, bytom O. X., X. Q. J., proti odporcovi Lesy SR, š.p., so sídlom Námestie SNP 8, Banská Bystrica, IČO: 36038351, v konaní právne zastúpený advokátskou kanceláriou JUDr. Anna Mozolíková, so sídlom AK Palárikova 1449, Čadca, o zaplatenie 3186,61 Eur, takto

rozhodol:

Súd žalobu zamietal.

O náhrade trov konania súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 04. 01. 2012 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 3186,61 Eur s príslušenstvom.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s výsluchmi Z. K., Z. U., J. U., P. X., osvedčením o dedičstve, pripojenými spismi sp. zn. 16C/2/2012, 10C/73/2011, 7C/80/2012, 7C/83/2012, 12C/195/2010 spolu s ďalšími listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ v návrhu uviedol, že je vlastníkom nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX. Na základe vykonanej ťažby dreva pracovníkmi odporcu bolo vyrúbaných 64m³ lesného porastu z pozemku navrhovateľa. Podľa vyjadrenia navrhovateľa vyťažené drevo bolo vyrúbané dňa 01. 10. 1999, pričom sa o nelegálnej ťažbe dozvedel 02. 10. 1999. Konaním odporcu bola spôsobená škoda vo výške 3186,61 Eur.

Odporca sa k návrhu vyjadril, že vzhľadom na zastavenie konania s rovnakým predmetom a účastníkmi sp. zn. 10C/73/2011 je založená prekážka res iudicata. Okrem toho podľa tvrdenia odporcu sa jedná o premlčaný nárok na náhradu škody spôsobenej ešte v roku 1999, o čom sa navrhovateľ dozvedel dňa 02. 10. 1999. Odporca žiadal žalobu zamietnuť a priznať náhradu trov konania.

Súd sa predovšetkým zaoberal vznesenou námietkou premlčania vznesenou zástupcom odporcu.

Podľa § 100 OZ právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 OZ pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 106 ods. 1 OZ Právo na náhradu škody sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa poškodený dozvie o škode a o tom, kto za ňu zodpovedá.

Podľa § 106 ods. 2 OZ najneskoršie sa právo na náhradu škody premlčí za tri roky, a ak ide o škodu spôsobenú úmyselne, za desať rokov odo dňa, keď došlo k udalosti, z ktorej škoda vznikla; to neplatí, ak ide o škodu na zdraví.

Súd sa zaoberal otázkou či došlo k márnemu uplynutiu premlčacej doby v zmysle OZ. Súd mal preukázané, že navrhovateľ sa o nelegálnej ťažbe dozvedel dňa 02. 10. 1999. Vzhľadom na vznesenú námietku premlčania má súd za to, že nárok navrhovateľa je premlčaný, nakoľko 2-ročná premlčacia lehota uplynula dňa 02. 10. 2001. Navrhovateľ súdu nepreukázal, že sa jednalo o škodu spôsobenú úmyselným konaním odporcu, no i v prípade ak by úmysel preukázal, premlčacia 10-ročná lehota už márne uplynula a aj z tohto ohľadu by bol nárok na náhradu škody premlčaný. Z uvedeného dôvodu súd žalobu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 151 ods. 3 OSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení trojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.