

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 17Co/14/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3511208178
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Zimová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2013:3511208178.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s., M. XXXX/XXX, T., K.: XX D. XXX, proti odporkyňi: R. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. M., X. E. XXX/XX, o zaplatenie 2.337,86 Eur s príslušenstvom, na odvolanie odporkyne proti uzneseniu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 22. októbra 2012, č.k. 7C/202/2012-25, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e** .

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd odmietol odpor podaný odporkyňou proti platobnému rozkazu vydanému Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom zo dňa 21.12.2011, č.k. 3Ro/323/2011-15. V rozhodnutí konštatoval, že navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal voči odporkyňi zaplatenia sumy vo výške 2.337,86 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,024 % denne zo sumy 2.337,86 Eur od 30.12.2009 do zaplatenia a náhrady trov konania. Platobným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 21.12.2011, č.k. 3Ro/323/2011-15 súd navrhovateľovi v celom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz obsahoval riadne poučenie o tom, že oneskorene podaný odpor, odpor podaný neoprávnenou osobou alebo odpor podaný bez odôvodnenia vo veci samej súd uznesením odmietne. Platobný rozkaz bol odporkyňi doručený do vlastných rúk dňa 27.12.2011. Dňa 09.01.2012 podala odporkyňa proti platobnému rozkazu odpor s odôvodnením, že od roku 2010 je nezamestnaná, je na invalidnom dôchodku. Uviedla, že keď sa jej podarí zamestnať, je ochotná dlh splatiť. Keďže odporkyňa v podanom odpore nespochybnila platobným rozkazom uloženú povinnosť, nepoprela dôvodnosť podaného návrhu, a neuviedla ani žiadnu skutočnosť, ktoré by spochybňovali nárok navrhovateľa, súd odpor odporkyne podľa § 174 ods. 3 písm. b/ O.s.p. odmietol ako odpor podaný bez odôvodnenia vo veci samej.

Proti uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie odporkyňa. V odvolaní uviedla, že má za to, že súd prvého stupňa neúplne posúdil jej veľmi zlú finančnú aj zdravotnú situáciu, resp. neúplne zistil skutkový stav veci, nakoľko je na invalidnom dôchodku, taktiež je rozvedená a má jedno nezaopatrené dieťa, syna, ktorý navštevuje učňovskú školu. Toho času pracuje na dohodu o vykonaní práce od 01.09.2012 ako G.. Pracuje v L. M., s bývalým manželom žijú v spoločnej domácnosti ako druh a družka, tento je taktiež nezamestnaný a poberá dávky v hmotnej núdzi. Po zaplatení nákladov na bývanie a taktiež liekov, im so synom zostáva malá suma na prežitie. Sumu, ktorú dlhuje navrhovateľovi nemá naraz ako zaplatiť, preto žiadala, aby jej žalovaná suma bola povolená zaplatiť v mesačných splátkach podľa jej možností, tak ako určí odvolací súd.

Krajský súd preskúmal vec v zmysle ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a dospel k záveru, že uznesenie okresného súdu je potrebné podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdiť ako vecne správne. Vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého nie je potrebné nariadovať pojednávanie odvolacieho súdu.

Podľa § 172 ods. 1 veta prvá, druhá O.s.p. súd môže aj bez výslovnej žiadosti navrhovateľa a bez vypočutia odporcu vydať platobný rozkaz, ak sa v návrhu uplatňuje právo na zaplatenie peňažnej sumy, vyplývajúcej zo skutočností uvedených navrhovateľom. V platobnom rozkaze uloží odporcovi, aby do 15-tich dní od doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi uplatnenú pohľadávku a trovy konania, alebo aby v tej istej lehote podal odpor na súde, ktorý platobný rozkaz vydal.

Podľa § 172 ods. 1 veta tretia O.s.p., odpor proti platobnému rozkazu sa musí odôvodniť.

Podľa § 174 ods. 1 O.s.p. platobný rozkaz, proti ktorému nebol podaný odpor s odôvodnením, má účinky právoplatného rozsudku.

Podľa § 174 ods. 3 písm. b/ O.s.p. súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný bez odôvodnenia vo veci samej; o týchto následkov musí byť účastník poučený v platobnom rozkaze.

Platobný rozkaz je samostatnou formou rozhodnutia, vydaného v skrátanom konaní, ktoré je upravené v § 172 až § 174 O.s.p., ktoré ustanovenia upravujú, kedy ho možno vydať, postup súdu v skrátanom konaní, dôvody jeho zrušenia. Toto tzv. skrátané konanie má teda jasné pravidlá, ktoré okrem iného spočívajú v tom, že odpor proti platobnému rozkazu musí byť riadne odôvodnený.

Na odôvodnenie odporu podaného proti platobnému rozkazu môže odporca uviesť akékoľvek tvrdenia (vecné alebo právne), spochybňujúce opodstatnenosť v platobnom rozkaze uloženej povinnosti. Nie je pritom rozhodujúce, či odporcom uvádzané skutočnosti sú aj spôsobilé privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie. Pokiaľ odporca v odpore nespochybňuje opodstatnenosť v platobnom rozkaze mu uloženej povinnosti, nejde o námietky, týkajúce sa dôvodnosti a výšky navrhovateľovi priznanej peňažnej sumy. Takto odôvodnený odpor je bez odôvodnenia a nastávajú účinky platobného rozkazu podľa § 174 ods. 1 O.s.p. a odpor je potrebné odmietnuť podľa § 174 ods. 3 písm. b/ O.s.p..

V preskúmvanej veci odvolací súd zistil, že odporkyňa proti doručenému platobnému rozkazu podala odpor, v ktorom uviedla, že od roku 2010 je nezamestnaná, je na invalidnom dôchodku. Nakoľko je rozvedená, má nepľnoleté dieťa, žije vo veľmi ťažkej finančnej situácii. Žalovanú sumu momentálne nemá z čoho zaplatiť; akonáhle sa jej podarí zamestnať, o čo sa stále pokúša, je ochotná dlh splatiť. Je si vedomá svojej zodpovednosti voči navrhovateľovi.

Z obsahu podaného odporu nepochybne vyplýva, že odporkyňa v ňom nespochybňuje opodstatnenosť v platobnom rozkaze uloženej povinnosti, naopak uvádza, že si je vedomá svojej zodpovednosti voči navrhovateľovi. V odpore poukazuje iba na svoju zlú finančnú situáciu a žiada o povolenie zaplatenia žalovanej sumy formou splátok.

Rozhodnutie prvostupňového súdu, ktorým odmietol odpor odporkyne podľa § 174 ods. 3 písm. b/ O.s.p. ako odpor podaný bez odôvodnenia vo veci samej z dôvodu, že odporkyňa v podanom odpore nespochybnila v platnom rozkaze uloženu povinnosť, ani nepoprela dôvodnosť podaného návrhu, preto považoval odvolací súd za správny.

Preto napadnuté uznesenie podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

Odvolací súd pritom dodáva, že v prípade rozhodnutia vo veci formou platobného rozkazu, ktoré je skrátaným konaním, súd nie je oprávnený rozhodnúť o povolení splátok, preto o povolenie zaplatenia žalovanej sumy formou mesačných splátok odporkyňa musí požiadať navrhovateľa. Odvolací súd pritom poukazuje na vyjadrenie navrhovateľa zo dňa 27.02.2012 podaného k odporu, v ktorom navrhovateľ uvádza, že súhlasí so splatením pohľadávky odporkyne minimálne v mesačných splátkach určených v

rovnakej výške, ako bolo dohodnuté v úverovej zmluve č. XXXXXXXXXXXX, uzavretej medzi účastníkmi, až do splatenia istiny s príslušenstvom uvedenej v návrhu na vydanie platobného rozkazu.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.