

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 6C/35/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3612201039
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbora Štefanová
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2013:3612201039.3

Uznesenie

Okresný súd Partizánske v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Bratislava, Údernícka 5, zastúpeného advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36 613 843, so sídlom Bratislava, Údernícka 5 proti odporcovi L. A., B. Z. XXX/XX, X., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Občianske združenie právna pomoc spotrebiteľom, IČO: 42247268, so sídlom Sofijská 13, 040 12 Košice, zastúpeného JUDr. Ladislavom Miklušom, advokátom so sídlom Stará Baštová 2, 040 01 Košice, o zaplatenie 732,90 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie sa **z a s t a v u j e**.

II. Odporcovi sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

III. Navrhovateľ je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu OZ právna pomoc spotrebiteľom náhradu trov konania v sume 118,16 € k rukám právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Ladislava Mikluša, advokáta, a to do troch dní od právoplatnosti uznesenia.

IV. Navrhovateľovi sa vracia súdny poplatok v sume 36,87 € prostredníctvom Daňového úradu Bratislava po právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojím návrhom na začatie konania domáhal, aby súd uložil pôvodným odporcom 1/ a 2/ povinnosť zaplatiť spoločne a nerozdielne sumu 732,90 € a nahradiť trovy konania. Tunajší súd vydal vo veci platobný rozkaz č.k. 21Ro/88/2012-24 zo dňa 22.3.2012, ktorý bol doručený do vlastných rúk odporcu 1/. Na základe šetrenia tunajšieho súdu bolo zistené, že odporkyňa 2/ dňa 23.3.2006 zomrela. Návrh na začatie konania bol podaný dňa 23.2.2012. Uznesením Okresného súdu Partizánske č.k. 6C/35/2012-40 zo dňa 11.9.2012 bolo konanie voči odporkyni 2/ zastavené pre nedostatok spôsobilosti byť účastníkom konania.

Dňa 25.5.2012 v zmysle § 93 ods. 3 O.s.p. vstúpilo do konania OZ právna pomoc spotrebiteľom, IČO: 42 247 268, so sídlom Sofijská 13, Košice ako vedľajší účastník na strane odporcu. Vedľajší účastník na strane odporcu podal proti platobnému rozkazu odpor s odôvodnením, kde vzniesol námietku premlčania žalovanej pohľadávky.

6C/35/2012

Pred začatím pojednávania vzal navrhovateľ návrh na začatie konania v celom rozsahu späť a navrhol konanie zastaviť.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas žalovaného so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Navrhovateľ vzal svoj návrh späť pred začatím prvého pojednávania, preto nebolo potrebné zisťovať súhlas odporcu a vedľajšieho účastníka so späťvzatím návrhu a súd konanie o návrhu navrhovateľa na zaplatenie 732,90 € s príslušenstvom podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení zastavil.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že sa konanie muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

V danej veci bolo konanie zastavené v dôsledku späťvzatia návrhu po podaní odporu vedľajším účastníkom konania vystupujúcim na strane odporcu. Odporca a vedľajší účastník tak majú voči navrhovateľovi, ktorý zavinil, že sa konanie muselo zastaviť, právo na náhradu trov konania.

Odporca si náhradu trov konania neuplatnil a preukázateľne mu ani žiadne trovy konania nevznikli, preto mu súd s poukazom na ustanovenie § 151 ods. 1 O.s.p. náhradu trov konania nepriznal.

Občiansky súdny poriadok v sporovom konaní vychádza zo zásady zodpovednosti za výsledok, podľa ktorej má účastník nárok na náhradu trov konania potrebných na účelné uplatnenie a bránenie práva vtedy, ak mal vo veci úspech. V zmysle § 93 ods. 3 O.s.p. patria vedľajšiemu účastníkovi rovnaké práva a povinnosti, aké má účastník konania. Súd v zmysle § 146 ods. 2 O.s.p. priznal vedľajšiemu účastníkovi konania vystupujúcemu na strane odporcu uplatnenú náhradu trov konania v sume 118,16 € titulom náhrady trov právneho zastúpenia. Náhrada trov konania patrí za tieto úkony právnej služby :

- prevzatie a príprava - podľa § 10 ods.1, § 14 ods.1 písm. a/, § 16 ods.3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov po 51,45 € + 7,63 € režijný paušál;

- písomné podanie - odpor proti platobnému rozkazu podľa § 10 ods.1, § 14 ods.1 písm. c/, § 16 ods.3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov po 51,45 € + 7,63 € režijný paušál.

6C/35/2012

-3-

Podľa § 149 ods.1 O.s.p. je navrhovateľ povinný náhradu trov konania zaplatiť právnomu zástupcovi vedľajšieho účastníka na strane odporcu. Lehota na splnenie povinnosti nahradiť trovy konania je určená podľa § 160 ods.1 O.s.p.

Podľa § 11 ods. 3 veta prvá zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len zák. č. 71/1992 Zb.) ak poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 veta prvá zák. č. 71/1992 Zb. okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však o 6,63 eura.

Súd vrátil navrhovateľovi súdny poplatok za návrh v sume 36,87 € podľa ustanovenia § 11 ods. 3 zák. č. 71/1992 Zb., krátený v zmysle § 11 ods. 4 veta prvá zák. č. 71/1992 Zb. o 6,63 €.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom Okresného súdu Partizánske písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu

ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).