

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: OPPOm/1/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8523010241
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Uhlár
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2023:8523010241.1

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa, sudca pre prípravné konanie JUDr. Erik Uhlár, v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: G. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. č. XXX, XXX XX E. F., t.č. Reedukačné centrum Sološnica, 906 73 Sološnica č. 3, dieťa rodičov - otca: H. F., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom V. č. XXX, XXX XX E. F. a matky: G. F., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom V. č. XXX, XXX XX E. F., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, odboru sociálnych vecí a rodiny, so sídlom Farbiarska 57, 064 01 Stará Ľubovňa, o nariadenie neodkladného opatrenia vo veci zrušenia výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 5.9.2023 o 16:26 hod. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa (ďalej tiež iba „ÚPSVaR“) poukazoval na to, že mal. G.. F. na základe uznesenia o neodkladnom opatrení sp. zn. 2P/136/2022 zo 7.11.2022 bol umiestnený dňa 11.11.2022 do RC Sološnica a rozsudkom z 9.3.2023 tunajší súd dočasne odňal menovaného z osobnej starostlivosti rodičov a nariadil na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému pobyť v RC Sološica na 6 mesiacov.

2. ÚPSVaR ďalej poukázal na to, že 22.6.2023 postúpil Okresnej prokuratúre Malacky na prešetrenie informáciu o možnom páchaní násillia na maloletom zo strany personálu a iných mal. osôb umiestnených v RC Sološnica, ktorý podnet bol postupne postúpený na KR PZ, OKP Bratislava, kde prebieha trestné konanie (podľa pripojenej zápisnice o výsluchu mal. G.. F. vedené je pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/ Tr. zák.). Ďalej ÚPSVaR poukazoval na to, že maloletý bol od 12.6.2023 do 31.8.2023 uvoľnený na pobyt do domáceho prostredia počas letných prázdnin, pričom nebolo počas uvedeného obdobia zistené žiadne nevhodné správanie sa maloletého, pričom ÚPSVaR 25.8.2023 podal správu k zhodnoteniu výchovného opatrenia s tým, že RC Sološnica konštatuje splnenie účelu výchovného opatrenia a ÚPSVaR navrhuje rozhodnúť o jeho zrušení, termín pojednávania nebol určený a matka dieťaťa 5.9.2023 oznámila, že maloletý bol 4.9.2023 zadržaný príslušníkmi PZ a prevezený do zariadenia v Košiciach - Barci za účelom prevozu do RC Sološnica, kde sa matka obáva o život a zdravie maloletého, nakoľko ho chovanci zariadenia obviňujú z prebiehajúceho vyšetovania, pričom jeho návrat do zariadenia neodporúča ani psychologička PhDr. M. Jancurová. Podľa ÚPSVaR je návrat maloletého do RC Sološnica rizikový a nie v jeho záujme, potrebná je jeho ochrana pred všetkými formami násillia, zneužívaním, šikanovaním, ponižujúcim zaobchádzaním a pod.. Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti žiadal ÚPSVaR rozhodnúť, že „súd nariaďuje v zmysle Civilného mimosporového poriadku (ďalej tiež iba „CMP“) zrušiť výchovné opatrenie uložené rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 2P/6/2023-27 zo dňa 9.3.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť 28.3.2023“.

3. V podanom návrhu bolo uvedené, že ho ÚPSVaR podáva v zmysle § 365 CMP, na základe čoho bol príslušný návrh zapísaný do oddelenia OPPOm sudcovi s nariadenou pracovnou pohotovosťou.

4. Dňa 6.9.2023 o 10:10 hod. tunajšiemu súdu doručeným podaním vzal ÚPSVaR podaný návrh späť, poukazujúc na písárske chyby v podanom návrhu, nakoľko tento mal byť podaný podľa § 367 CMP, ako aj s poukazom na chybu v petite návrhu (ktorý aj podľa súdu by bol v navrhnutom znení nevykonateľný). Preto vzal ÚPSVaR podaný návrh späť s tým, že podá návrh bez uvedených nedostatkov (k čomu došlo 6.9.2023 o 10:16 hod. a vec je podľa údajov registri vedená pod sp. zn. 2P/105/2023).

5. Podľa § 29 ods. 1 CMP, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

6. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti súd konanie zastavil, nakoľko neboli pre zastavenie konania v danom prípade zistené prekážky podľa § 29 ods. 2 a ods. 3 CMP, ktoré tu nie sú dané už vzhľadom na nedôvodnosť podania takéhoto návrhu poukazujúc na naplnenie podmienok práve podľa § 365 ods. 1 CMP, ako aj vzhľadom na nevykonateľnosť podaným návrhom požadovaného rozhodnutia (nariadenie zrušiť výchovné opatrenie ho samo osebe nezrušuje a vzniknutú situáciu nijako nemení). Navyše po späťvzatí tu podaného návrhu bol podaný z príslušných dôvodov návrh nový, o ktorom bude konané a rozhodnuté vo veci 2P/105/2023.

7. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie. (§ 2 ods. 1 CMP, § 357 písm. a/, písm. m/ CSP.). Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia, a to na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 1, ods. 2 CMP)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 63 CMP).