

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 14C/1/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4311213854
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Arpád Pastorek
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2013:4311213854.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice JUDr. Arpádom Pastorekom samosudcom v právnej veci žalobcu: EOS KSI Česká republika, s.r.o., Praha 4, Novodvorská 994, IČO: 25117483, v konaní zast.: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Bratislava, Údernícka 5, IČO: 36 613 843, proti žalovanej: V. W., T. K., N. XX.X.XXXX, C. A. R., Q. XXXX/XX, C.Č. A. R., D. N. XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej: Spotrebiteľské združenie OSA, so sídlom Bratislava, Fedinova 9, IČO: 42 260 086, v konaní zast.: HKP Legal, s.r.o., so sídlom Bratislava, Sasinkova 6, IČO: 36 727 334, o zaplatenie 780,46 EUR s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 688,18 EUR ako aj úroky z omeškania zo sumy 645,19 EUR vo výške 9 % p.a. od 20.2.2010 do zaplatenia a nahradiť trovy konania za splatený súdny poplatok v sume 46,50 EUR a trovy právneho zastúpenia v sume 141,26 EUR a to všetko vo forme pravidelných mesačných splátok v sume po 70,- EUR splatných vždy k 22. kalendárnemu dňu toho ktorého mesiaca do úplného zaplatenia počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia pod stratou výhody splatenia celej sumy s úrokmi a náhradou trov konania vo forme pravidelných mesačných splátok a vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca svojim podaním: „Návrh na začatie konania“ z dňa 1.9.2011, ktoré doručil súdu dňa 4.10.2011 sa domáhal zaplatenia sumy 780,46 EUR s príslušenstvom.

Žalovaná sa k žalobe žalobcu písomne nevyjadрила.

Na pojednávanie sa žalobca nedostavil, doručenie mal riadne vykázané, svoju neúčast' ospravedlnil a preto súd s poukazom na § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal v neprítomnosti žalobcu.

Súd na základe vykonaného dokazovania zistil tento skutkový a právny stav:

Žalovaná na pojednávaní uviedla, že žaloba žalobcu jej bola doručená, tento dlh pozná, vie o čo sa jedná a aj ho uznáva a preto ho aj chce uhradiť na splátky mesačne po 70,- EUR Vo vzťahu ku skutkovým okolnostiam prípadu uviedla, že v minulosti si kúpila značkový vysávač, vzhľadom k zdravotnému stavu syna M. W., ktorý je silný alergik a bolo potrebné, aby sa týmto vysávačom zabezpečili zničenie roztočov v jeho prostredí a to dôkladným vysávaním na čo sa jeho zdravotný stav zlepšil do takej miery, že dnes už môže pracovať ako čašník v reštaurácii v sieti Hofer, kde dosahuje mzdu okolo 300,- EUR mesačne. V spoločnej domácnosti býva s manželom M. W., nar. X.X.XXXX, ktorý je poberateľom starobného dôchodku od októbra 2012 v sume 380,- EUR, a tiež uviedla, že si našla prácu v spoločnosti Bonu s.r.o. ako ochranka v predajni Lidl, kde dosahuje priemernú čistú mzdu od 250,- EUR do 300,- EUR, z

ktorej sumy má jednu zrážku v objeme 30,-EUR mesačne a ich celkový príjem v rodine je okolo 900,- EUR až 950,- EUR po započítaní aj príjmu syna. Z uvedeného príjmu uhrádzajú náklady spoločne, a to nájomné 300,- EUR, za dodávku služieb 100,- EUR, t.j. 400,- EUR a na zabezpečenie stravovania troch už dospelých osôb im zostáva okolo 500,- EUR až 550,- EUR s tým, že z uvedenej sumy by mienila uhradiť dlžnú sumu na splátky po 70,- EUR. Na jednotlivé otázky žalovaná súdu uviedla.

Súd sa počas konania oboznámil s obsahom spisového materiálu s listinnými dôkazmi a to s návrhom na začatie konania z dňa 1.9.2011, ktorý bol súdu doručený dňa 4.10.2011 č.l. 1-2, smlouva o postoupení pohľadávok č.l. 3-6, zmluva o spotrebiteľskom úvere č.l. 7, obchodné podmienky zmluvy o spotrebiteľskom úvere č.l. 8, výpis č.l. 9, 10-11, pokus o zmier č.l. 12, potvrdenie č.l. 14, PR č.l. 15, podanie súdu č.l. 18, oznámenie GR ZVJS SR BA č.l. 19, oznámenie MÚ LV č.l. 20, podanie súdu č.l. 21, odpoveď na lustráciu PC SP č.l. 22, oznámenie ÚPSVaR LV č.l. 23, 24, oznámenie OR PZ LV č.l. 26, uznesenie č.l. 28, potvrdenie prevodu č.l. 31, PR č.l. 32, podania súdu č.l. 33-35, podanie HKP Legal, s.r.o., č.l. 36, plnomocenstvo č.l. 37, stanovky Spotrebiteľského združenia OSA č.l. 38, oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania, žiadosť o zaslanie návrhu na začatie konania. Vyjadrenie - Vznesenie námietky premlčania č.l. 39-43, potvrdenka o prijatí podania č.l. 44-55, oznámenie Ochrana a bezpečnosť SE, a.s., Mochovce č.l. 57, oznámenie MP LV č.l. 59-60, uznesenie č.l. 62, 63-64, podania súdu č.l. 65-67, podanie vedľajšieho účastníka konania č.l. 68, uznesenie KS NR 9Co/228/2012 č.l. 69-75, potvrdenka o prijatí podania č.l. 76-77, nedoručené súdne zásielky č.l. 78-79, ospravedlnenie spln. práv. zást. žalobcu č.l. 80-84, 85-86, zápisnica o pojednávaní č.l. 87-90, potvrdenie o prijíme žalovanej č.l. 91, z ktorého sa zisťuje, že mala príjem za kal. mesiac november 2012 409,- EUR, predvolanie č.l. 92, ospravedlnenie žalobcu č.l. 93-95, potvrdenie SP ústredie č.l. 96 o dosiahnutej sume dôchodku.

Súd v tomto konaní mal jednoznačne preukázané rozhodné skutočnosti a to, že účastníci konania uzatvorili dňa 19.2.2008 v písomnej podobe: „Zmluvu o spotrebiteľskom úvere“, ktorej súčasťou boli: „Obchodné podmienky zmluvy o spotrebiteľskom úvere“. Na základe uzatvorenej „Zmluvy o spotrebiteľskom úvere“ bol žalovanej poskytnutý úver na nákup spotrebného tovaru vysávača v sume 943,21 EUR bezhotovostným prevodom na účet žalovanej. Účastníci konania sa v zmluve dohodli, že žalovaná bude poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi splácať formou pravidelných mesačných splátok v sume 54,17 EUR. Nakoľko si žalovaná svoje povinnosti neplnila žalobca od úverovej zmluvy odstúpil a ku dňu odstúpenia od úverovej zmluvy dlžila žalovaná celkovú čiastku v sume 780,46 EUR.

Podľa § 657 Obč. zák. platí, že zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu najmä peniaze a dlžník sa zaväuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Súd v rámci hodnotenia dôkazom a pri svojich úvahách dospel k presvedčeniu, že súd žalobu zamietol v časti zmluvnej pokuty podľa všeobecných podmienok z č.l. 8 súdneho spisu, podľa ktorého čl. 2 písm. f), kedy bolo síce dojednané, že v prípade nesplatenia určenej splátky načas je žalovaná povinná uhradiť jednorazovú zmluvnú pokutu 250,- EUR. Súd v dôsledku vznesenej námietky premlčania a to vo vzťahu k splátkam za obdobie od 8.4. do 8.9.2008 6-krát v sume 1.500,- Skk, po prepočte v sume 49,79 EUR a ďalej súd nepriznal nárok na zmluvnú pokutu podľa časti 3 písm. a) z dôvodu veľmi všeobecného a tým nejasného vymedzenia uplatniteľnej sankcie zmluvnej pokuty, ktorá podľa súdu takýmto spôsobom ak je vymedzená pripúšťa svojvôľu pri počítaní, kedy medzi rozhodujúcimi skutočnosťami sa počítajú ako náklady administratívneho charakteru v závislosti na okamih ukončenia a nákladmi predčasného splatenia úveru, z čoho je zrejmé, že akékoľvek osobitné náklady je potrebné v záujme verifikácie týchto nákladov vymedziť dôvodom týchto nákladov, dokladmi o úhrade týchto nákladov a keďže k takémuto vymedzeniu nedošlo, preto súd uplatnený nárok na zmluvnú pokutu v sume 42,49 EUR za predčasné ukončenie zmluvy nepriznal. Podľa súdu v konaní bolo preukázané, že úver bol poskytnutý v sume 943,2 EUR, z ktorej sumy žalovaná uhradila 383,72 EUR, ktorú skutočnosť mal súd preukázanú z vyjadrenia žalobcu ako prílohy k podanej žalobe na č.l. 10, 11 súdneho spisu ako aj z vyjadrenia žalovanej na pojednávaní, takto vzniknutý rozdiel na istine bol bez akýchkoľvek pochybností preukázaný v sume 559,48 EUR. K uvedenej sume súd pripočítal sumu dojednaných úrokov v objeme 85,71 EUR, z ktorej sumy základ dlžnej istiny bol súdom určený v sume 645,19 EUR a súd 9 % úroky z omeškania nepriznal podľa žaloby od 12.8.2009, nakoľko v súdnom spise predložené písomné podanie žalobcu z č.l. 10, 11

súdneho spisu a to z dňa 11.8.2009, kedy mala byť zmluva vypovedaná nespĺňa charakter odstúpenia od zmluvy, ale ako takéto písomné podanie súd vyhodnotil len písomné podanie predložené spln. práv. zást. Tomáš Kušnír, s.r.o., advokátskou kanceláriou na č.l. 12 súdneho spisu z dňa 16.8.2011, podľa ktorého žalovaná mala dlžnú sumu vyrovnať do 23.8.2011 v zmysle pokusu o zmier, avšak súd priznal tento nárok až od 20.2.2010, nakoľko citovaná zmluva bola uzatvorená dňa 19.2.2008 a táto zmluva bola uzatvorená na dobu 24 kal. mesiacov a podľa tejto zmluvy sa žalovaná dostala do omeškania prvý deň až 20.2.2010, preto súd úroky z omeškania priznal až od tejto doby.

Súd v konaní úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania podľa § 142 ods. 1 Obč. súd. por. s poukazom na účelnosť uplatnených úkonov právnej pomoci v na-sledovnom rozsahu a to za splatený súdny poplatok 46,50 EUR a za 2 úkony právnej pomoci, nie za 3 úkony právnej pomoci, v sume 61,74 EUR za 1 úkon právnej pomoci s DPH a za RP 8,89 EUR v súlade s uplatnením, avšak súd nepriznal za úkon právnej pomoci pokus o zmier, nakoľko za právny úkon pokusu o zmier, ktorý bol žalovanej doručovaný dňa 16.8.2011 je zrejme, že tento úkon právnej pomoci bol doručený ešte pred podaním žaloby a preto súd nemohol priznať za takýto úkon právnej pomoci nárok na náhradu trov konania, nakoľko až zahájením súdneho konania a to doručením žaloby je súdne konanie zahájené a až od tej doby možno priznať nárok na náhradu trov súdneho konania a to za poskytnutie právnej pomoci, právneho zastúpenia a preto nárok v sume prevyšujúcej zaplatenie 141,26 EUR zamietol.

Na základe § 517 ods. 2 Obč. zák. platí, že ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády e. 87/1995 Z.z.. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu..

Súd zaviazal žalovanú na zaplatenie peňažného záväzku aj s úrokmi z omeškania vo výške 9 % od 20.2.2010 do zaplatenia.

Súd v zmysle § 160 ods. 1 O.s.p. povolil žalovanej splácať sumu 688,18 EUR ako aj úroky z omeškania zo sumy 645,19 EUR vo výške 9 % p.a. od 20.2.2010 do zaplatenia a nahradiť trovy konania za splatený súdny poplatok v sume 46,50 EUR a trovy právneho zastúpenia v sume 141,26 EUR a to všetko vo forme pravidelných mesačných splátok v sume po 70,- EUR splatných vždy k 22. kalendárnemu dňu toho ktorého mesiaca do úplného zaplatenia počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia pod stratou výhody splatenia celej sumy s úrokmi a náhradou trov konania vo forme pravidelných mesačných splátok.

Pri určovaní výšky splátok prihliadol súd na výšku žalovanej sumy tak, aby nárok žalobcu ako aj na finančné možnosti žalovanej bol tento nárok uhradený v primeranej lehote.

Podľa 151 ods. 1 O.s.p. platí, že o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Nakoľko žalobca mal v konaní úspech, súd mu priznal náhradu trov proti žalovanej. Podľa § 142 ods. 1 O. s. p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Súd v konaní úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu a to za splatený súdny poplatok 46,50 EUR a za 2 úkony právnej pomoci, nie za 3 úkony právnej pomoci, v sume 61,74 EUR za 1 úkon právnej pomoci s DPH a za RP 8,89 EUR v súlade s uplatnením, avšak súd nepriznal za úkon právnej pomoci pokus o zmier, nakoľko za právny úkon pokusu o zmier, ktorý bol žalovanej doručovaný dňa 16.8.2011 je zrejme, že tento úkon právnej pomoci bol doručený ešte pred podaním žaloby a preto súd nemohol priznať za takýto úkon právnej pomoci nárok na náhradu trov konania,

nakoľko až zahájením súdneho konania a to doručením žaloby možno priznať nárok na náhradu trov právneho zastúpenia.

Na základe uvedených skutočností rozhodol súd tak ako je vo výroku rozhodnutia uvedené.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu v Leviciach na Krajský súd v Nitre v 3 písomných vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť: proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.