

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 13CoP/111/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112220462  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ferdinand Zimmermann  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2013:6112220462.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ferdinanda Zimmermanna a sudcov JUDr. Márie Rišiaňovej a JUDr. Danice Kočíčkovej, v právnej veci starostlivosti o maloletého N. Y., nar. X. X. . XXXX, bytom ako matka, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, dieťa rodičov B. N. Y., nar. X. . XX. XXXX, bytom R. R., E. XX, zastúpenej advokátkou JUDr. Alenou Babišovou, Advokátska kancelária so sídlom v Banskej Bystrici, Pestovateľská 2682/18 a G.. W. Y., nar. XX. X. XXXX, bytom R. R., A. X., zastúpeného advokátskou kanceláriou URBÁNI & Partners, s.r.o., Advokátska kancelária so sídlom v Banskej Bystrici, Skuteckého 17, v konaní o návrhu otca maloletého na zmenu úpravy styku, o odvolaní matky maloletého proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 31P/228/2012-37 zo dňa 19. 10. 2012, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu p o t v r d z u j e .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

Odvolaním napadnutým rozsudkom okresný súd zmenil rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 20C/232/2010-38 zo dňa 22. 3. 2011 vo výroku o úprave styku otca s maloletým tak, že otec maloletého N. je oprávnený stýkať sa s maloletým každú sobotu od 9,00 hod. do 18,00 hod. po dobu 3 mesiacov od právoplatnosti rozsudku a následne každý nepárny týždeň od soboty od 9,00 hod. do nedele do 18,00 hod.; každý rok dňa 25.12 od 9,00 hod. do 18,00 hod.; každý rok dňa 2. 1. od 9,00 hod. do 18,00 hod.; každý párný rok na Veľkonočný pondelok od 9,00 hod. do 17,00 hod. a každý nepárny rok na Veľkonočný piatok od 9,00 hod. do 17,00 hod.; každý rok počas jarných prázdnin od pondelka na začiatku prázdnin od 9,00 hod do stredy do 18, 00 hod.; každý rok v dňoch od 15. 7. od 9,00 hod. do 25. 7. do 20.00 hod. .

Súd matke uložil povinnosť dieťa na styk s otcom pripraviť a otcovi styk s maloletým dieťaťom v stanovené dni a hodiny umožniť. Rozhodol, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým bez prítomnosti matky a zároveň je oprávnený v stanovené dni a hodiny maloleté dieťa pred bytom matky prevziať a povinný matke v stanovené dni a hodiny dieťa pred jej bytom odovzdať.

Okresný súd zistil, že maloletý Dávid pochádza z manželstva rodičov, ktoré bolo rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 20C/232/2010-38 zo dňa 22. 3. 2011 rozvedené, maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti matky, otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého sumou 150,- Eur mesačne. Aj keď súd v rozsudku o rozvode upravil styk otca s maloletým upravil tak, že otec sa bude stretávať s maloletým každú párnú sobotu od 16,00 hod. do 19,00 hod. za prítomnosti matky, z výpovedí oboch rodičov mal konajúci súd preukázané, že tento styk otca s maloletým neprebíhal v čase

stanovenom v predmetnom rozhodnutí, ale sami rodičia dodržiavali inú úpravu styku, a to tak, že otec sa s maloletým stretával každú sobotu, spravidla aj v nedeľu v čase cca od 10,00 hod. do 13,00 hod. .

Okresný súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh otca je dôvodný. Súd prihliadol na tú skutočnosť, že je v záujme maloletého, aby styk otca s maloletým bol upravený v širšom rozsahu ako doteraz, hlavne keď mal za preukázané, že otec má vytvorené vhodné podmienky na stretávanie sa s maloletým a je spôsobilý podieľať sa na jeho výchove. Konštatoval, že styk otca s maloletým bez prítomnosti matky umožní otcovi lepšie maloletého poznať, zvyknúť si na seba a postupne rozvíjať ich vzájomný vzťah. Zároveň bude mať otec väčšie možnosti na to, aby sa podieľal na výchove maloletého. Pokiaľ ide o tvrdenia matky, že otec má problémy s alkoholom, tieto matka nepreukázala. Súd vzhľadom na to, že maloletý sa doteraz nestretával s maloletým osamote, najskôr určil prechodné obdobie v trvaní troch mesiacov, kedy styk otca bude prebiehať len každú sobotu od 9,00 hod. do 18,00 hod. po dobu 3 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku bez toho, aby maloletý zostal u otca cez noc.

Proti predmetnému rozhodnutiu okresného súdu podala včas matka maloletého N. odvolanie. V odvolaní uviedla, že okresný súd mal zohľadniť predovšetkým potreby dieťaťa. Súd tak rozhodol skutkovo a právne nesprávne. Zdôraznila, že otcovi maloletého nikdy nebránila v styku s maloletým N., pokiaľ tomuto stretnutiu nebránili iné okolnosti, pričom skutočný styk prebiehal každú sobotu a nedeľu a to v čase od 10,00 hod. do 13,00 hod. za jej prítomnosti. Nesúhlasila s rozhodnutím súdu. Uviedla, že maloletý je od jeho pol roka výlučne v jej opatere, preto rozšírený styk otca s maloletým, počas ktorého by bol maloletý i v nočnej starostlivosti otca nie je vzhľadom na vek maloletého, jeho už navyknutý denný a nočný režim, stravovacie a iné potrebné vhodné. Súdom určený styk otca v neprítomnosti matky je predčasný. Matka namietala tiež, že otec nevie variť, požíva alkohol, nemá žiadne skúsenosti s výchovou ich syna. Otec nie je schopný sa sám vzhľadom na uvedené skutočnosti postarať o maloletého.

Žiadala, aby odvolací súd zmenil rozhodnutie okresného súdu tak, že otec je oprávnený sa s maloletým stretávať každý párný víkend, a to v sobotu od 10,00 hod. do 13,00 hod. a v nedeľu od 10,00 hod. do 13,00 hod.; každý rok dňa 25.12 od 9,00 hod. do 18,00 hod.; každý rok dňa 2. 1. od 9,00 hod. do 18,00 hod.; každý párný rok na Veľkonočný pondelok od 9,00 hod. do 17,00 hod. a každý nepárny rok na Veľkonočný piatok od 9,00 hod. do 17,00 hod.; a to v prítomnosti matky, s tým, že súd matke uloží povinnosť, aby dieťa na styk s otcom pripravila a otcovi styk s maloletým dieťaťom umožnila. Otec má byť oprávnený v stanovené dni a hodiny maloleté dieťa pred bytom matky prevziať a zároveň povinný v stanovené hodiny dieťa pre jej bytom odovzdať. V prevyšujúcej časti žiadala návrh zamietnuť, lebo maloletý N. nie je školopovinným dieťaťom, a tak nie je potrebné upraviť styk počas letných prázdnin. Zároveň si matka maloletého uplatnila aj náhradu trov právneho zastúpenia v sume 132,64 Eur.

K odvolaniu matky maloletého N. sa v podaní zo dňa 23. 11. 2012 vyjadril kolízny opatrovník. Vo vyjadrení uviedol, že doporučuje rozsudok okresného súdu ako vecne správny potvrdiť, pretože okresný súd vo svojom rozsudku zohľadnil aj tú skutočnosť, že maloletý je na matku citovo zviazaný, a preto upravil styk otca s maloletým najskôr len počas dňa a až následne aj počas celého víkendu.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec podľa § 212 ods. 2 písm. a/ zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej „O.s.p.“) bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a odvolaním matky napadnutý rozsudok okresného súdu ako vecne správny podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil.

Podľa § 24 ods. 4 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej „Zákon o rodine“), súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a na schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavaní pravidelného rovnocenného a rovnoprávneho styku s obidvoma rodičmi.

Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Odvolačný súd sa po preskúmaní rozsudku prvostupňového súdu v celom rozsahu stotožňuje s rozhodnutím okresného súdu a konštatuje správnosť dôvodov a právnych úvah, na podklade ktorých prvostupňový súd rozhodol.

Prvostupňový súd vykonal vo veci dostatočné dokazovanie zamerané na zistenie vzťahu rodičov k maloletému N., stabilitu výchovného prostredia a na osobné predpoklady rodičov na výchovu maloletého. Vychádzal pritom zo záverov vykonaného dokazovania, teda výsluchov účastníkov konania, predložených vyžiadaných listinných dôkazov.

Otec návrh na zmenu úpravy styku odôvodňoval tým, že chce osobne vplývať na formovanie osobnosti maloletého a podieľať sa na jeho výchove vo väčšej miere ako doteraz. Uviedol, že maloletý na neho reaguje dobre, je spoločenský. Z dokazovania vykonaného v konaní vyplynulo, že matka maloletého momentálne býva so svojimi rodičmi od pol roka veku dieťaťa v trojizbovom byte, pričom má s maloletým samostatnú izbu. Matka je od skončenia rodičovskej dovolenky zamestnaná na svojom pôvodnom pracovisku ako vyšetrovateľ na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru v Banskej Bystrici. O maloletého, keď je matka v práci, sa stará stará matka maloletého. Maloletý nechodí do predškolského zariadenia zo zdravotných dôvodov, lebo je vysoko anemický a je vedený na gastroenterologickej ambulancii. Otec býva v dvojizbovom prenajatom byte, pracuje ako učiteľ v Obchodnej akadémii Banská Bystrica. Zo správy zo sociálneho zisťovania vyplýva, že má vhodné bytové podmienky na stretávanie sa s maloletým.

Odvolačný súd opierajúc sa o ust. § 24 ods. 4 Zákona o rodine uvádza, že súdom upravený styk otca s maloletým dostatočne rešpektuje záujem maloletého a zároveň poskytuje dostatočný priestor na kontakt otca s maloletým tak, aby aj otec mal možnosť participovať na jeho výchove. Je vhodné, aj v prípade, ak je maloleté dieťa útleho veku, aby sa na výchove maloletého podieľal otec ako mužský prvok. Je totiž prirodzené, že citový život maloletého a jeho vývoj bude úzko spätý s osobami, ktoré sa o neho od narodenia starali. Prvostupňovému súdu pri určovaní styku otca s maloletým, nemožno vytknúť, že by nevychádzal z denného režimu maloletého. Práve naopak, súd zohľadnil jeho vek, keď maloletý je ako 3-ročné dieťa ešte viac viazané na svoju matku a nie je možné ho od matky odlúčiť na čas dlhšieho trvania. V neposlednom rade zohľadnil odporúčania kolízneho opatrovníka.

Pokiaľ matka maloletého v odvolaní namieta, že maloletý je od svojho pol roka výlučne v jej opatere, je už navyknutý na obvyklý denný a nočný režim, stravovacie a iné potreby, je potrebné uviesť, že okresný súd správne upravil styk otca s maloletým tak, že otec je prvotne oprávnený stýkať sa s maloletým každú sobotu od 9,00 hod. do 18,00 hod. po dobu 3 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku. Okresný súd tak zobrať do úvahy aj tú skutočnosť, že maloletý sa doteraz nestretával s otcom osamote bez prítomnosti matky. V konaní neboli zistené žiadne prekážky na strane otca, pre ktoré by sa otec s maloletým v takto upravenom rozsahu nemohol stýkať. V odvolaní matky proti rozsudku prvostupňového súdu nie sú uvádzané žiadne také skutočnosti a dôkazy, s ktorými by sa prvostupňový súd nevysporiadal. Pokiaľ matka namietala, že súd nemal upravovať styk otca s maloletým počas prázdnin, lebo nie je ešte školopovinný, neznamená to, že takáto úprava nie je vhodná s poukazom na riešenie možných konfliktných situácií.

Odvolačný súd nezistil dôvod na zmenu tohto rozhodnutia, tak ako požadovala matka vo svojom odvolaní, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Odvolačný súd tiež dodáva, že pokiaľ sa súdom určený styk otca s maloletým N. bude riadne realizovať, maloletý bude mať možnosť rozvíjať svoj vzťah k otcovi, čo je dôležitý predpoklad pre komplexný rozvoj jeho osobnosti. Ak sa však zmenia pomery, z ktorých súd pri rozhodovaní o rozšírení styku vychádzal, resp., že realizovaná úprava styku nie je v záujme maloletého, nič nebráni tomu, aby matka maloletého podala návrh na zmenu úpravy styku otca s maloletým.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa ustanovenia § 146 ods. 2 písm. a/ O.s.p. v spojení s ustanovením § 224 ods. 1 O.s.p. tak,

že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania, pretože konanie sa mohlo začať aj bez návrhu.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Banskej Bystrici pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.