

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 6P/267/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2712207620
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Buľubaš
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2013:2712207620.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica samosudcom JUDr. Borisom Buľubašom vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: T. T., nar. XX.X.XXXX, t. č. J. S., U. X, XXX XX X., zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Senici, dieťa rodičov: matky: N. T., nar. XX.X.XXXX, Š. XXXX, U. a otca: neuvedený, dieťa pôvodne zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom: 1. H. T., nar. XX.X.XXXX, bytom U., G. XX, a 2. T. T., nar. X.X.XXXX, bytom U., G. XX, o nariadenie ústavnej starostlivosti o maloletého, takto

rozhodol:

Súd nenariaďuje ústavnú starostlivosť nad maloletým T. T., nar. XX.XX.XXXX.

Ruší sa uznesenie Okresného súdu Skalica č. k. 5P/5/2012-16 zo dňa 27.01.2012, o nariadení dočasného zverenia mal. T. T., nar. XX.XX.XXXX, do ústavnej starostlivosti J. S., U.Á. X, X..

Súd nariaďuje dohľad nad výchovou maloletého T. T., nar. XX.XX.XXXX, ktorý sa bude vykonávať za súčinnosti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Uznesením č. k. 5P/5/2012-34 zo dňa 6.7.2012 Okresný súd Skalica začal bez návrhu konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti o mal. T. T., nar. XX.X.XXXX, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 1.10.2012, a to v zmysle § 76 ods. 3 O.s.p., nakoľko dňa 21.4.2012 nadobudlo právoplatnosť uznesenie Okresného súdu Skalica č. k. 5P/5/2012-16 zo dňa 27.1.2012, ktorým bol mal. T. T. dočasne zverený do ústavnej starostlivosti J. S., U. X, X. (ďalej len „Diagnostické centrum“). V čase pred vydaním predbežného opatrenia bol mal. T. v starostlivosti jeho starých rodičov H. T., nar. XX.X.XXXX a T. T., nar. X.X.XXXX, a to na základe rozsudku Okresného súdu Skalica č. k. 3P/167/2009-24 zo dňa 5.11.2009.

Predmetom konania je rozhodnutie o nariadení ústavnej starostlivosti o mal. T..

Podľa § 55 ods. 3 Zákona o rodine súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

Podľa § 37 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

- a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,
- b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,
- c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývoj; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,
- d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo odbornému poradenstvu v špecializovaných zariadeniach.

Podľa § 157 ods.3 Občianskeho súdneho poriadku ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorých rozhodol.

Vzhľadom k tomu, že sa účastníci po vyhlásení rozsudku vzdali práva podať odvolanie, súd v odôvodnení rozsudku uviedol iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol (§ 157 ods.3 O.s.p.).

Súd považuje za potrebné uviesť, že predbežným opatrením boli len dočasne upravené pomery týkajúce sa starostlivosti o mal. T. a to tak, že mal. T. bol predbežným opatrením dočasne zverený do J. centra. B. konaním o nariadení ústavnej starostlivosti o mal. T. bolo úlohou súdu zistiť, či dočasné nariadenie ústavnej starostlivosti o mal. T. prinieslo zlepšenie v správaní maloletého. Zo správy J. centra bolo zistené zlepšenie správania mal. T., pričom zo správy ďalej vyplýva potreba pedopsychiatrickej starostlivosti ambulantnou formou o mal. T. a tiež užívanie medikácie podľa odporúčania lekára. Z dôvodu, že dočasné umiestnenie mal. T. do ústavnej starostlivosti malo žiadaný efekt, súd dospel k záveru, že nie je potrebné, aby bol mal. T. naďalej v ústavnej starostlivosti a preto nenariadil ústavnú starostlivosť o maloletého. Zrušením uznesenia o predbežnom opatrení zostáva naďalej v platnosti rozsudok Okresného súdu Skalica č. k. 3P/167/2009-24 zo dňa 5.11.2009 o zverení mal. T. do náhradnej osobnej starostlivosti jeho starým rodičom, zároveň však súd určil dohľad nad výchovou mal. T. a to z dôvodu, aby orgán sociálnoprávnej ochrany dohliadol na to, aby starí rodičia zabezpečili realizáciu potrebnej zdravotnej starostlivosti o mal. T. tým, že zabezpečia, aby maloletý pravidelne a podľa pokynu lekára užíval predpísané lieky a aby chodil na pravidelné kontroly a vyšetrenia podľa pokynu lekára. Tiež je dôležité, aby starí rodičia mal. T. zabezpečovali výchovu mal. T. a dodržiavanie potrebného denného režimu a spolupracovali v rámci dohľadu s orgánom sociálnoprávnej ochrany, ktorý bude podávať súdu pravidelné správy týkajúce sa starostlivosti o mal. T..

V prípade, že budú zistené nedostatky v starostlivosti starých rodičov o mal. T., súd opätovne začne konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti o mal. T..

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, vzhľadom k tomu, že konanie sa mohlo začať i bez návrhu.

Z uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, pretože účastníci, ktorí odvolanie podať mohli, sa tohto práva vzdali po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a po poučení o opravnom prostriedku a náležitostiach odvolania (§ 207 ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.)