

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 3Er/3411/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5112221335
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Masár
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2013:5112221335.2

Uznesenie

Okresný súd Žilina v exekučnom konaní vedenom pred súdnym exekútorom:

JUDr. Jozef Kaduch, so sídlom Dolný Val 30, 010 01 Žilina, vo veci oprávneného: W.. W. W.Ď., I.. XX.XX.XXXX, Z. X/XX, XXX XX W. - B., E.. W.: R.. R. W., I.. XX.XX.XXXX, Z. X/XX, XXX XX W. - B., proti povinnému: R.. B. W., I.. XX.XX.XXXX, V. XXXX/X, XXX XX Ž., o námietkach povinného proti exekúcii a námietkach povinného proti trovám exekúcie, takto

rozhodol:

Námietky povinného proti exekúcii z a m i e t a .

Námietky povinného proti trovám exekúcie z a m i e t a .

odôvodnenie:

Na základe návrhu oprávnenej doručenej súdnemu exekútorovi dňa 08.06.2012, exekučného titulu - právoplatného a vykonateľného rozsudku Okresného súdu Martin č.k. 23P/170/2011-45 zo dňa 09.01.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 7CoP/32/2012-67 zo dňa 16.05.2012 a žiadosti súdneho exekútora, súd vydal dňa 16.07.2012 poverenie na vykonanie exekúcie pod č. 5511 * 115515. Poverenie na vykonanie exekúcie bolo súdnemu exekútorovi doručené dňa 23.07.2012.

Po doručení upovedomenia o začatí exekúcie povinný podal v zákonom stanovenej lehote námietky proti trovám exekúcie. Upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené dňa 03.09.2012 a námietky boli osobne podané u súdneho exekútora dňa 06.09.2012.

Povinný v námietkach uviedol, že v upovedomení o začatí exekúcie ho súdny exekútor vyzval, aby v lehote 14 dní od doručenia upovedomenia uhradil 617,56 eur ako vymáhaný nárok pre oprávneného a 587,32 eur ako predbežné trovy exekúcie, čo spolu činí 1204,88 eur. Zákonná zástupkyňa oprávneného svojim návrhom na vykonanie exekúcie žiadala vymôcť 617,56 eur. Povinný uviedol, že s matkou oprávneného sa ešte v máji roku 2012, po tom čo nadobudol platnosť rozsudok Krajského súdu v Žiline ústne dohodol, že dlžnú čiastku splním v troch splátkach v priebehu mesiacov jún, júl, august, nakoľko v danom čase nemal dost finančných prostriedkov a to najmä z ohľadom na to, že je samoživiteľ a má po rozvode zverené súdom do osobnej starostlivosti staršiu dcéru a syna. Uviedol, že s jeho návrhom matka povinného súhlasila, napriek tomu však podala návrh na vykonanie exekúcie a teraz túto ústnu dohodu zapiera.

Ďalej uviedol, že v priebehu troch mesiacov uhradil na účet matky oprávneného súdu 900,- eur (zarátané j bežné výživné do augusta 2012) a to: dňa 09.06.2012 sumu 300,- eur, dňa 23.07.2012 sumu 50 eur a dňa 16.08.2012 sumu 550,- eur. Na preukázanie predmetných tvrdení povinný predložil fotokópie výpisov z účtu. Zároveň uviedol, že ihneď po zrealizovaní týchto úhrad mu exekútor zablokoval účet, čím mu znemožnil uhrádzať bežné výživné z finančných prostriedkov na účte, na ktoré má zriadený trvalý príkaz, platby nájomného, inkasa, ako aj iné platby určené starším deťom.

Upovedomenie o začatí exekúcie mu bolo doručené dňa 03.09.2012, pričom celý dlh uhradil treťou splátkou dňa 16.08.2012, to znamená v doba, na ktorej sa dohodol s matkou oprávneného. Čiastku

300,- eur uhradil ešte pred vydaním poverenia na vykonanie exekúcie. V súčasnosti už oprávnenému nič nedlhuje, pričom uviedol, že súdny exekútor čiastku nevy mohol, ani vymáhanie tejto čiastky nijako neovplyvnil.

Na základe uvedených skutočností žiada, aby bola znovu preskúmaná výška trov a aby bolo upustené od vymáhania trov exekúcie súdneho exekútora a oprávneného v uvedenej výške.

Súdny exekútor sa k námietkam povinného vyjadril v podaní doručenom súdu dňa 10.09.2012, pričom uviedol, že zákonná zástupkyňa oprávneného oznámila exekútorскому úradu 2 splátky, ktoré jej povinný uhradil, a to:

- oznámenie o úhrade sumy 300,- eur zo dňa 11.06.2012 oznámila dňa 13.06.2012, pričom o túto sumu bola vymáhaná pohľadávka i ponížená v upovedomení o začatí exekúcie,
- oznámenie o úhrade sumy 50,- eur zo dňa 24.07.2012 oznámila dňa 13.08.2012 a o túto sumu je vymáhaná pohľadávka na výživnom rovnako v evidencii exekútora ponížená
- úhradu sumy 550,- eur zo dňa 16.08.2012 zatiaľ zákonná zástupkyňa oprávneného nepotvrdila.

Zákonná zástupkyňa oprávneného sa k námietkam povinného vyjadrila v písomnom podaní doručenom súdu dňa 05.11.2012, pričom uviedla, že návrh na vymoženie zameškaného výživného podala dňa 08.06.2012, pretože povinný už pol roka neplatil žiadne výživné na syna. Zároveň uviedla, že nie je pravdou, že sa s povinným dohodli na splátkach. Uviedla, že je osamelá matka, ktorá sa stará o dvoch maloletých synov a suma 600,- eur je pre nich dosť veľká chýbajúca čiastka. Uviedla, že nemá dôvod vychádzať v ústrety povinnému s tým, že by súhlasila so splátkami, práve naopak, po rozhodnutí Krajského súdu v Žiline ústne upozornila povinného, že ak zameškané výživné nezaplatí v určenej lehote 15 dní, bude to riešiť cestou exekútora.

Zákonná zástupkyňa oprávneného potvrdila úhrady výživného zo dňa 11.06.2012 v sume 300,- eur, dňa 24.07.2012 v sume 50,- eur a zároveň potvrdila aj úhradu v sume 550,- eur zo dňa 16.08.2012.

Záverom uviedla, že celá námietka proti trovám exekúcie a konanie povinného je len špekulácia ako sa vyhnúť zaplateniu poplatkov.

Súd podľa obsahu podania námietky povinného proti trovám exekúcie posúdil aj ako námietky proti exekúcii, nakoľko povinný sponchybňuje samotné začatie exekučného konania, resp. dôvodnosť podania návrhu na vykonania exekúcie zo strany zákonnej zástupkyne oprávneného. Vzhľadom na skutočnosť, že upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené dňa 03.09.2012 a námietky boli osobne podané u súdneho exekútora dňa 06.09.2012 súd konštatuje, že aj námietky proti exekúcii boli podané v zákonom stanovenej lehote.

Podľa § 50 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučného poriadku) v znení neskorších predpisov (ďalej v texte len „EP“) povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnyimi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne.

Podľa § 50 ods. 2 EP o námietkach proti exekúcii rozhoduje súd (§ 45).

Inštitút námietok povinného proti exekúcii v zmysle § 50 EP je inštitútom, prostredníctvom ktorého povinný môže realizovať svoju procesnú obranu v exekučnom konaní, konkrétne v štádiu po doručení upovedomenia o začatí exekúcie. Súd na podklade podaných námietok povinného proti exekúcii skúma to, či po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo či sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná.

Súd k námietkam povinného proti exekúcii uvádza nasledovné:

Súd má v predmetnej veci preukázané, že povinnému bola rozhodnutiami Okresného súdu Martin č.k. 23P/170/2011-45 zo dňa 09.01.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 7CoP/32/2012-67 zo dňa 16.05.2012 platiť výživné v prospech oprávneného vo výške 100,- eur mesačne počnúc od 01.11.2011, splatné vždy do každého 20-teho dňa v mesiaci vopred na účet matky.

Povinný bol teda v zmysle právoplatného a vykonateľného rozhodnutia povinný plniť bežné výživné, čo však neurobil, následkom čoho bol zo strany zákonnej zástupkyne oprávneného podaný návrh na vykonanie exekúcie. Predmetný návrh na vykonanie exekúcie bol súdnemu exekútorovi doručený dňa 08.06.2012 (deň začatia exekučného konania), pričom v návrhu na začatie exekúcie si oprávnený uplatnil zameškané za obdobie od 01.11.2011 do 31.05.2012 vo výške 600,- eur, bežné výživné od 01.06.2012 vo výške 100,- eur mesačne, náklady exekúcie oprávneného vo výške 17,56 eur a trovy exekúcie, ktoré určí exekútor.

Zameškané výživné bolo zo strany povinného uhradené vo viacerých splátkach a to dňa 09.06.2012 sumu vo výške 300,- eur, dňa 23.07.2012 sumu vo výške 50,- eur a dňa 16.08.2012 sumu vo výške 550,- eur. Všetky úhrady povinného tak boli vykonané až po začatí exekučného konania. K platbám, ktoré povinný uhradil po začatí exekučného konania, teda po dni 08.06.2012 exekučný súd uvádza, že akúkoľvek úhradu uskutočnenú v prospech oprávneného po začatí exekučného konania je nutné považovať za vymoženie (čiastočné vymoženie) pohľadávky. Exekučný súd k platbám po začatí exekučného konania neprihliada, preto s poukazom na vyššie uvedené skutkové a právne zistenia, súd konštatoval, že pre účely riešenej otázky prípustnosti exekúcie, resp. jej časti, sú relevantné iba platby, ktoré by boli povinným zaplatené pred začatím exekučného konania, teda pred dňom 08.06.2012. Všetky neskoršie platby povinným, t.j. realizované po dátume 08.06.2012 sú z hľadiska dôvodnosti námietok v zmysle § 50 EP irelevantné, pretože nastali po začatí exekučného konania, a teda považujú sa za vymožené v exekučnom konaní. Preto v časti úhrady týchto platieb exekútor v ďalšom konaní analogickým postupom podľa ustanovenia §-u 46 ods. 3 veta prvá EP upustí v danej časti od vykonania exekúcie.

Na základe uvedeného a teda toho, že návrh na vykonanie exekúcie bol zo strany zákonnej zástupkyne oprávneného podaný dôvodne, nakoľko zo strany povinného nebolo uhrádzané výživné v lehote a výške určenej exekučným titulom, na čom nič nemení skutočnosť - existencie, resp. neexistencie ústnej dohody medzi povinným a zákonnou zástupkyňou oprávneného o možnom odklade platenia výživného, na ktorú v námietkových tvrdeniach poukázal povinný, pretože určenie povinnosti platiť výživné v stanovenej lehote a výške môže byť modifikované iba iným súdnym rozhodnutím a nie dohodou účastníkov tohto konania.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd námietkové tvrdenia povinného v námietkach vyhodnotil ako neopodstatnené z hľadiska dôvodnosti námietok proti exekúcii podľa § 50 EP a preto námietky proti exekúcii zamietol ako nedôvodné.

Povinný podal v zákonom stanovenej lehote aj námietky proti trovám exekúcie, pričom k námietkam povinného proti trovám exekúcie súd konštatuje:

Podľa § 201 ods. 1 EP predbežné trovy exekúcie určuje exekútor podľa osobitného právneho predpisu v upovedomení o začatí exekúcie. V rámci predbežných trov exekúcie exekútor vyčíslil odmenu najviac v rozsahu ako pri upustení od exekúcie; náhradu výdavkov a náhradu za stratu času vyčíslil len v rozsahu ich skutočnej výšky v čase vydania upovedomenia o začatí exekúcie. Zároveň povinného upozorní, že ak dlh nesplní, tak trovy exekúcie môžu byť vyššie, a predbežne vyčíslil ich výšku.

Podľa § 201 ods. 2 EP, účastník konania môže vzniesť u exekútora do troch dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti trovám exekúcie. O námietkach rozhoduje súd (§ 45). Proti rozhodnutiu súdu o námietkach proti trovám exekúcie nie je prípustné odvolanie.

Námietky povinného proti trovám exekúcie smerujú voči samotnej existencii trov exekúcie, nakoľko povinný žiada, aby bola znovu preskúmaná výška trov a aby bolo upustené od vymáhania trov exekúcie súdneho exekútora a oprávneného v uvedenej výške.

Súd konštatuje, že nárok na odmenu a náhradu hotových výdavkov exekútorovi vzniká podľa § 200 ods. 1 EP, resp. podľa § 47 ods. 3 EP, už pri podaní návrhu na vykonanie exekúcie. Tieto trovy v zásade znáša povinný (§ 197 EP), a to najmä vtedy, ak bol návrh na vykonanie exekúcie podaný dôvodne - tak ako tomu bolo v tejto exekučnej veci, čo už súd konštatoval pri rozhodovaní o námietkach proti exekúcii.

V zmysle § 4 ods. 2 vyhlášky č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov, ak ide o exekúciu na podklade exekučného titulu, v ktorom sa oprávnenému priznáva právo na opakujúce sa dávky, základom na určenie odmeny súdneho exekútora je trojročné plnenie.

Podľa § 5 ods. 1 vyhlášky, odmena súdneho exekútora je 20 % zo základu na jej určenie, najmenej 33,19 eura, najviac 33.193,92 eura.

Podľa § 5 ods. 2 vyhlášky, ak súdny exekútor upustí od vykonania exekúcie podľa § 46 ods. 3 Exekučného poriadku, patrí mu 50% z odmeny vypočítanej podľa odseku 1.

Podľa § 47 ods. 3 EP, ak povinný uhradí pohľadávku po začatí exekučného konania skôr, ako mu uplynie lehota na podanie námietok, má exekútor nárok na náhradu trov konania vo výške ustanovenej osobitným predpisom^{4f}) v rovnakom rozsahu ako v prípade upustenia od vykonania exekúcie. Do doručenia poverenia súdu na vykonanie exekúcie má však exekútor nárok iba na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie a nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov.

Po prešetrení výšky trov exekúcie (odmeny), ktorú si súdny exekútor vyčíslil v upovedomení o začatí exekúcie pre prípad splnenia povinnosti v lehote 14-dní odo dňa doručenia upovedomenia o začatí exekúcie súd uvádza, že súdny exekútor pri vyčíslení odmeny postupoval správne, keď si odmenu uplatnil vo výške 422,- eur - ako 10% odmenu podľa § 5 ods. 2 vyhlášky, a to v tom čase zo zameškaného výživného vo výške 600,- eur + 17,56 eur trovy oprávneného v exekučnom konaní + trojročné plnenie výživného vo výške 3.600 eur (36 mesiacov x 100 eur). Zároveň pre prípad nesplnenia povinnosti v lehote 14-dní odo dňa doručenia upovedomenia si uplatnil trovy exekúcie spolu vo výške 1.228,80 eur, ktoré pozostávajú z odmeny vo výške 844,- eur - ako 20% odmena zo zameškaného výživného vo výške 600,- eur + 17,56 eur trovy oprávneného v exekučnom konaní + trojročné plnenie výživného vo výške 3.600 eur (36 mesiacov x 100 eur), z predpokladanej výšky hotových výdavkov vo výške 180,- eur a 20% DPH.

Na podklade uvedeného exekučný súd konštatuje, že súdny exekútor pri uspokojení pohľadávky oprávneného a trov exekúcie si výšku trov exekúcie vyčíslil tak, ako mu umožňuje citovaná vyhláška, a preto súd námietky proti trovám exekúcie zamietol.

Súd konštatuje, že súdny exekútor v čase vydania upovedomenia o začatí exekúcie správne vyčíslil výšku zameškaného výživného, nakoľko v čase vydania upovedomenia už bolo splatných 9 splátok výživného po 100,- eur, pričom zákonná zástupkyňa oprávneného oznámila úhradu povinného zo dňa 09.06.2012, ktorú následne súdny exekútor do upovedomenia o začatí exekúcie nezahrnul.

O úhrade povinného zo dňa 23.07.2012 vo výške 50,- eur v čase vydania upovedomenia o začatí exekúcie súdny exekútor nemal vedomosť, preto ako uviedol vo svojom vyjadrení zo dňa 07.09.2012, pohľadávka bola až následne o úhradu tejto sumy ponížená. Pokiaľ ide o úhradu povinného zo dňa 16.08.2012 súd uvádza, že predmetná pohľadávka bola uhradená až po vydaní upovedomenia o začatí exekúcie, preto objektívne nebolo možné predmetnú úhradu zohľadniť v upovedomení o začatí exekúcie. Obe úhrady, teda úhrada zo dňa 23.07.2012 a zo dňa 16.08.2012 však boli vykonané v deň, resp. po doručení poverenia na vykonanie súdnemu exekútorovi, ku ktorému došlo dňa 23.07.2012, a preto pre určenie základu pre výpočet odmeny súdneho exekútora nemali vplyv.

Exekučný súd však považuje za potrebné uviesť, že ide o predbežné trovy exekúcie, ktorých výška ešte nie je určená presne. Skutočná výška exekučných trov (odmeny ako aj hotových výdavkov) bude známa až po ukončení exekučného konania a okrem iného závisí aj od dĺžky exekučného konania, zvoleného spôsobu vykonávania exekúcie a nakoniec aj samotného postoja povinného k plneniu si povinností z exekučného titulu a pri výpočte výšky odmeny bude závisieť od výšky sumy vymoženej súdnym exekútorom, nakoľko súdnemu exekútorovi pri ukončení exekučného konania patrí odmena vo výške 20% iba z vymoženej sumy. Výška odmeny súdneho exekútora vo veciach týkajúcich sa výživného (opakujúcich sa dávok) je však v zmysle § 4 ods. 2 vyhlášky limitovaná do maximálnej výšky, pričom maximálna výška odmeny je 20% zo základu na jej určenie, teda z trojročného plnenia.

K trovám oprávneného vzniknutým v exekučnom konaní súd uvádza, že vzhľadom na skutočnosť, že návrh na vykonanie exekúcie bol podaný dôvodne, pretože v čase podania návrhu bol povinný v omeškaní s platením výživného, oprávnený má nárok na náhradu trov, ktoré musel pre účely iniciovania

exekučného konania vynaložiť a v tomto prípade je to náhrada hotového výdavku - poplatok za overovanie exekučného titulu na notárskom úrade, pričom tento hotový výdavok zákonná zástupkyňa oprávneného riadne preukázala originálom pokladničného bloku. Námietka povinného voči trovám exekúcie oprávneného je tak aj z tohto dôvodu neopodstatnená.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd námietky povinného proti trovám exekúcie ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie ktoré sa podáva do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatela je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakatel, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhoví, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatela, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.), t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.