

Súd: Okresný súd Vranov n/T
Spisová značka: 10C/125/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8811207414
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Varga
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2013:8811207414.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou, samosudcom JUDr. Vladimírom Vargom, v právnej veci žalobcu : :
Dopravný podnik mesta Košice, akciová spoločnosť, Bardejovská 6, Košice, IČO: 31 701 914, zast.
JUDr. Petrom Frajtom, advokátom, Garbiarska 5, Košice proti žalovanej: E. Q., W.. XX.X.XXXX, F. M.
XXX, štátny občan SR, zast. opatrovníčkou Máriou Olexíkovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu
Vranov nad Topľou o zaplatenie 55,55 eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 5Ro/390/2011-8 zo dňa 13.9.2011.

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 57,25 eur, úrok z omeškania v percentuálnej sadzbe 9,00 % ročne zo sumy 55,55 eur od 16.9.2010 do zaplatenia.

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 16,50 eur za súdny poplatok a 47,62 eur za trovy právneho zastúpenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal od žalovanej zaplatenia istiny 55,55 eur s príslušenstvom. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalovaná sa pri cestovaní dopravným prostriedkom (autobusom) žalobcu dňa 15.9.2010 nepreukázala platným cestovným lístkom. Žalobca (kontrolný pracovník) ju preto v súlade s § 9 a § 14 zákona č. 168/1996 Z.z. (o cestovnej doprave) resp. § 46b zákona č. 164/1996 Z.z. (o dráhach) a v súlade s platným Mestským prepravným poriadkom DPMK, a.s. uložil zaplatiť cestovné 0,55 eur a úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom 55,00 eur spolu 55,55 eur. Žalovaná túto sumu napriek písomnej upomienke dodnes neuhradila.

V predmetnej právnej veci tunajší súd dňa 13.9.2011 vydal platobný rozkaz č. k. 5Ro/390/2011-8, vzhľadom k tomu, že sa žalovanej nepodarilo doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk a preto súd v zmysle § 173 ods. 2 O.s.p. platobný rozkaz zrušil.

Uznesením zo dňa 22.10.2012 pod č.k. 10C/117/2012-39 súd ustanovil žalovanej opatrovníčku - súdnu tajomníčku Okresného súdu Vranov nad Topľou, Máriu Olexíkovú.

Opatrovníčka sa k žalobnému návrhu nevyjadrila.

Súd vykonal dokazovanie listinou v zmysle ust. §-u 129 ods. 1 OSP, oboznámením obsahu predložených listín: hlásenie o porušení tarifných prepravných podmienok čl. 2, výzva k úhrade pohľadávky čl. 3 a zistil tento skutkový stav:

Podľa § 14, ods. 1 zákona č. 168/1996 Z.z. o cestnej doprave účinného v čase uloženia pokuty, tarifa upravuje sadzby základného cestovného, príplatkov a zliav z neho a ďalších úhrad spojených s prepravou cestujúcich, ich batožiny a domácich zvierat a s prepravou autobusových zásielok, ako aj podmienky, za ktorých sa sadzby uplatňujú. Tarifa obsahuje všetky úhrady, ktoré súvisia s podnikaním dopravcu.

Podľa § 14, ods. 2 zákona č. 168/1996 Z.z. o cestnej doprave (2) Úhrada pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom [§ 9 písm. b)] je dvadsaťnásobok základného cestovného bez príplatkov a zliav; v mestskej autobusovej doprave ju do stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav určí dopravca v prepravnom poriadku.

Podľa § 14, ods. 3 zákona č. 168/1996 Z.z. o cestnej doprave (3) Tarifu zverejňuje dopravca. Dopravca je povinný zabezpečiť, aby sa aspoň základné údaje tarify sprístupnili verejnosti v priestoroch pre cestujúcich a v cestovnom poriadku, a ak je to možné, aj v autobuse, a aby osádka autobusu a revízori boli informovaní o tarife a poskytli informáciu cestujúcemu pred vykonaním prepravy alebo počas nej.

Vykonaným dokazovaním súd zistil, že žaloba žalobcu je dôvodná a to z toho dôvodu, pretože žalobca preukázal, že mu žalovaná spôsobila škodu vo výške 57,25 eur (cestovný lístok 0,55 eur + úhrada pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom 55,00 eur + poštovné 1,70 eur) cestovaním dopravným prostriedkom bez cestovného lístka. Preto súd uznal tento nárok žalobcu a zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 57,25 eur žalobcovi.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa znenia § 3 ods.1 nariadenia vlády SR 87/1995 Z.z. v znení novely č. 586/2008 Z.z. účinného od 1.1.2009 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Podľa zistenia súdu výška úrokovej sadzby platná k prvému dňu omeškania s plnením, t.j. ku dňu 16.9.2010 bola 1% + 8 percentuálnych bodov, teda zákonná výška úrokov z omeškania k uvedeným dňom bola 9 % ročne.

Žalovaná sa dostala do omeškania s nezaplatením cestovného lístka v sume 0,55 eur a úhrady pri nepreukázaní sa cestovným lístkom v sume 55,00 eur a preto súd zaviazal žalovanú na zaplatenie 9,00 % úroku z omeškania ročne zo sumy 55,55 eur od 16.9.2010 do zaplatenia.

Pri rozhodovaní o trovách konania súd postupoval podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého má úspešný účastník právo na náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Trovy konania úspešného žalobcu predstavuje zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 Eur a trov právneho zástupcu žalobcu vo výške 47,62 Eur pozostávajúcich z 2x hl. úkon po 16,60 Eur (prevzatie a príprava, žaloba) + 2x paušál po 7,21 Eur vypočítaných podľa

vyhlášky 655/2004 Z.z.. k náhrade trov úspešného žalobcu súd zaviazal neúspešnú žalovanú v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia odvolanie na Okresný súd Vranov nad Topľou (§ 204 ods.1 OSP).

Podľa ust. §-u 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. §-u 205 ods. 2 OSP, Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. §-u 205 ods. 3 OSP, Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa ust. §-u 251 ods. 1 OSP, Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.