

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 25C/161/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4111224562
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Heinrich
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2013:4111224562.16

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v právnej veci navrhovateľa: F. D., trvale bytom R., R. H. XX, proti odporcovi: S. I., trvale bytom C., I.. Q. 1128/44, o náhradu škody 653,70 eura, sudcom JUDr. Petrom Heinrichom, takto

r o z h o d o l :

Súd návrh zamieťa.

Odporcovi súd náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 653,70 eura z titulu náhrady škody. Navrhovateľ uviedol, že odporca ho požiadal o pomoc pri riešení vyporiadania vzťahu zo spoločnosťou Rodos - Reality s.r.o.. Koncom roku 2009 navrhovateľ odporcovi poskytoval poradenstvo v predmetnej veci, keď pre neho pripravil aj písomnú žiadosť. Dňa 25.01.2012 navrhovateľ ako príkazník a odporca ako príkazca podpísali príkaznú zmluvu. Navrhovateľ odporcu zastupoval v sporoch so spoločnosťou Rodos - Reality s.r.o.. V októbri 2010 odporca navštívil navrhovateľa za účelom kontroly kúpnej zmluvy bytu vo Vrábľoch. Navrhovateľ pomohol odporcovi odstrániť nedostatky v tejto zmluve ako aj mu poskytoval ďalšiu súčinnosť pri kúpe bytu. Odporca aj napriek výzve odmietol navrhovateľovi za poskytované služby zaplatiť v zmysle Cenníka Občianskoprávnej služby. Navrhovateľ vystavil za jednotlivé služby odporcovi faktúry, celkove v žalovanej výške.

Navrhovateľ na pojednávaní predniesol svoj návrh zhodne s písomným podaním a v zmysle písomného prednesu návrhu, ktoré bolo krátkou cestou doručené odporcovi. K veci samej uviedol, že odporca ho v minulosti v meste oslovil, aby mu pomohol s nejakými zákazkami, teda manuálne pre neho pracoval. Neskôr ho odporca požiadal o určité služby, resp. jeho názor ohľadne bytu, ktorý kúpil od spoločnosti Rodos - reality s.r.o.. Problém bol, že mal kúpnu zmluvu, nemal LV, neskôr sa dozvedel, že odporca nevyplatil celú kúpnu cenu. Následne prišlo k tomu, že odporca prestal mať záujem o tento byt, keď asi polroka riešili ako zvyšok kúpnej ceny uhradí. Po tom ako sa začal riešiť problém ohľadne vysporiadania vzťahov zo zrušenia kúpnej zmluvy a vrátenia bytu, uviedol odporcovi, že už mu nebude bezplatne poskytovať pomoc a spísal príkaznú zmluvu z 25.01.2010, ktorú mu aj odporca podpísal. Predmet príkaznej zmluvy bol formulovaný všeobecne, keďže sa dopredu nevedelo, čo všetko bude predmetom vysporiadania vzťahov medzi odporcom a spol. Rodos - reality s.r.o.. Podľa príkaznej zmluvy mu mal odporca platiť odmenu v zmysle priloženého cenníku občiansko-právnej služby, ktorú odovzdal odporcovi, pri podpísaní príkaznej zmluvy. Písomné prevzatie cenníku odporca nepodpisoval, je však logické, že ho mal, keďže na tento cenník poukazovala aj príkazná zmluva. Na základe príkaznej zmluvy poskytoval odporcovi právne rady a vypracovával podania, či vyjadrenia, za ktoré sa teraz domáha uhradenia žalovanej sumy, keď pôvodnú výšku náhrad pred dnešným pojednávaním znížil na polovičku.

V priebehu vykonávania činnosti pre odporcu, teda hneď po prvej mu chcel odporca aj platiť, v tom čase bol aj on nezamestnaný, a teda mu povedal, že až následne si vzťah finančne vysporiadajú. Urobil tak vo februári 2011, na základe oznámenia o zrušení plnej moci, priloženými faktúrami a špecifikáciami vykonanej práce. Sumu 47,27 eura, resp. v súčasnosti 23,63 eura si uplatňuje od odporcu za spísanie oznámenia o vysporiadaní preplatku dňa 25.11.2010. Sumu 60 eur v súčasnosti 30 eur si uplatňuje za spísanie dohody o urovnaní z 03.02.2010 a skontrolovanie faktúr a pokladničných blokov. Išlo tu o úkony na základe príkaznej zmluvy ohľadne riešenia vzťahu odporcu so spoločnosťou Rodos - reality s.r.o.. Ďalšiu sumu 55,40 eura v súčasnosti 27,70 eura si uplatňuje za zastupovanie v konaní sp. zn. 12C/50/2010, pričom na č.l. 63 špecifikoval úkony. Sumu 129,40 eura v súčasnosti 64,70 eura si uplatňuje za zastupovanie v konaní sp. zn. 17C/53/2010, úkony sú špecifikované na č.l. 65. Sumu 176,60 eura v súčasnosti 88,30 eura si uplatňuje za zastupovanie v konaní sp. zn. 17C/160/2010, jednotlivé úkony sú špecifikované na č.l. 67. Išlo o konania o vyporiadanie bezdôvodného obohatenia voči spoločnosti Rodos - reality s.r.o.. Nad rámec príkaznej zmluvy vykonal pre odporcu ďalšiu činnosť a to právne poradenstvo a zastupovanie pri kúpe bytu na sídl. Q. č. XX vo C.. Za toto si od odporcu uplatňoval sumu 185 eur, ktorú znížil na 92,50 eura. Jednotlivé úkony sú špecifikované na č.l. 69. V priebehu týchto úkonov ho odporca požiadal o vykonanie manuálnych prác, pomoc pri montovaní vstavaných skriň, či iných stolárskych prác, za ktoré mu odporca nič neplatil, pričom sa následne dozvedel, že odporca mal za jeho prácu vyplácaných 5 eur na hodinu. Odporca mu na jeho požiadanie len v tom čase zameral jednu skrinku, za materiál zaplatil 20 eur. Po tom ako si začal uplatňovať preplatenie týchto služieb, od neho odporca začal požadovať sumu za zameranie, pričom listom si uplatňoval sumu aj za dopravu a materiál. O tejto práci neexistujú žiadne legálne podklady. Právne služby pre odporcu vykonával na základe toho, že má vyššie právne vzdelanie, keď však nemá žiadne právne vzdelanie v uvedenom predmete živnosti nemá žiadne živnostenské oprávnenie. Keďže odporca mu dobrovoľne odmietol uhradiť predmetné faktúry, uplatňuje si žalovanú sumu ako náhradu škody, keďže mal výdavky či už na materiál, papier, toner, strata času ale aj za jeho duševné vlastníctvo. K písomným vyjadreniam odporcu sa písomne vyjadril. Má za to, že tvrdenia odporcu sú zavádzajúce. Domáha sa od odporcu zaplata istiny celkovo 326,83 eura. Navrhovateľ k výpovedi svedka uvádzal, že on nikoho do ničoho netlačil. Odporca prišiel za ním aby mu pomohol, a na základe jeho podnetov podával aj žaloby. Je presvedčený, že tieto boli podané dôvodne, i keď sa nakoniec odporca so svedkom dohodli, čo je podľa neho jeho zásluhou. K výpovedi odporcu uvádzal, že vôbec neboli dohodnutí na tom, že bude robiť bezplatne, majú spolu zmluvu, má cenník občiansko-právnej služby. Odporca sa spolu s ním zúčastňoval na pojednávaníach a tieto náklady si navrhovateľ voči nemu žalobou uplatňuje. Na tieto v postate má nárok aj v zmysle § 140 ods. 1 O.s.p.. Navrhovateľ k tomu uvádza, že splnomocnený zástupca zodpovedá za procesnú stránku, nie za to, čo jeho klient vypovedá.

Navrhovateľ v záverečnom návrhu uvádzal, že sa pridrižiava doterajších vyjadrení a dodáva, že odporca svojim konaním a vyjadreniami preukázal tvrdenia ním uvádzané.

Odporca predložil pred výpoveďou písomné zhrnutie stavu veci s prílohami. Svoju výpoveď uvádzal v zmysle predloženej osnovy, ktorú v podstate čítal. K veci ešte všeobecne dodával, že medzi účastníkmi neexistovala žiadna dohoda, podľa ktorej by mal navrhovateľovi niečo platiť. Navrhovateľ sa sám ponúkol, že vyrieši jeho vzťah so spoločnosťou Rodos - reality s.r.o. a jednotlivé návrhy boli podávané z podnetu navrhovateľa. On podpísal navrhovateľovi plnomocenstvo, neskôr druhé opravené, príkaznú zmluvu podľa samotného tvrdenia navrhovateľa podpisoval z dôvodu, že by to bolo potrebné pre súdne konanie. Zo znenia zmluvy ako aj z ústnych dojednaní jemu vyplývalo, že uhradí navrhovateľovi výdavky, ktoré bude mať s konaním spojené. Práca navrhovateľa však nebude účtovaná. Príkazná zmluva poukazuje na cenník o vykonaných právnych úkonov, v návrhu však navrhovateľ poukazuje na cenník občiansko-právnej služby. Tento mu navrhovateľ pri podpise príkaznej zmluvy nepredložil ani na nahliadnutie, ani mu ho nedal. Dozvedel sa o ňom až v decembri 2011. S prácou navrhovateľa v podstate nebol ani spokojný. S pánom D. majiteľom spoločnosti Rodos bol dohodnutý a navrhovateľ svojimi postupmi túto dohodu ešte skomplikoval, dokonca mu spôsobil škodu, keď mu uvádzal zavádzajúce právne informácie. Vysporiadanie vzťahov s p. D. nakoniec skončili na základe vzájomnej dohody, ktorá však pričinením navrhovateľa bola pre neho nevýhodnejšia ako pôvodná dohoda. V priebehu jednotlivých úkonov už chcel zrušiť, resp. aj zrušil zastupovanie navrhovateľa, s čím navrhovateľ súhlasil, na druhý deň si to však rozmyslel, keď neskôr pochopil, že navrhovateľ to robil pre to, aby si potom mohol uplatňovať úkony. Mal možnosť sa obrátiť aj na práv. zástupcu, neurobil to však preto, lebo navrhovateľ prezentoval svoje služby ako bezplatné, keď sa ho aj pýtal, či mu má niečo dať za zastupovanie, ale napr.

aj brigádnicú prácu, navrhovateľ povedal, že nič. Za vzniknutý stav zodpovedá navrhovateľ. On chcel teda aby bol návrh zamietnutý. Keď nároky, ktoré uvádzal voči navrhovateľovi sú uvádzané z pozície obrany, a len kvôli tomu že navrhovateľ vyčíslil jemu náhrady tak aj on vyčíslil či už to bolo 94 eur za prácu, 15 eur za peniaze na telefón a ďalšie sumy dokopy 194,10 eura. Svoje vyjadrenia teda berie ako obranu. On navrhoval návrh zamietnuť s tým, že on si od navrhovateľa nič neuplatňuje. Svoje podanie z 02.04.2012 sformuloval v tom zmysle, že ak by napriek tomuto svojmu postojmu mal niečo navrhovateľovi platiť za nejaké faktúry, tak potom zase navrhovateľ by mal jemu zaplatiť za práce, ktoré pre neho vykonal, keď on považoval vzťahy medzi účastníkmi za bezplatné, či už prípadná práca navrhovateľa, s ktorou nebol spokojný, ako i on nemienil nič požadovať za prácu, ktorú vykonal pre navrhovateľa. Myslel si, že používanie DIČ súvisí s týmto konaním, avšak ako protinávrh, aby navrhovateľ prestal používať DIČ svoje podanie z 02.04.2012 nemieni. Pracuje v zahraničí, avšak ani v zahraničí sa nezdržiava na rovnakej adrese. Bol dva týždne v Nemecku, predtým vo Viedni, pracuje ako stolár. K vyjadreniam navrhovateľa uvádzal, že z jeho prácou nebol spokojný na pojednávaniach. Bol vinou navrhovateľa nepripravený, nevedel, čo má hovoriť. Ak by mal nejaký zástupca mať nárok na náhradu za svoje služby, tieto by mali byť kvalitné, pričom konaním navrhovateľa mu bola spôsobená škoda, ktorú už uvádzal. Prácu navrhovateľa považoval za bezplatnú. Určite by potom ani on nevykonával pre neho stolárske veci bezplatne.

Odporca v záverečnom návrhu uvádzal, že sa pridrižiava svojich vyjadrení, keď navrhovateľ mu nikdy nedoručil cenník občiansko-právnej služby. Vždy mu tvrdil, že poskytovanie právnych rád je bezplatné.

Na pojednávaní bol ako svedok vypočutý Karol Bútor, ktorý uviedol, že pozná účastníkov. Keď ako spoločník, a vtedy aj konateľ spoločnosti Rodos - reality s.r.o., predávali odporcovi byt v novostavbe. Odporca zaplatil aj zálohu. V priebehu výstavby mal odporca možnosť si niektoré veci sám zakúpiť a nainštalovať. Bolo tak aj ohľadne vstupných bezpečnostných dverí. S navrhovateľom sa tiež stretol, keď prišiel na preberanie bytu, bral to vtedy tak, že ho odporca zavola ako kamaráta. Odporca mal asi 10 mesiacov kľúče od bytu, nakoniec prišlo k odstúpeniu od zmluvy, čo si pamätá, z dôvodu, že sa mal odporca vrátiť späť do J. kde predtým pracoval. V podstate si zobral všetky veci, ktoré v byte namontoval, problém vznikol len ohľadne vstupných dverí. Navrhovateľ vymyslel, že k dverám patrí aj zárubňa, túto chcel aby vybúrali, z takéhoto postupu mal pocit, že odporcu navádzal navrhovateľ. Boli aj súdne spory, všetky sa však ukončili, keď až na súde na základe plných mocí sa dozvedel, že navrhovateľ odporcu zastupuje. V končenom dôsledku sa však s odporcom dohodol prostredníctvom mediátora, ohľadne dverí, ako aj ostatných vecí. Presnú dohodu si už nepamätá. Aj s práv. zástupkyňou vnímal navrhovateľa v súdnych sporoch, tak, že jeho postupy boli nedôsledné, dôkladne nevedel o čo sa jedná. Aj potom ako sa s odporcom dohodli sa bavili. Odporca nespomínal, že by mu konaním navrhovateľa vznikla nejaká škoda, ale vyjadroval sa v tom zmysle, že do týchto konaní ho tlačil navrhovateľ, keď si už presne nepamätá ako to povedal. On mal pocit, že navrhovateľ alebo odporca sa chcú na ňom obohatiť. Na otázku navrhovateľa svedok uviedol, že s odporcom medzi zmluvou o budúcej zmluve a kúpnu zmluvou nemali žiadnu ústnu dohodu o finančnom plnení. Odporca mal problém, že nepracoval na Slovensku a nespíňal podmienky v banke na poskytnutie úveru, v čom sa mu snažili pomôcť, avšak sa to nepodarilo. Postupne sa mu nepodarilo získať úver ani v iných bankách, preto vlastne odišiel do zahraničia, došlo k skončeniu zmluvného vzťahu. Žiadnu škodu mu odporca nespôsobil, resp. oni sa u mediátora dohodli, už si presne nepamätal, kto komu nejakú finančnú čiastku vyplatil. Nešlo o veľkú sumu.

Súd doplnil dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to: zmluvou o uzavretí budúcej kúpnej zmluvy zo dňa 20.06.2008, kúpnu zmluvou zo dňa 11.03.2009, korešpondenciou medzi odporcom v zastúpení navrhovateľa a spoločnosťou RODOS - REALITY s.r.o., protokolom o odovzdaní bytu zo dňa 18.01.2010, príkaznou zmluvou zo dňa 25.01.2010, cenníkom občianskej služby zo dňa 01.01.2010, dohodou o urovnaní zo dňa 03.02.2010, faktúrou č. 10100016, stanoviskom banky zo dňa 20.12.2010, korešpondenciou medzi účastníkmi, zrušením plnej moci zo dňa 11.02.2011, faktúrami medzi účastníkmi so špecifikáciami č. 0001/2011, 0002/2011, 0003/2011, 0004/2011, 0006/2011, 0007/2011, vyjadrením k faktúram zo dňa 07.04.2011, prednesom návrhu zo dňa 09.01.2012, doplnením návrhu zo dňa 09.01.2012, osnovou odporcu, potvrdením banky zo dňa 19.03.2010, splnomocnením medzi účastníkmi zo dňa 25.01.2010, časťami zápisníc zo spisov sp. zn. 17C 53/2010, podanými správami bankou, faktúrami banky, výpisom z účtu, dohodou o vyriešení sporu mediáciou, odporom v konaní sp.zn.16C 72/11, vyjadrením navrhovateľa zo dňa 22.01.2012, 30.01.2012, pripojenými spismi sp. zn. 12C 50/10, 10C 123/10, 16C 72/11, 17C 53/10, 17C 160/10, návrhom navrhovateľa zo dňa 18.02.2012, vyjadrením

odporcu zo dňa 02.04.2012, ospravedlnením odporcu zo dňa 02.04.2012, oznámením navrhovateľa zo dňa 20.04.2012, 15.05.2012, doplnením podania zo dňa 15.05.2012, vyjadrením Úradu na ochranu osobných údajov SR zo dňa 28.01.2010, sťažnosťami navrhovateľa zo dňa 23.04.2012, 09.06.2012, návrhom na prerušenie konania zo dňa 24.05.2012, uznesením súdu č.k. 25C/161/2011 - 209 zo dňa 28.05.2012, vyjadrením Zity Slamkovej zo dňa 05.06.2012, odvolaním navrhovateľa voči neprerušeniu konania zo dňa 12.06.2012, oznámením MS SR zo dňa 30.05.2012, uznesením č.k. 25C/161/2011-232 zo dňa 12.06.2012, oznámením odporcu zo dňa 11.07.2012, správou SP zo dňa 27.07.2012, správou z OR PZ zo dňa 01.08.2012, uznesením č.k. 25C/161/2011 -255 zo dňa 05.09.2012, uznesením KS č.k. 8Co/265/2012-260 zo dňa 31.10.2012 a zistil tento doplňujúci skutkový a právny stav :

Navrhovateľ sa podaným návrhom zo dňa 16.08.2011 domáhal voči odporcovi zaplattenia sumy 653,70 eura z titulu náhrady škody. Pred začatím pojednávania zobral v časti navrhovateľ návrh späť v rozsahu 326,70 eura. Súd konanie v časti o zaplattenie 326,70 eura zastavil, podľa § 96 O.s.p.. Navrhovateľ uviedol, že odporca ho požiadal o pomoc pri riešení vypořádania vzťahu so spoločnosťou Rodos - Reality s.r.o.. Koncom roku 2009 navrhovateľ odporcovi poskytoval poradenstvo v predmetnej veci, keď pre neho pripravil aj písomnú žiadosť. Dňa 25.01.2012 navrhovateľ ako príkazník a odporca ako príkazca podpísali príkaznú zmluvu, podľa ktorej sa navrhovateľ zaviazal vykonávať pre odporcu všetky súvisiace činnosti vo veci finančného vypořádania bytovej jednotky so spoločnosťou vo Veľkom Bábce so spoločnosťou Rodos - Reality s.r.o.. Podľa navrhovateľa odporca mal zaplatiť navrhovateľovi odmenu v zmysle Cenníka o vykonaní právnych služieb. Žalovanú sumu si navrhovateľ uplatňoval aj ako škodu. K návrhu bol pripojený Cenník občiansko-právnej služby navrhovateľa zo dňa 01.01.2010. Navrhovateľ tvrdil, že odporca bol s týmto cenníkom oboznámený. Odporca tvrdil, že o ňom pri podpise príkaznej zmluvy nemal vedomosť. Na základe príkaznej zmluvy podpísal odporca navrhovateľovi univerzálne plnomocenstvo ohľadne mimosúdneho a súdneho vypořádania súvisiaceho so zánikom kúpno-predajnej zmluvy. Na základe tohto plnomocenstva navrhovateľ za odporcu podal na Okresný súd Nitra viacero návrhov voči spoločnosti Rodos - Reality s.r.o., o vydanie bezdôvodného obohatenia a neplatnosť právneho úkonu. Všetky konania boli zastavené. Z toho konanie sp. zn. 12C/50/2010 a 10C/123/2010 bez pojednávania vo veci samej a konania sp. zn. 17C/53/2010 a 17C/160/2010 po začatí pojednávania. Zmluvný vzťah medzi odporcom a spoločnosťou Rodos - Reality s.r.o. sa vypořadal na základe dohody o vyriešení sporu mediáciou zo dňa 11.02.2011, do čoho sa navrhovateľ nezapájal, keď 11.02.2011 mu bola aj zrušená plná moc. Na základe žiadosti odporcu navrhovateľ mu poskytoval pomoc pri uzatváraní kúpnej zmluvy ohľadne bytu vo Vrábľoch. Navrhovateľ podľa cenníku občiansko-právnej služby vystavil odporcovi faktúry za konkrétnu poskytnutú činnosť vo 22.02.2011 v celkovej výške 653,70 eura. Navrhovateľ poskytoval odporcovi právnu pomoc ako občiansky zástupca, keď za účelom poskytovania právnej pomoci nemá právnické vzdelanie, ani žiadne iné oprávnenie. Odporca s podaným návrhom nesúhlasil, tvrdil, že navrhovateľ mu poskytoval rady bezplatne, on navrhovateľovi zase poskytoval pomoc ohľadne stolárskych prác, za čo si od neho neúčtoval odmenu. V tomto konaní sa bránil aj tak, že za poskytnuté práce žiadal od navrhovateľa finančnú odmenu. S právnou pomocou navrhovateľa nebol spokojný, mal za to, že na základe jeho zastupovania proti spoločnosti Rodos - Reality s.r.o. mu navrhovateľ spôsobil škodu vo výške 2.153,14 eura, čo uvádzal ako obranu, nie ako protinávrh v tomto konaní. Ohľadne faktúr za poskytovanie pomoci pri kúpe bytu vo C. odporca namietal tiež, že medzi účastníkmi neexistovala žiadna písomná zmluva, podľa ktorej by navrhovateľ mohol od neho niečo požadovať. Vo veci bol vypočutý svedok J. D., ktorý bol v čase sporu s odporcom konateľom a spoločníkom v spoločnosti Rodos - Reality s.r.o.. Odporcovi predávali byt. S navrhovateľom sa stretol osobne, keď odporca preberal byt, bral ho za kamaráta odporcu. Neskôr boli aj súdne spory s odporcom, kde sa dozvedel, že ho navrhovateľ zastupuje. V konečnom dôsledku sa však s odporcom dohodol prostredníctvom mediátora. V súdnych sporoch vnímal postupy navrhovateľa ako nedôsledné, dôkladne nevedel o čo sa jedná, pričom aj od odporcu počul, že navrhovateľ odporcu tlačil do súdnych konaní.

Podľa § 24 Občianskeho súdneho poriadku účastník sa môže dať v konaní zastupovať zástupcom, ktorého si zvolí. Ak nejde o zastupovanie podľa § 26, môže si účastník zvoliť za zástupcu len fyzickú osobu. V tej istej veci môže mať účastník súčasne len jedného zvoleného zástupcu; to neplatí, ak ide o zastúpenie podľa § 25.

Podľa § 27 ods. 1 O.s.p. účastník sa môže dať zastúpiť aj ktoroukoľvek fyzickou osobou spôsobilou na právne úkony. Tento zástupca môže konať jedine osobne.

Podľa § 27 ods. 2 O.s.p. súd rozhodne, že zastúpenie podľa odseku 1 nepripúšťa, ak zástupca zrejme nie je spôsobilý na riadne zastupovanie, alebo ak ako zástupca vystupuje v rôznych veciach opätovne.

Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 22 ods. 1 Občianskeho zákonníka zástupcom je ten, kto je oprávnený konať za iného v jeho mene. Zo zastúpenia vznikajú práva a povinnosti priamo zastúpenému.

Podľa § 23 Občianskeho zákonníka zastúpenie vzniká na základe zákona alebo rozhodnutia štátneho orgánu (zákonné zastúpenie) alebo na základe dohody o plnomocenstve.

Podľa § 31 ods. 1 Občianskeho zákonníka pri právnom úkone sa možno dať zastúpiť fyzickou alebo právnickou osobou. Splnomocniteľ udelí za týmto účelom plnomocenstvo splnomocnencovi, v ktorom sa musí uviesť rozsah splnomocnencovho oprávnenia.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 420 ods. 2 Občianskeho zákonníka škoda je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili. Tieto osoby samy za škodu takto spôsobenú podľa tohto zákona nezodpovedajú; ich zodpovednosť podľa pracovnoprávných predpisov nie je tým dotknutá.

Podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákona splnením dlh zanikne.

Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákona dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 724 Občianskeho zákona príkaznou zmluvou sa zaväzuje príkazník, že pre príkazcu obstará nejakú vec alebo vykoná inú činnosť.

Podľa § 725 Občianskeho zákona príkazník je povinný konať pri plnení príkazu podľa svojich schopností a znalostí. Od príkazcových pokynov sa príkazník môže odchýliť len vtedy, ak je to nevyhnutné v záujme príkazcu a ak nemôže včas dostať jeho súhlas; inak zodpovedá za škodu.

Podľa § 730 ods. 1 Občianskeho zákona príkazca je povinný poskytnúť príkazníkovi odmenu iba vtedy, ak bola dohodnutá alebo je obvyklá, najmä vzhľadom na povolanie príkazníka.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácii výkon advokácie je zastupovanie klientov v konaní pred súdmi, orgánmi verejnej moci a inými právnymi subjektmi, obhajoba v trestnom konaní, poskytovanie právnych rád, spisovanie listín o právnych úkonoch, spracúvanie právnych rozborov,

správa majetku klientov a ďalšie formy právneho poradenstva a právnej pomoci, ak sa vykonáva sústavne a za odmenu (ďalej len "právne služby").

Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácii advokát je ten, kto je zapísaný do zoznamu advokátov, ktorý vedie komora.

Podľa § 24 ods. 1 zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácii advokát poskytuje právne služby za odmenu a má právo požadovať za ne primeraný preddavok.

V zmysle citovaných zákonných ustanovení vzhľadom na zistený skutkový stav súd ohľadne sumy 326,87 eura návrh zamietol. Z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že navrhovateľ odporcovi poskytoval služby v právnom odvetví vo forme ústnych rád, písomných vyjadrení, podávaní návrhov, či účastiach na pojednávaníach proti spoločnosti Rodos - Reality s.r.o.. Z obsahov predmetných spisov mal súd za to, že navrhovateľ ako zástupca postupoval svojvoľne a i keď to nie je podstatné, podľa názoru súdu po právnej stránke odporcovi nijako nepomohol. Zákon umožňuje, aby fyzická osoba zastupovala inú fyzickú osobu pred súdom, Vzhľadom aj na uvedené zákonné ustanovenia však mal súd za to nemá právo poberať odmenu, aj keby tak bolo dohodnuté. Citované, či iné zákonné ustanovenia takúto možnosť vzhľadom na osobitosť takéhoto konania nedovoľujú, išlo by o neplatnú dohodu. Navrhovateľ mal s odporcom podpísanú príkaznú zmluvu pod poradovým číslom 00001. Za poskytnuté služby mal odporca navrhovateľovi platiť v zmysle cenníka navrhovateľa, pričom v konaní nebolo preukázané, že by bol odporca pri podpise tejto zmluvy s cenníkom občiansko-právnej služby oboznámený. Ak aj navrhovateľ poskytoval odporcovi službu, nebola v súlade so zákonom medzi účastníkmi dohodnutá odmena a právne zastupovanie nie je prípustné povolanie navrhovateľa v súlade so zákonom. Ohľadne kúpy bytu vo Vrábľoch nebola medzi účastníkmi preukázaná žiadna písomná zmluva, či ústna dohoda na poskytovanie právnej pomoci. Navrhovateľ odporcu v súdnych konaniach voči Rodos - Reality s.r.o. zastupoval na základe plnomocenstva, v ktorom ani nebolo jednoznačne špecifikované so zánikom akej kúpnopredajnej zmluvy navrhovateľ odporcu zastupuje. Navrhovateľ nemá žiadne právne vzdelanie, ani iné zákonné oprávnenie na vykonávanie podnikateľskej činnosti, na základe ktorej by mal právo za poskytovanie svojich služieb brať finančnú odmenu. Cenník občiansko-právnej služby mal navrhovateľ spracovaný podľa vyhlášky o Odmenách advokátov za poskytovanie právnej pomoci č. 655/2004 Z.z.. V zmysle uvedenej vyhlášky majú právo uplatňovať si odmenu len osoby podľa špeciálneho zákona, konkrétne advokáti, ktorí majú právnické vzdelanie, advokátske skúšky, resp. osobitné oprávnenie na podnikanie v predmetnej oblasti, sú zapísaný v zozname advokátov a sú poistení pre výkon tohto povolania. Okrem štyroch konaní sa prejednávajúci sudca stretol s navrhovateľom ako zástupcom aj v konaní sp. zn. 25Cpr/2/2011. V prípade, že nejde o riadnu podnikateľskú činnosť s príslušným vzdelaním a oprávnením, nemôže opakovane fyzická osoba zastupovať iné fyzické osoby pred súdom a to ani bezplatne. Takéto konanie sa považuje za pokutníctvo (napr. relácia Fokus na STV2 dňa 15.03.2012) a je v rozpore so zákonom, dokonca je možnosť, že ide o trestný čin neoprávneného podnikania. Konanie navrhovateľa súd vyhodnotil ako pokutníctvo, za čo navrhovateľovi nemožno priznať žiadnu náhradu od odporcu, ani z titulu náhrady škody, keď táto ani nebola špecifikovaná a dokladovaná v súlade so zákonom. Priznaním náhrady škody za hotové výdavky, či iné náklady by súd akceptoval pokútnicke konanie navrhovateľa (po vyhlásení rozsudku navrhovateľ uviedol, že za odmenu zastupuje ďalších 16 ľudí, ktorí mu riadne platia). Vzhľadom na uvedené odôvodnenie súd ďalšie dokazovanie navrhované navrhovateľom, ako napr. výsluch X. S., či žiadosť od telekomunikačnej spoločnosti o odoslaní SMS, považoval za nadbytočné, a preto ho zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. tak, úspešnému odporcovi nepriznal právo na náhradu trov konania, keďže mu žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V prípade, že si povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.), pričom podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.