

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 10C/78/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7712219518
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenko Švárný
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2013:7712219518.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce samosudca JUDr. Zdenko ŠVÁRNÝ v právnej veci žalobcu KOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, ul. Štefanovičová 4, Bratislava, IČO: 00 585 441, proti žalovanej I., nar. X.XX.XXXX, bytom X., ul. Q., okr. Q., v konaní o zaplatenie 3,40 EUR s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 3,40 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne z dlžnej sumy od 25.11.2011 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi trovy konania za zaplatený súdny poplatok v sume 16,50 EUR do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca žalobou doručenou súdu dňa 25.11.2011 žiadal, aby súd zaviazal žalovanú k povinnosti zaplatiť mu sumu 54,40 € spolu s 9,25 % úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy od 25.11.2011 do zaplatenia ako aj trovy konania.

Na základe predložených listinných dôkazov a podaného návrhu súd vo veci vydal platobný rozkaz pod číslom 16Ro/275/2011-14 zo dňa 8.12.2011, ktorým zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 54,40 € spolu s 9,25 % úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy od 25.11.2011 až do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 16,50 €. Žalovanej však vydaný platobný rozkaz do vlastných rúk doručený nebol, nakoľko na území SR nebol zistený jej pobyt. Preto uznesením 16Ro/275/2011-27 zo dňa 2.4.2012 bol platobný rozkaz v celom rozsahu zrušený.

Žalobca v návrhu uviedol, že so žalovanou uzatvoril poistnú zmluvu pre venové poistenie - číslo XXXXXXXXXXX/XXXXXXXXXX s účinnosťou od 5.12.2007 s ročným poistným v sume 154,15 €, plateným mesačne v sume 12,85 €.

Žalovaná platila poistné do 5.11.2008. Nakoľko s ďalším platením poistného sa dostala do omeškania, bola jej dňa 9.2.2009 zaslaná výzva v zmysle § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka s upozornením, že ak dlžné poistné nebude v lehote 1 mesiaca od doručenia výzvy zaplatené, poistenie zaniká. Výzva bola žalovanej doručená 12.2.2009. Jednomesačná lehota na zaplatenie uplynula 12.3.2009, teda poistná zmluva uvedeným dňom zanikla.

Žalobca zaslal žalovanej predžalobnú výzvu na úhradu dlžného poistného dňa 26.9.2011, ktoré doručenie výzvy však nevedel preukázať. Preto si svoj nárok na zaplatenie dlžného poistného vo výške 54,40 € / ročné poistné 154,15 € : 360 dní (poistný rok) x 127 dní omeškania (5.11.08-12.3.09) / s príslušenstvom uplatnil od doručenia žalobného návrhu, teda od 25.11.2011, nakoľko žalobca ako poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Súd šetrením pobytu žalovanej dotazom na ÚPSVaR Michalovce zistil, že žalovaná sa prechodne presťahovala a v súčasnej dobe býva v Českej republike, X., Q..

Vykonaným dokazovaním, oboznámením sa s obsahom predložených listinných dôkazov ako aj obsahom pripojených spisov 10C/42/2012, 10C/77/2012 súd zistil nasledovné:

Dňa 5.12.2007 uzatvorili účastníci konania poistnú zmluvu pre venové poistenie č. XXXXXXXXXXXX/XXXXXXXXXX s ročným poistným v sume 154,15 €. Žalovaná sa zaviazala uhrádzať žalobcovi poistné v mesačných splátkach vo výške 12,85 €. Žalovaná si svoje povinnosti z poistnej zmluvy riadne a včas neplnila. Žalobcovi platila poistné iba do 5.11.2008. Poistné za obdobie od 5.11.2008 do 12.3.2009, kedy poistenie zaniklo, nezaplatila.

Z výpisu z inkasného účtu poistnej zmluvy za obdobie od 5.12.2007 do 10.11.2011 pripojeného v spise súd zistil, že žalovaná platila poistné do 5.11.2008 a to v 11-tich splátkach po 12,85 €, t.j. v celkovej výške 141,35 €.

Z výzvy žalobcu zo dňa 9.2.2009 súd zistil, že žalovanú vyzval na zaplatenie poistného za obdobie od 5.11.2008 do 5.12.2008 v sume 12,85 €. Zároveň ju upozornil, že ak poistné nebude uhradené do jedného mesiaca od doručenia výzvy, podľa § 801 ods. 2 OZ poistenie zanikne uplynutím tejto 1-mesačnej lehoty. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného. V zmysle § 803 ods. 1 OZ má preto poistovňa právo na poistné až do dátumu zániku poistenia.

Z predžalobnej výzvy žalobcu zo dňa 26.9.2011 tiež bolo zistené, že žalovaná bola vyzvaná, aby do 1 mesiaca od doručenia tejto výzvy zaplatila žalobcovi nedoplatok na poistnom od 5.11.2008 do 12.3.2009 v sume 54,40 €.

Z pripojených vylúčených vecí 10C/43/2012 a 10C/77/2012 súd z ich obsahu ako aj podaní žalobcu zistil, že žalovaná až po podaní návrhu na súd postupne uhrádzala žalobcovi a to dňa 7.5.2012 sumu 20,- €, dňa 22.6.2012 sumu 31,- €. Preto s poukazom na čiastočné späťvzatie návrhu žalobcom ohľadom zaplatených súm, súd konania v týchto veciach čiastočne zastavil. Z celkovej uplatnenej istiny s príslušenstvom tak zostalo žalovanej zaplatiť v tomto vylúčenom konaní pod značkou 10C/78/2012 už iba sumu 3,40 € spolu s príslušenstvom ako aj trovy konania.

Čo sa týka vylúčeného nároku žalobcu, súd zistil, že žalovaná doposiaľ zvyšnú časť uplatneného dlžného poistného s príslušenstvom a trovy konania neuhradila.

Podľa ust. § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) ten, kto s poistiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné), možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné).

Podľa § 796 ods. 2 OZ ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poistné splatné prvého dňa poistného obdobia a jednorazové poistné dňom začiatku poistenia.

Podľa § 801 OZ poistenie zanikne aj tak, že poistné za prvé poistné obdobie alebo jednorazové poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti. Poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. Tieto lehoty možno dohodou predĺžiť. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Podľa § 803 ods. 1 OZ poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia, ten kto s poisťiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobie.

Podľa § 517 ods.1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (§ 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka).

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd po vykonanom dokazovaní, s prihliadnutím na vyššie zistené skutočnosti mal za preukázané, že žalovaná dohodnuté poistné nezaplatila riadne a včas, pretože jej povinnosťou bolo platiť mesačné poistné vo výške 12,85 € až do času dojednania 5.12.2022. Keďže žalobcovi zaplatila iba poistné do 5.11.2008, nezaplatením poistného za ďalšie obdobie sa tak dostala do omeškania s plnením svojho peňažného dlhu. Pretože žalobcovi z dlžnej sumy 54,40 € po podaní žaloby uhradila čiastku 20,- € a 31,- €, súd prihliadol na uvedené úhrady a tak ju pri konečnom rozhodnutí v tomto konaní zaviazal na zaplatenie istiny 3,40 € (zostatok nezaplateného poistného) spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne z dlžnej sumy od 25.11.2011 do zaplatenia v súlade s ust. § 3 ods. 2 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z..

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., tak, že ich náhradu vo výške 16,50 € priznal úspešnému žalobcovi , ktorá náhrada pozostáva zo zaplateného súdneho poplatku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach, cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, musí byť označené, proti ktorému rozhodnutiu súdu smeruje v akom rozsahu rozhodnutie súdu napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha a musí byť podpísané a datované.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.