

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 9C/18/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2612200819  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Škrovanová  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2013:2612200819.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica samosudkyňou Mgr. Katarínou Škrovanovou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Bratislava, Údernícka 5, IČO: 35 724 803, právne zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., zast. Mgr. Tomášom Kušnírom, advokátom a konateľom, Bratislava, Údernícka 5 proti odporcovi: K. Y., X.. XX.XX.XXXX, L. Š. XXX, t.č. na neznámom mieste, zastúpený ustanovenou opatrovníčkou Y. F., zamestnankyňou Okresného súdu Senica o zaplatenie 83,95 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 83,95 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 74,75 € od 23.12.2006 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 103,74 € pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 € a trov právneho zastúpenia vo výške 87,24 € k rukám právneho zástupcu navrhovateľa, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Zrušuje sa platobný rozkaz Okresného súdu Senica č.k. 9C 18/2012-16 zo dňa 14.2.2012.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 26.1.2012 domáhal zaplatenia sumy 83,95 € spolu s 9,5 %-ným úrokom z omeškania zo sumy 74,75 € od 23.12.2006 do zaplatenia a náhrady trov konania vo výške 103,74 € pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania v sume 16,50 € a trov právneho zastúpenia vo výške 87,24 €. Žalovaná suma pozostávala z istiny vo výške 74,75 €, riadneho úroku vo výške 2,99 € a zmluvnej pokuty vo výške 6,21 €.

Dňa 14.2.2012 Okresný súd Senica rozhodol vo veci platobným rozkazom č.k. 9C/18/2012 - 16. Keďže platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk, súd ho vo výroku tohto rozsudku v zmysle § 173 ods. 2 O.s.p. v plnom rozsahu zrušil.

Odporcovi bola v konaní ustanovená opatrovníčka Y. F., zamestnankyňa Okresného súdu Senica z dôvodu, že odporca sa toho času nezdržiava v mieste trvalého bydliska a súdu sa napriek vykonanému šetreniu nepodarilo zistiť miesto jeho terajšieho pobytu.

Navrhovateľ a jeho právny zástupca sa napriek riadnemu predvolaniu na pojednávanie nedostavili, svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnili dôvodom hospodárnosti konania. Požiadali, aby súd rozhodol v ich neprítomnosti na podklade zisteného skutkového a právneho stavu vecí a predložených listinných dôkazov. Opatrovníčka odporcu sa na pojednávanie nedostavila, svoju neúčasť neospravedlnila. Na základe uvedeného súd v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie úverovou zmluvou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 12.7.2004, úverovými zmluvnými podmienkami, splátkovým kalendárom zmluvy a prehľadom splátok, výpisom z úverového účtu, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 5.9.2008, pokusom o zmier, dohodou o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku, ako i ostatným obsahom spisu a zistil tento skutkový stav veci:

Úverovou zmluvou zo dňa 12.7.2004 mal súd preukázané, že právny predchodca navrhovateľa Home Credit Slovakia, a.s. uzavrel s odporcom dňa 12.7.2004 Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej boli odporcovi poskytnuté peňažné prostriedky vo forme spotrebného úveru na kúpu tovaru televízor F.-XXLSXX v hodnote 29 999,- Sk /995,78 €/ . Na uvedený účel poskytol právny predchodca navrhovateľa odporcovi spotrebný úver vo výške 23 999,- Sk /796,62 €/ . RPMN dohodnutá v zmluve predstavovala 16,51 %, úver mal byť splatený v 30 pravidelných mesačných splátkach po 1 171,- Sk /38,87 €/ , pričom prvá splátka bola splatná 20.8.2004. Konečná výška úveru bola stanovená na 35 130,- Sk /1 166,10 €/ . Odporca sa zaviazal uhrádzať poskytnuté finančné prostriedky v pravidelných mesačných splátkach riadne a včas. Vzhľadom k tomu, že odporca splátky úveru neplatil riadne a včas, dostal sa do omeškania. Pohľadávka navrhovateľa ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 83,95 €.

Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 5.9.2008 postúpila spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. pohľadávku voči odporcovi na navrhovateľa. Pohľadávka navrhovateľa ku dňu jej postúpenia predstavovala sumu 83,95 €, ktorá pozostávala z istiny vo výške 74,75 €, riadneho úroku vo výške 2,99 € a zmluvnej pokuty vo výške 6,21 €. Navrhovateľ pokusom o zmier zo dňa 5.1.2012 oznámil odporcovi dlžnú sumu úveru spolu s úrokom z omeškania v celkovej výške 119,75 € a vyzval ho na jej úhradu v lehote do 12.1.2012. Odporca na uvedenú výzvu nereagoval.

Dohodou o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku zo dňa 23.11.2010 mal súd preukázané, že odporca uznal svoj záväzok voči navrhovateľovi čo do dôvodu aj výšky.

Podľa § 497 ObZ v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 504 ObZ v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

Podľa § 365 ObZ v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy dlžník je v omeškaní, ak nespĺní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom. Dlžník však nie je v omeškaní, pokiaľ nemôže plniť svoj záväzok v dôsledku omeškania veriteľa.

Podľa § 2 písm. a), b) zákona č. 258/2001 Zb. platného a účinného ku dňu uzavretia predmetnej zmluvy medzi navrhovateľom a odporcom sa na účely tohto zákona rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 2 písm. a), b) zákona č. 634/1992 Zb. platného a účinného ku dňu uzavretia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie:

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre priamu osobnú potrebu fyzických osôb, najmä pre seba a pre príslušníkov svojej domácnosti,

b) predávajúcim podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi predáva výrobky, alebo poskytuje služby.

Podľa § 53 ods. 1 a 4 OZ účinného v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľskej zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1, 2 OZ platného a účinného v čase uzavretia predmetnej zmluvy zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 558 OZ účinného v čase uznania dlhu ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta a ods. 2 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v príslušnom znení výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 173 ods. 2 O.s.p. ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Na základe vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že návrh bol podaný dôvodne. Súd mal preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom bola platne uzatvorená úverová zmluva č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej boli odporcovi poskytnuté peňažné prostriedky vo forme spotrebného úveru na kúpu tovaru televízor v hodnote 29 999,- Sk /995,78 €/ . Na uvedený účel poskytol právny predchodca navrhovateľa odporcovi spotrebný úver vo výške 23 999,- Sk /796,62 €/ . Odporca povinnosti vyplývajúce z uzavretej zmluvy neplnil, nesplácal splátky úveru riadne a včas. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 5.9.2008 postúpila spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. pohľadávku voči odporcovi na navrhovateľa, preto má navrhovateľ právo na zaplatenie žalovanej sumy. Keďže odporca svoj dlh písomne uznal, má sa za to, že v čase uznania trval. Na základe vyššie uvedeného súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu požadovanú v návrhu. Vzhľadom na omeškanie odporcu s plnením peňažného dlhu súd navrhovateľovi priznal aj úrok z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 74,75 € v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v príslušnom znení.

O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie práva proti odporcovi, ktorý vo veci úspech nemal. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku v sume 16,50 € a trov právneho zastúpenia vo výške 87,24 €, pozostávajúcich z troch úkonov právnej služby á 16,60 € plus 3 x uplatnený paušál á 7,63 € , to všetko vrátane 20% DPH.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa

jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Senica súdu ku Krajskému súdu v Trnave, v dvoch vyhotoveniach.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.