

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V
Spisová značka: 4P/101/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4112213486
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Hedviga Pikalíková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2013:4112213486.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudkyňou JUDr. Hedvigou Pikalíkovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletého W. V., nar.XX.XX.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny N. V. N. M., dieťa matky Q. B., nar.XX.XX.XXXX, trvale bytom M., B. K. XXX/XX, t.č. W. XX a otca H.K. V., nar.XX.XX.XXXX, bytom W. XX, o návrhu navrhovateľov V.. V. Š., nar.XX.XX.XXXX a V.. T. Š., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom R., B. XX, o zverenie maloletého do pestúnskej starostlivosti , takto

rozhodol:

I. Maloletý W. V., nar. XX.X.XXXX sa zveruje do pestúnskej starostlivosti navrhovateľov, V.. V. Š., nar. XX.X.XXXX a V.. T. Š., nar. X.X.XXXX, obaja bytom B. XX, R. X, ktorí sú povinní sa o dieťa osobne starať, zastupovať ho a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

II. Matka maloletého je povinná prispievať na výživu maloletého W. sumou 30% zo sumy životného minima mesačne na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, ktoré je povinná zasielať vždy do 15.dňa v mesiaci vopred, na účet Úradu práce sociálnych vecí a rodiny v R..

III. Otec maloletého je povinný prispievať na výživu maloletého W. sumou 30% zo sumy životného minima mesačne na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, ktoré je povinné zasielať vždy do 15.dňa v mesiaci vopred, na účet Úradu práce sociálnych vecí a rodiny v R..

IV. Týmto sa mení Rozsudok OS Nové Mesto nad Váhom č.k. 5P/19/2012-112 zo dňa 15.10.2012.

V. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovatelia žiadali, aby súd zveril maloletého W. do ich pestúnskej starostlivosti. V dôvodoch návrhu uviedli, že sú občanmi SR, sú bezúhonní a sú v evidencii žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť. Do zoznamu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť sú zapísaní od 16.01.2012. K nadviazaniu osobného kontaktu s dieťaťom, ktoré bolo umiestnené v Detskom domove N., došlo na základe povolenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny N.. Interakcie medzi nimi a maloletým pretrvávali od 16.04.2012 a v návštevách maloletého dieťaťa naďalej pokračovali . Medzi navrhovateľmi a maloletým sa za krátky čas vytvoril veľmi dobrý vzťah, dieťa ťažko znášalo ich odchody z detského domova. Maloletý W.

bol predbežným opatrením zo dňa 7.12.2012 odovzdaný do osobnej starostlivosti navrhovateľov. Dieťa je v starostlivosti navrhovateľov spokojné, z jeho správania je zrejmé, že trpel nedostatkom lásky a pozornosti, je milý, neustále sa túli a mazná. Citovo sa upál najmä na navrhovateľku.

Rodičia maloletého W. sa k návrhu nevyjadrili, pojednávania nariadeného na deň 15.1.2013 sa nezúčastnili, svoju neúčasť neospravedlnili. Súd vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti v zmysle § 101 ods.2 O.s.p., pričom prihliadol na obsah spisu a doposiaľ vykonané dôkazy.

Kolízny opatrovník navrhol zveriť maloletého W. do pestúnskej starostlivosti navrhovateľov a rodičom uložiť povinnosť prispievať na jeho výživu minimálnym výživným.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľov, oboznámil pripojený spis tunajšieho súdu sp.zn. 5P/19/2012, Rozhodnutie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny N. zo dňa 16.1.2012 o zapísaní do zoznamu žiadateľov o náhradnú osobnú starostlivosť, správy Detského domova N. a ďalší spisový materiál a zistil tento skutkový stav.

Rozsudkom č.k. 5P/19/2012-112 zo dňa 15.10.2012 nariadil súd nad mal. W. V., nar. XX.XX.XXXX, ústavnú starostlivosť a umiestnil maloletého do Detského domova, F. L.. XXX, N.. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom 24.11.2012.

Zo správy Detského domova N. súd zistil, že mal. W. bol do detského domova prijatý z Fakultnej nemocnice C. dňa 20.1.2012 na základe predbežného opatrenia - Uznesenia Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, č.k. 5P/19/2012-12 zo dňa 19.01.2012.

Od umiestnenia dieťaťa v zariadení o W. prejavila záujem iba matka, a to telefonicky spolu 4-krát: 8.3.2012, 10.4.2012, 24.4.2012 a 15.6.2012 a za účelom návštevy dieťaťa sa do detského domova dostavila spolu 2 - krát, a to 20.3. a 25.4.2012. Od posledného telefonátu sa na dieťa ona, ani nik z príbuzných v detskom domove neinformoval, ani dieťa nenavštívil. Otec, H. V., počas celého pobytu dieťaťa v domove žiadnym spôsobom o mal. W. neprejavil záujem.

Počas pojednávania vo veci nariadenia ústavnej starostlivosti, ktoré sa uskutočnilo dňa 6.8.2012 na Okresnom súde N. V. N. M., riaditeľka detského domova v N., J.. M. W., poskytla svoje osobné telefónne číslo rodičom dieťaťa a ponúkla im možnosť telefonického kontaktu priamu na jej osobu. Doteraz však rodičia, ani nik z príbuzných sa ani prostredníctvom riaditeľky zariadenia na dieťa neinformoval.

Od umiestnenia dieťaťa rodičia dobrovoľne neprispievali na výživu dieťaťa žiadnou sumou a ani po určení výživného súdom zatiaľ výživné nezaplatili.

Vzhľadom k postojom rodičov a nezáujmu matky riešiť dôvody, pre ktoré bol jej syn umiestnený v detskom domove, bol mal. W. v marci 2012 zaradený do prehľadu detí vhodných na sprostredkovanie náhradnej rodinnej starostlivosti formou pestúnstva.

Na základe povolenia ÚPSVRv N. došlo k nadviazaniu osobného kontaktu s dieťaťom, mal. W. v Detskom domove N. dňa 27.3.2012 navštívili žiadatelia o pestúnsku starostlivosť, manželia Š.. Žiadateľom boli poskytnuté všetky informácie o dieťati, jeho zdravotnom stave, psychomotorickom vývine a jeho biologickej rodine. Prvé stretnutie prebehlo za prítomnosti profesionálneho rodiča, následné interakcie medzi žiadateľmi a dieťaťom prebiehali v detskom domove v dňoch 16.4.2012 až 18.4.2012. Manželka Š. si následne 20.4.2012 podala na súd návrh na zverenie dieťaťa do pestúnskej starostlivosti. Mal. W. na žiadateľov reagoval veľmi dobre, pri ich odchode bol smutný. Celková atmosféra počas kontaktov prebiehala v uvoľnenej, pozitívne naladenej atmosfére. Vzťah medzi dieťaťom a žiadateľmi sa aj naďalej vyvíjal pozitívne. Na žiadosť manželov Š. riaditeľka detského

domova súhlasila s pobytom mal. W. v ich rodine v dňoch od 4.5. do 7.5.2012. Podľa vyjadrenia manželov pobyt W. v ich rodine prebehol bez problémov, začali si na seba zvykať, viac sa zblížili. Nasledovali ďalšie pobyty dieťaťa v ich rodine a starostlivosti (11.5. - 14.5., 18.5.- 21.5., 25.5.-28.5., 1.6. -11.6., 18.6.-25.6., 29.6.- 3.7., 10.7.-20.7., 20.8. 3.9., 19.10. - 29.10., 16.11. - 19.12.2012. Manželia Š. poskytujú dieťaťu emočnú podporu a pocit bezpečia. Významné napredovanie dieťaťa zaznamenali v oblasti reči, začal používať nové slová, spontánne rozpráva, všetky aktivity a činnosti komentuje a popisuje. Na starostlivosti o dieťa sa spolupodieľa aj ich dcéra K., ktorá má k W. pekný vzťah, pomáha mu, hrá sa s ním. W. pozná mená všetkých členov rodiny. Pobyty v rodine prispeli k stabilizácii dieťaťa a mali pozitívny vplyv na celkový rozvoj jeho osobnosti.

Na základe uznesenia č.k. 4P/101/2012-35, ktorým uložil súd Detskému domovu v N. odovzdať maloletého W. do starostlivosti navrhovateľov, bolo im dieťa odovzdané dňom 20.12.2012. Podľa správy psychológa v čase odovzdania dieťaťa do starostlivosti budúcich pestúnov, dieťa napreduje. Psychomotorický vývin je v norme, reč mierne zaostáva. U dieťaťa badať miernu citovú plochosť, pri situáciách, ktoré ostatné deti prežívajú emotívne, W. reaguje bez emócií, s kludom, flegmaticky. Pri odlúčení sa od blízkej osoby, ku ktorej má vytvorený pozitívny emočný vzťah neprejavuje známky separačnej úzkosti, čo je pre deti v jeho veku ojedinelé. Tieto prejavy môžu byť výsledkom straty vzťahovej väzby k matke v rannom detstve a následnou emočnou depriváciou. Pre dieťa je nevyhnutné, aby bolo emočne vyživované, malo pocit bezpečia a istoty a stabilné rodinné prostredie, kde si bude môcť uspokojovať všetky potreby.

Navrhovatelia sú zapísaní do zoznamu žiadateľov o náhradnú osobnú starostlivosť od 16.1.2012.

Ak rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa a ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o jeho zverení do pestúnskej starostlivosti fyzickej osoby, ktorá má záujem stať sa pestúnom a spĺňa ustanovené predpoklady (ďalej len „pestún“).

Pestúnom sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o pestúnsku starostlivosť podľa osobitného predpisu 10) a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude pestúnsku starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

Maloleté dieťa možno zveriť do spoločnej pestúnskej starostlivosti aj manželom. Pri zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti jednému z manželov je potrebný písomný súhlas druhého manžela. Súhlas nie je potrebný, ak manželia nežijú v domácnosti, ak druhý manžel nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu alebo ak je zadováženie súhlasu spojené s ťažko prekonateľnou prekážkou.

V rozhodnutí podľa odseku 1 súd vymedzí rozsah práv a povinností pestúna k maloletému dieťaťu (§ 48 Zákona o rodine).

Pestún je povinný vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak pestún predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

Na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33.

Ak bolo maloleté dieťa zverené do pestúnskej starostlivosti len jednému z manželov, ustanovenie § 30 ods. 2 sa použije primerane.

Maloleté dieťa, ktoré žije v domácnosti s pestúnom, je povinné podieľať sa osobnou pomocou, a ak má príjem z vlastnej práce, aj príspevkom z tohto príjmu na spoločných potrebách rodiny.

Počas výkonu pestúnskej starostlivosti rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú svoje rodičovské práva a povinnosti len v rozsahu, v akom nepatria pestúnovi. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do pestúnskej starostlivosti. Ak sa s pestúnom nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo pestúna súd (§ 50 Zákona o rodine).

Súd mal za preukázané, že boli splnené podmienky ustanovenia § 48 a nasledujúcich Zákona o rodine, maloletého zveril do pestúnskej starostlivosti navrhovateľov a vymedzil rozsah práv a povinností pestúnov k maloletému W.. Navrhovateľ je samostatne zárobkovo činná osoba, jeho priemerný čistý príjem za rok 2012 bude cca 1000.- Eur mesačne, navrhovateľka je zamestnaná v hrubom mesačnom zárobkom vo výške 700,- Eur.

Podľa § 62 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Súd určil matke, ako aj otcovi povinnosť platiť na maloletého W. výživné v minimálnom rozsahu, a to vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, ktoré je od 1.7.2012 vo výške 26,65 Eur. Otec maloletého je poberateľom čiastočného invalidného dôchodku vo výške 134,80 Eur mesačne, matka dieťaťa poberala rodičovský príspevok do 29.2.2012, v súčasnosti nemá žiaden príjem.

Uvedené výživné sú rodičia povinní zasielať na príslušný orgán sociálnoprávnej ochrany detí v R..

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho

doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 2 rovnopisov, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

§ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

§ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

§ účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

§ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

§ sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

§ účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

§ rozhodoval vylúčený sudca,

§ súd prvého stupňa nesprávne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,

§ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

§ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

§ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

§ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),

§ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z neprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, § 205a ods. 1, § 221 ods. 1 O.s.p.)