

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 2C/186/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2712200032  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Michaláčová  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2013:2712200032.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica samosudkyňou JUDr. Boženu Michaláčovou v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik mesta Košice, akciová spoločnosť, Bardejovská 6, 043 29 Košice, IČO: 31 701 914, práv. zastúpený: JUDr. Peter Frajt, advokát, Garbiarska č. 5, 040 01 Košice, proti odporcovi: S. Y., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Y. XXX/XX, G. T. H., t.č. na neznámom mieste, zastúpený súdom ustanovenou opatrovníčkou: D. Y., zamestnankyňa Okresného súdu Senica, o zaplatenie sumy 55,55 EUR s prísl., takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 55,55 € s 9 % ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 30.3.2011 do zaplatenia a náhradu trov konania v sume 66,22 € pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia vo výške 48,02 € a iných trov konania v sume 18,20 €, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojim návrhom domáhal zaplatenia sumy 55,55 € s príslušenstvom. Svoj návrh odôvodnil tým, že odporca sa pri cestovaní dopravným prostriedkom navrhovateľa dňa 29.3.2011 nepreukázal platným cestovným lístkom, na základe čoho kontrolný pracovník navrhovateľa uložil odporcovi zaplatiť cestovné 0,55 € a úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom 55,- €, spolu vo výške 55,55 €. Odporca túto sumu napriek písomnej upomienke neuhradil. Zároveň navrhovateľ žiadal priznať náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 €, poštovného v sume 1,70 € a trov právneho zastúpenia v sume 48,02 € .

Súd rozhodol vo veci platobným rozkazom Okresného súdu Skalica č.k. 1Ro/2/2012 -11 zo dňa 12.3.2012. Platobný rozkaz súd uznesením Okresného súdu Skalica č.k. 1Ro/2/2012 -30 zo dňa 13.8.2012 zrušil v súlade s § 173 ods. 2 O.s.p., nakoľko platobný rozkaz nebolo možné odporcovi doručiť do vlastných rúk.

Vzhľadom k tomu, že sa súdu nepodarilo zistiť terajší pobyt odporcu, súd mu uznesením č.k. 2C/186/2012 - 33 zo dňa 14.9.2012 ustanovil opatrovníka v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p., a to D. Y., zamestnankyňu Okresného súdu G..

Súdom ustanovená opatrovníčka odporcu ani právny zástupca navrhovateľa sa na pojednávanie nedostavili, doručenie predvolania majú vykázané včas a riadne. Právny zástupca navrhovateľa sa zo svojej neúčasti písomne ospravedlnil s tým, aby súd konal aj v jeho neprítomnosti. Opatrovníčka odporcu sa zo svojej neúčasti na pojednávaní neospravedlnila ani nepožiadala o odročenie pojednávania. Súd

vec prejednal v zmysle ustanovenia § 101 ods. 2 O.s.p. bez prítomnosti zástupcov účastníkov a prihladol na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd vykonal dokazovanie hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 29.3.2011, výzvou navrhovateľa k úhrade pohľadávky zo dňa 4.4.2011, správami o pobyte odporcu, na základe čoho zistil tento skutkový stav veci :

Odporca cestoval prostriedkom MHD v Košiciach dňa 29.3.2011 o 8:05 hod. na linke č. 52, pásmo T1, č. voza 6287, bez platného cestovného lístka. V súlade so zmluvou o preprave osôb (§ 760 Občianskeho zákonníka), ako aj s Prepravným poriadkom DPMK, a.s. pre mestskú autobusovú, električkovú a trolejbusovú dopravu vznikla odporcovi povinnosť zaplatiť cestovné a úhradu (pokutu) v celkovej sume 55,55 €. Odporca uvedenú sumu neuhradil ani na osobitnú výzvu navrhovateľa zo dňa 4.4.2011.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 9 veta druhá písm. b) zák. č. 168/1996 Z.z. o cestnej doprave, vodič alebo iný člen osádky autobusu, alebo revízor môže uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, zaplatiť cestovné a úhradu (§ 14 ods. 3) alebo sa preukázať osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného a úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresa trvalého bydliska, číslo občianskeho preukazu (cestovného pasu prípadne iného dokladu totožnosti), v prípade neploletého cestujúceho meno a priezvisko zákonného zástupcu.

Podľa § 11 ods. 1 písm. d) zák. o cestnej doprave, cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča alebo iného člena osádky autobusu, alebo revízora sa preukázať platným cestovným lístkom a zaplatiť úhradu (§ 14 ods. 3), ak sa pri kontrole nemôže preukázať platným cestovným lístkom alebo osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresa trvalého bydliska, číslo občianskeho preukazu (cestovného pasu prípadne iného dokladu totožnosti), v prípade neploletého cestujúceho meno a priezvisko zákonného zástupcu, ako aj ďalšie úhrady podľa tarify za poškodenie alebo za znečistenie autobusu.

Podľa § 12 ods. 1, veta prvá zákona o cestnej doprave, potvrdením o uzavretí zmluvy o preprave osôb a dokladom o zaplatení cestovného je cestovný lístok.

Podľa § 14 ods. 2 zák. o cestnej doprave, úhrada pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom (§ 9 písm. b/) je dvadsaťnásobok základného cestovného bez príplatkov a zliav; v mestskej autobusovej doprave ju do stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav určí dopravca v prepravnom poriadku.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci súd vyvodil ten právny záver, že návrh je podaný dôvodne. Odporca cestoval bez platného cestovného lístka, preto je povinný zaplatiť základné cestovné platné v tom čase v sume 0,55 € a postih vo výške stonásobku, čo predstavuje sumu 55,- €. Súd

návrhu vyhovel aj v časti úroku z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 30.3.2011, teda odo dňa nasledujúceho po splatnosti záväzku, do zaplatenia, nakoľko odporca sa so zaplatením dlžnej sumy dostal do omeškania, a preto má navrhovateľ podľa § 517 ods. 2 OZ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania. Zároveň súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. priznal vo veci úspešnému navrhovateľovi náhradu trov konania v celkovej výške 66,22 €, a to za zaplatený súdny poplatok za návrh v sume 16,50 €, poštovné v sume 1,70 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 48,02 € uplatnené v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Zb. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (2 úkony á 16,60 €, 2 x režijný paušál á 7,41 €).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).