

Súd: Mestský súd Bratislava II  
Spisová značka: 11P/39/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1223202284  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Hana Posluchová  
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2023:1223202284.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava II sudkyňou JUDr. Hanou Posluchovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa s neurčeným menom a priezviskom A., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa matky: G. A., rod. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XX, R., a otca: neuvedený, v konaní o určenie mena, takto

### rozhodol:

- I. Súd určuje maloletému dieťaťu mužského pohlavia s priezviskom A., narodenému dňa XX.X.XXXX v R. - A., zapísanému v knihe narodení matričného úradu R. - A., zv. XX, ročník XXXX, str. XX, por. číslo XXX, rodné číslo: XXXXXX/XXXX, meno „H.“
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

- Na tunajší súd bolo dňa 22.05.2023 doručené od Matričného úradu Mestská časť R. - A. oznámenie o narodení maloletého s priezviskom A., nar. XX.X.XXXX, ktorému nebolo určené meno. Na základe uvedeného podnetu uznesením č.k. 11P/39/2023-6 zo dňa 02.6.2023 bolo začaté konanie o určenie mena maloletému dieťaťu z úradnej povinnosti.
- Matka maloletého sa na pojednávanie nedostavila, predvolanie na pojednávanie jej bolo doručované na adresu podľa REGOB a tiež bolo začatie konania zverejnené na úradnej tabuli a webovej stránke súdu. Súd preto vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti matky maloletého dieťaťa.
- Vo veci bolo vykonané dokazovanie oboznámením sa s oznámením o narodení maloletého dieťaťa, súvisiacim spisom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 11P/38/2023, vyjadrením kolízneho opatrovníka ako aj s ďalšími listinnými dôkazmi na vec sa vzťahujúcimi.
- Podľa oznámenia o narodení matričného úradu Mestskej časti R. - A. sa dňa XX.XX.XXXX narodilo dieťa mužského pohlavia s menom neurčeným, priezviskom A., matke G. A. a neuvedenému otcovi.
- Uznesením Okresného súdu Bratislava II zo dňa 23.05.2023 č.k. 11P/38/2023-18, právoplatným dňa 17.8.2023, bolo na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bol maloletý zverený do starostlivosti Centra pre deti a rodiny R. - A., A. X, R.. Návrhu bolo vyhovené z dôvodu neschopnosti matky postarať sa o maloletého, pričom aj staršie deti matky sú umiestnené v náhradnej starostlivosti.
- Kolíznym opatrovníkom maloletého na pojednávaní dňa 5.9.2023 uviedol, že maloletého v profesionálnej rodine, kde je t.č. umiestnený, oslovujú menom „H.“.

7. Podľa § 40 ods. 3 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o mene alebo priezvisku maloletého dieťaťa alebo ak žiadny z rodičov nie je známy, určí meno alebo priezvisko súd.

8. S poukazom na citované zákonné ustanovenie a vykonané dokazovanie mal súd preukázané, že nedošlo k dohode rodičov pri určení mena maloletého dieťaťa a k jeho zápisu do rodného listu dieťaťa pred matričným úradom. Súd preto v súlade s návrhom kolízneho opatrovníka určil maloletému dieťaťu meno „H.“.

9. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Bratislava II, písomne, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.