

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 5To/61/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2311010166  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Vladimír Vlček  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2013:2311010166.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu Vladimíra Vlčka a sudcov JUDr. Tatiany Biednikovej a JUDr. Ľuboša Jurkoviča v trestnej veci proti obžalovaným U. E. a E. E. pre zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Tr. zák., o odvolaniach obžalovaných proti rozsudku Okresného súdu v Galante z 2. apríla 2012 sp. zn. 1T/36/2011, na verejnom zasadnutí konanom dňa 15. januára 2013 takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolania obžalovaných U. E., nar. XX.XX.XXXX, a E. E., nar. XX.X.XXXX, sa z a m i e t a j ú.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súdu I. stupňa boli obžalovaní U. E. a E. E. uznaní za vinných zo spáchania prečinu porušovania domovej slobody spolupáchatelstvom podľa § 20, § 194 ods. 1 Tr. zák., a obžalovaný E. E. aj zo spáchania zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. c/, ods. 3 písm. a/ Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

1/ obžalovaní U. E. a E. E. dňa 18.7.2010 v presne nezistenom čase okolo 17.30 hod. presne nezisteným spôsobom vnikli do rodinného domu č. XXX v M., kde na verande fyzicky napadli majiteľa domu S. E. tak, že jeden z nich ho uderil päťou do pravého líca, po čom menovaný spadol na zem, kde ho následne obaja kopali po celom tele a do hlavy, v dôsledku čoho zostal od bolesti schúlený ležať na zemi, následne v dome zotrvali presne nezistený čas a potom jeden z nich na S. E. nalial vodu, aby sa prebral a následne z domu ušli, čím poškodenému S. E. boli spôsobené zranenia, a to pomliaždenie tváre, tržné rany obočia vľavo a hornej pery, vyvrtnutie krčnej chrbtice s dobou liečenia vrátane práceneschopnosti do 10 dní.

2/ obžalovaný E. E. dňa 26.09.2010 v čase okolo 14.30 hod. prelezením cez otvor oplotenia rodinného domu č. XXX v obci M. sa dostal na pozemok tohto rodinného domu, kde následne rozbitím sklenenej výplne zadných vchodových dverí tieto odomkol pravým kľúčom, ktoré boli z vnútornej strany v cylindrickej vložke, vošiel do domu, cez miestnosti kuchyne a spojovacej chodby sa dostal do obývačky, kde bol vyrušený majiteľom domu R. K., na krik ktorého následne rodinný dom opustil, čím pre poškodeného R. K. spôsobil škodu cca 1,- Euro.

Za to bol obžalovanému U. E. uložený trest odňatia slobody podľa § 194 ods. 1, § 37 písm. m/, § 38 ods. 4 Tr. zák. vo výmere 1 roka, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. zaradený do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Obžalovanému E. E. bol podľa § 194 ods. 3, § 38 ods. 7, § 42 ods. 1 Tr. zák. uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov a 4 mesiace, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. zaradený do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Súčasne bol zrušený výrok o treste rozsudku Okresného súdu v Galante z 27.4.2011 sp. zn. 2T/235/2008, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Proti tomuto rozsudku podali obaja obžalovaní v zákonnej lehote odvolanie.

Obžalovaný U. E. sa prostredníctvom obhajkyne domáhal zrušenia rozsudku a oslobodenia spod obžaloby, pretože sa trestnej činnosti nedopustil. Sám poškodený E. si nepamätá, čo sa stalo, takže

ho ani nemohol identifikovať svedkovi M., nedôverohodnou je aj výpoveď svedkyne R., pretože možno predpokladať, že sa iba od nejakej inej osoby dozvedela, že mal to byť on bez toho, aby ho videla.

Obžalovaný E. E. odvolanie bližšie neodôvodnil.

Odvolací súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil, že odvolania obžalovaných nie sú dôvodné.

Prvostupňový súd vykonal dokazovanie v potrebnom rozsahu a vykonané dôkazy aj vyhodnotil v súlade so zákonom. Obaja obžalovaní spáchanie trestnej činnosti popreli s tým, že poškodených ani nepoznajú. Ich obhajoba bola vykonaným dokazovaním vyvrátená. Vo vzťahu k skutku v bode 1/ treba poukázať na výpoveď poškodeného E., ktorý uviedol, že zaregistroval obžalovaného E. E., ktorý ho prenasledoval až do miesta jeho bydliska. Nevedel, čo sa tam udialo, či ho niekto udrel, ale keď sa prebral, zistil, že sa mu stratili nejaké veci. Ďalej treba uviesť, že svedkyňa R. videla najprv ísť do domu poškodeného E. a o chvíľu aj oboch obžalovaných na bicykloch a títo vošli do dvora domu poškodeného. Rovnako vypovedala aj svedkyňa R.. V tomto smere ďalej treba uviesť, že svedkyňa D. videla predtým v hostinci poškodeného aj oboch obžalovaných.

Pokiaľ ide o skutok v bode 2/ obžalovaného E. E. usvedčil poškodený K. ako osobu, ktorá sa pokúšala dostať do jeho domu. Jeho výpoveď potvrdila svedkyňa C., ktorá uviedla, že videla u poškodeného na dverách rozbité sklo a poškodené dvere. Svedok F. uviedol, že na ulici smerom od domu poškodeného videl odchádzať troch Q. a medzi nimi aj obžalovaného E. E..

Vzhľadom na výsledky takto vykonaného dokazovania je aj odvolací súd toho názoru, že sa skutky stali tak, ako je uvedené v napadnutom rozsudku, a preto vo vzťahu k výroku o vine poukazuje na jeho správne dôvody.

Okresný súd postupoval v súlade so zákonom aj pri ukladaní trestov. Tresty uložené obom obžalovaným sú primerané vzhľadom na stupeň nebezpečnosti ich konania. Obaja obžalovaní sa v minulosti veľakrát dostali do rozporu so zákonom, v mieste bydliska majú zlé povest', obaja sa pod vplyvom alkoholických nápojov dopúšťajú krádeží a obžalovaný E. E. sa zameriava najmä na starších a bezvládných obyvateľov.

Obžalovanému E. E. bol v súlade s § 42 ods. 1 Tr. zák. uložený súhrnný trest odňatia slobody a to v hornej polovici zákonnej trestnej sadzby vzhľadom na už vyššie uvedené osobnostné charakteristiky. Taktiež s poukazom na trestnú minulosť ako aj osobnostné črty bol nepodmienečný trest odňatia slobody uložený aj obžalovanému U. E.. Iba od výkonu týchto trestov možno očakávať, že splnia účel sledovaný zákonom a povedú obžalovaných k tomu, aby sa v budúcnosti takejto ani inej trestnej činnosti nedopustili.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.