

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 4C/152/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1712210787
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Daxner
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2013:1712210787.1

Uznesenie

Okresný súd Pezinok, so sídlom v Pezinku, v právnej veci navrhovateľa: Y. T. V., nar. XX.X.XXXX, bytom V., L. XX, zast. advokátom JUDr. Sergejom Romžom, so sídlom AK v Košiciach, Hrnčiarska 5, proti odporcovi: L. T. L. L..C..I.., so sídlom v K. T. H., L. Z. X, IČO: XX XXX XXX, zast. advokátskou kanceláriou Heringeš & Partner s.r.o., so sídlom v Bratislave, Moskovská 13, o náhradu mzdy a o späťvzatie návrhu, takto

rozhodol:

Súd zrušuje uznesenie Okresného súdu Bratislava II. č.k.: 50C 125/2011-45 zo dňa 30.1.2012 a konanie zastavuje.

Súd navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 27.6.2011, doručeným na Okresný súd Bratislava II. 30.6.2011, sa navrhovateľ domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 146 579,79 eur s prísl., titulom neuhradenej časti jeho nároku na náhradu mzdy za obdobie od 23.7.2009 do júna 2011. V návrhu uviedol, že po rozhodnutí Okresného súdu Bratislava II. o určení neplatnosti okamžitého skončenia jeho pracovného pomeru u odporcu, mu odporca neumožnil výkon práce podľa pracovnej zmluvy.

Uznesením zo dňa 30.1.2012 pod č.k.: 50C 125/2011-45 Okresný súd Bratislava II. toto konanie prerušil do právoplatného skončenia konania, vedeného na Okresnom súde Bratislava II. pod sp. zn.: 52C 268/2009 /o neplatnosť skončenia pracovného pomeru/.

Odporca pri prvom úkone, ktorý mu vo veci patril, v písomnom vyjadrení k návrhu zo dňa 24.2.2012, vzniesol námietku miestnej nepríslušnosti Okresného súdu Bratislava II, preto bola vec dňa 25.6.2012 postúpená Okresnému súdu Pezinok, kde je vedená pod sp. zn.: 4C 152/2012.

Dňa 7.12.2012 bolo tunajšiemu súdu doručené písomné podanie navrhovateľa, ktorým vzal návrh v celom rozsahu späť s odôvodnením, že medzičasom účastníci uzavreli dohodu o urovaní vzájomných práv a povinností, dňa 30.11.2012, vrátane v tomto konaní uplatňovanej náhrady mzdy.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Vzhľadom na dispozitívny úkon navrhovateľa - späťvzatie návrhu v celom rozsahu pred prvým pojednávaním, súd v zmysle citovaného zákonného ustanovenia konanie zastavil. Súhlas odporcu so späťvzatím návrhu nebol potrebný, vzhľadom na procesné štádium konania.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 veta druhá O.s.p, podľa ktorého, ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Z obsahu dohody o urovaní vzájomných práv a povinností zo dňa 30.11.2012 súd zistil, že na Okresnom súde Bratislava II. bolo právoplatne skončené konanie o určenie neplatnosti okamžitého skončenia pracovného pomeru navrhovateľa u odporcu, vedené pod sp. zn. 52C 268/2009, čím odpadla prekážka, pre ktorú bolo toto konanie prerušené a bol dôvod pre zrušenie rozhodnutia Okresného súdu Bratislava II. / . č.k.: 50C 125/2011-45 zo dňa 30.1.2012/ o prerušení tohto konania o náhradu mzdy. Ďalej z obsahu dohody, uzatvorenej po podaní tohto návrhu na súd, súd zistil, že odporca sa zaviazal zaplatiť navrhovateľovi náhradu mzdy za obdobie od júna 2009 do septembra 2012, teda vrátane náhrady mzdy, žalovanej v tomto konaní.

Navrhovateľ na výzvu súdu oznámil, že náhradu trov konania /právneho zastúpenia/ nežiada priznať, preto mu ju súd nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1 veta prvá O.s.p.).

V odvolaní popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) je potrebné uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p).