

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 6C/222/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412220055  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2013:4412220055.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky pred sudcom JUDr. Róbertom Záhorákom v právnej veci navrhovateľa: B. banka M., a.s., E., K. XX, R.: XXXXXXXX, zastúpená Advokátska kancelária JUDr. Peter Kováč, s.r.o., Bratislava, Mliekárenska 10 proti odporkyňi: V. N., nar. XX. 4. XXXX, bytom Q., O. XX o 336,64 eura s prísl., takto

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 336,64 Eura, úrok z omeškania vo výške 16,90 % ročne zo sumy 336,64 Eura od 3. 12. 2008 do zaplataenia, úrok z omeškania vo výške 6,5 % ročne zo sumy 336,64 Eura od 3. 12. 2008 do zaplataenia a trovy konania v sume 102,06 Eura a to na účet XXXXXXXXXXX/XXXX vedený v B. banke a.s., VS XXXXXXXXXXX s tým, že súd p o v o ľ u j e odporkyňi uvedenú sumu vrátane príslušenstva a trov konania splácať v pravidelných mesačných splátkach po 40,- Eur počínajúc mesiacom február 2013 s tým, že každá splátka je splatná vždy 20. deň príslušného kalendárneho mesiaca, pričom ak nebude zaplataená čo i len jedna splátka riadne a včas, stáva sa zročným celý dlh.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ (pôvodne pod názvom Dexia banka Slovensko, a.s.) sa návrhom na začatie konania zo dňa 6.9.2012 domáhal zaplataenia sumy 336,64 eura, úroku z omeškania vo výške 16,90 % ročne zo sumy 336,64 eura od 3.12.2008 do zaplataenia a úroku z omeškania vo výške 3,5 % ročne zo sumy 336,64 eura od 3. 12. 2008 do zaplataenia a trov konania. V návrhu navrhovateľ uviedol, že dňa 29.11.2007 uzavrel s odporkyňou zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových služieb, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporkyňi úver formou prečerpania na osobnom účte, pričom odporkyňa prečerpala sumu 336,64 eura, ktorá skutočnosť vyplýva z výpisu z účtu zo dňa 2. 12. 2008. Odporkyňa uvedenú sumu navrhovateľovi nezaplataila a preto navrhovateľ dňa 27.11.2008 odstúpil od zmluvy z dôvodu porušenia zmluvných podmienok. Navrhovateľ v odstúpení od zmluvy vyzval odporkyňu na zaplataenie dlžnej sumy v zmysle zmluvy. Navrhovateľ v návrhu uviedol, že výšku úrokov požaduje podľa sadzobníka poplatkov vo výške 16,9 % ročne tak ako to vyplýva zo všeobecných obchodných podmienok Dexia banky Slovensko a.s. Navrhovateľ k návrhu pripojil uvedenú zmluvu, všeobecné obchodné podmienky navrhovateľa a oznámenie o odstúpení od zmluvy, sadzobník poplatkov, výpis z účtu odporkyne zo dňa 2. 12. 2008.

Konajúci súd uznesením č. 6C/222/2012-45 zo dňa 12.11.2012 vyzval odporkyňu, aby sa vyjadrila k návrhu na začatie konania, pričom odporkyňa na uvedenú výzvu súdu, ktorá jej bola doručená dňa 30. 11. 2012 nereagovala.

Na pojednávaní dňa 15.1.2013 sa zástupca právneho zástupcu navrhovateľa nezúčastnil, pričom podaním zo dňa 8.1.2013 ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní a žiadal, aby súd rozhodol v jeho

neprítomnosti. Na uvedenom pojednávaní odporkyňa uviedla, že uznáva svoj dlh voči navrhovateľovi, ktorý je predmetom sporu a žiadala, aby jej súd umožnil žalovanú sumu splácať v pravidelných mesačných splátkach po 40,- eur, keďže toho času je na materskej dovolenke, nepracuje, jediným jej príjmom je materský príspevok v sume 226,- eur a rodinné prídavky, keďže sa stará o svoje mal. deti Luciu Košovičovou, nar. X. XX. XXXX a tiež mal. Adama Dolníka nar. XX.. X. XXXX. Zároveň uviedla, že žiadny iný príjem nemá a nevlastní ani žiadny majetok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia, alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 odsek 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených.

Podľa § 52 odsek 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo, alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55 ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatky z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Súd po oboznámení sa s návrhom na začatie konania zistil, že návrh navrhovateľa je v plnom rozsahu dôvodný, keďže navrhovateľ uzavrel s odporkyňou vyššie uvedenú zmluvu, pričom odporkyňa poskytnutý úver nevrátila v sume 336,64 eura. Keďže odporkyňa uvedenú sumu navrhovateľovi doposiaľ nezaplatila, navrhovateľ bol nútený domáhať sa úhrady uvedenej sumy súdnou cestou. Súd preto v súlade s ustanovením § 491 Občianskeho zákonníka, návrhu v celom rozsahu vyhovel, keďže odporkyňa svoj dlh voči navrhovateľovi uznala.

Súd okrem istiny priznal navrhovateľovi aj úroky z omeškania, pričom o výške úrokov z omeškania rozhodol podľa ustanovenia § 517 ods. 2 a § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, keďže úrok z omeškania bol medzi účastníkmi dohodnutý v zmysle všeobecných podmienok navrhovateľa a sadzovníka poplatkov a zároveň vyplýva z ust. § 3 nariadenia vlády 87/95 Z. z.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý úspech vo veci nemal, preto súd priznal úspešnému navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 102,06 eura, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku v sume 20,- eur a trov právneho zastúpenia v sume 82,06 eura vrátane DPH za 2 úkony právnej služby po 26,56 eura (prevzatie a príprava zastúpenia, spísanie návrhu na začatie konania) s tým, že ku každému úkonu právnej služby náležal režijný paušál v sume 7,63 eura, pričom tieto úkony právnej služby vrátane režijného paušálu boli navýšené o 20 % DPH t. j. o sumu 13,68 eura, keďže právny zástupca navrhovateľa je platiteľom DPH. Súd uvedené trovy právneho zastúpenia priznal podľa ust. § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a), b), § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Súd zároveň s poukazom na ustanovenie § 160 ods. 1 O.s.p. povolil odporkyňi splácať žalovanú sumu vrátane príslušenstva a trov konania v mesačných splátkach tak ako je to uvedené vo výroku rozsudku

s prihliadnutím na skutočnosť, že navrhovateľka je na materskej dovolenke, nepracuje, stará sa o dve maloleté deti, pričom jediným jej príjmom je materský príspevok a rodinné prídavky.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre s výnimkou odporkyne, ktorá sa svojho práva na podanie odvolania proti rozsudku vzdala.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozsudok smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené a rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.